प्रगतिवादः एक समीक्षा

[श्राधुनिक साहित्य की मार्क्सवादी धारा की निष्पन्न विवेचना]

धर्मवीर भारती





328

साहित्य भवन विभिटेड, प्रयाग

प्रकाशक: साहित्य भवन लिमिटेड, प्रयाग

प्रथम संस्करण १६४६ मूल्य साढ़े तीन रूपये

106000

मुद्रक: जगतनारायण्लाल, हिन्दी साहित्य प्रेस, प्रयाग

स्वीट बिशन को



"में बिल्कुल तुम्हारी तरह नहीं सोचता, लेकिन तुम्हें क्या हक है कि तुम यह फरमान जारी कर दो कि जो तुम्हारे विचारों से हरफ-ब-हरफ मेल नहीं खाता वह फ्रान्ति के बाहर है ? क्रान्ति और प्रगति किसी एक पार्टी की बपौती नहीं है। क्रान्ति की महान ध्वजा की छुँह में वे सभी सिपाही खड़े हो सकते हैं जो एक बेहतर और ज्यादा सुखी मानवता के सपनों में डूबे हुए हैं। वही सपना मेरी श्रात्मा में भी पल रहा है। लेकिन में उस श्राधीनता के वातावरण में नहीं रहना चाहता जहाँ कम्यूनिस्ट और बोर्जुश दोनों श्रपने-श्रपने ढोल कलाकार के गले में बॉधने के लिए सक्षद्ध हैं। इसीलिए में प्रतिभा के वातायन उन्मुक्त रखता हूँ। श्रगर मेरी सॉस घुटती है तो में खिड़की के शीशे भी च्र-च्र कर देने में पीछे नहीं हरूँ गा। हम लोगों का दावा है कि हम क्रान्ति और प्रगति के साथ रहेंगे लेकिन श्राजाद मानव बन कर रहेंगे।"

भूमिका

यों तो किसी भी साहित्य में विभिन्न विचारधारात्रों और शैलियों का अस्तित्व इस बात का परिचायक है कि उस भाषा के साहित्यकार सजग और सिक्रय हैं और सत्य को विभिन्न पहलुओं से समभने का प्रयत्न कर रहे हैं, लेकिन जब कोई भी वाद या कोई भी विचारधारा साहित्य-सुलभ उदारता को छोड़कर तानाशाही का स्वर अख्तियार कर लेती है, उस वक्त गम्भीरता से विचार करने का समय होता है।

हिन्दी में प्रगतिवादी आन्दोतन का सूत्रपात हुए लगमग १२ वर्ष हुए। सन् ३६ में अ० मा० प्रगतिशील लेखक संव कायम हुआ था। इस १३ वर्ष के दौरान में प्रगतिवाद कई अवस्थाओं से गुजरा। छायावाद के मुकाबिले में प्रगतिवाद को एक बहुत बड़ा लाम यह था कि छायावाद को हिन्दी में पाठक बहुत मिले, मगर सहानुभूतिपूर्ण आलोचक नहीं मिल पाये। प्रगतिवाद को पाठक कम मिले, लेकिन आलोचकों ने पैदा होते ही उसे चक्रवर्ती शासक घोषित कर दिया। यह अच्छा नहीं हुआ। एक स्वस्थ और सन्तुलित आलोचना किसी भी साहित्यक विचारधारा के विकास और परिपाक के लिए आवश्यक होती है। लेकिन अन्धी और नासमभ प्रशंसा और बिना शर्त समर्थन ने प्रगतिवाद को हढ़ और सबल बनाने के बजाय जिदी और चिडचिडा बना दिया। वह उस बच्चे की तरह रहा जो अपने परिवारवालों से स्नेह की कदर नहीं समभता और अपने परिवार की परिस्थितियों ने सन्तुलन करना नहीं चाहता। उसम एक तानाशाही

श्रा जाती है, जो श्रागे चलकर उसी को बर्बाद कर डालती है।

मानवता को प्यार करनेवाले एक ईमानदार कलाकार के नाते प्रगति मेरा ईमान है, मेरी कलम की जवानी है, लेकिन अपनी आत्मा में मैं जिस सत्य का सालात्कार करता हूँ उसे निर्भीकता से आगे रखना मेरा कर्तव्य है। जहाँ तक कम्यूनिस्ट प्रगतिवाद का सम्बन्ध है, उसके अन्दर जो कुछ भी संकीर्णवाएँ हैं, जहाँ वह अपने में सिमटा हुआ, भारत की सांस्कृतिक परम्परा से दूर, मानव जीवन के विशाल कैनवस से अनजान, एक कहर राजनीतिक मजहव का रूप घारण कर लेता है, वहाँ एक ईमानदार साहित्यक के नाते मैं उसके खिलाफ आवाज उटाने के लिए बाध्य हो जाता हूँ। एक सत्य के खोजी साहित्यक के लिए मानवीय सत्य का महत्व किसी भी वाद से जयादा है, इसीलिए मुक्ते वाद का विरोध करना पड़ता है, प्रगति के समर्थन में आवाज उटानी पड़ती है; क्योंकि मैं देख रहा हूँ 'वाद' की जंजीरों ने 'प्रगति' के कदम जकड़ लिये हैं।

मैं उन लोगों में से नहीं हूँ जो प्रगति के नाम से ही घबराते हैं।
मैं विश्वास करता हूँ कि मानवजाति सृष्टि के आरम्भ से आज तक
परिस्थितियों से लड़ती रही है और अपने रक्त से, अपने आँसुओं से,
अपने पसीने से, समय के पृष्ठों पर सत्य का इतिहास लिखती रही है।
उसने हर युग में नये-नये प्रयोग किये हैं। लेकिन जब कभी हम
प्रयोग को सत्य से अधिक महत्व देने लगते हैं, उसी वक्त हमारी प्रगति
रक्त जाती है। मार्क्वाद भी मानव सम्यता का एक बहुत बड़ा
प्रयोग रहा है। लेकिन वह प्रयोग ही रहा, लाभदायक प्रयोग रहा,
किन्तु समाधान नहीं बन पाया। मार्क्वाद में किमयाँ थीं। रूस ने
उन किमयों को हूँ द निकाला और उनका परिहार करने की कोशिश की। लेकिन फिर भी रूस की संस्कृति उतनी वैभवशाली नहीं जितनी
हमारी संस्कृति रहा है, अतः अब भी रूसी साहित्य वह स्थायी और
सशक्त जीवन दर्शन नहीं खोज पाया है जिसकी खोज का सीभाग्य शायद भारतीय साहित्य को मिलनेवाला है, क्योंकि हमारे पास अग्नि-शिखा सा देदी प्यमान संदेश है और अब हम उसकी ज्योति विकीर्ण करने के लिए स्वतन्त्र हैं।

इसलिए आवश्यकता इस बात की है कि हम मार्क्स के राब्दों के अभिधार्थ को वेदबाक्य न समक्त कर उसके जीवन सन्देश को समक्तें, रूसी साहित्य ने जो प्रयोग किये हैं उनका अध्ययन करें और देखें कि अब क्या कमी बच जाती है, और जो कमी बच जाती है क्या उसे हम भारतीय संस्कृति के सत्य-दान से पूरा कर सकते हैं या नहीं। साथ ही हम उन प्रयोगों में से भी सत्य के कण बटोरने प्रयास करें जो फान्स, इंगलैएड, और जर्मनी के लेखकों की नवीनतम पीढ़ी द्वारा किए जा रहे हैं। साहित्यकार के सामने एक गम्भीर उत्तरदायित्व रहता है। मेरा नम्न-निवेदन है कि भारतीय प्रगतिवादी लेखकों ने इस उत्तरदायत्व की गुरुता का अनुभव नहीं किया है। उन्होंने उस व्यापक सांस्कृतिक पृष्ठभूमि को समक्ते में उतना उत्साह नहीं दिखाया। उन्होंने साहित्य को एक गम्भीर साधना नहीं समक्ता। साहित्य की स्थायी सफलता साधना से आती है, प्रचार से नहीं।

में प्रगतिवाद के उन निन्दकों का विरोधी हूँ जो मार्क्सवाद के व्यापक सन्देश को समक्ते बिना, रूसी साहित्य का अध्ययन किये बिना, प्रगतिवाद के खिलाफ गुहार मचाते हैं। मैं प्रगतिवाद के उन समर्थकों का भी विरोधी हूँ जो भारतीय परिस्थितियों, भारतीय परम्पराओं, श्रोर भारतीय साहित्य की श्रात्मा को पहचाने बिना श्रपने पूर्व निर्धारित सिद्धान्त साहित्य पर लादना चाहते हैं। ऐसे समर्थक न केवल प्रगतिवाद का नुक्सान करते हैं बरन् हिन्दी के मार्ग में भी खतरे बिछा देते हैं।

लेकिन भारत के प्रगतिवादियों के दोषों के कारण हमको रूसी प्रगतिवादियों का मूल्य कम न करना चाहिये। उन्होंने सचमुच अपने सक्चे राष्ट्रीय (कट्टर राष्ट्रीय) साहित्य का निर्माण किया है। लेकिन रूस श्रीर मार्क्सवाद का महत्व स्वीकार करते हुए भी मैं उन्हें केवल श्रमेकों में से एक प्रयोग मात्र मानता हूँ श्रीर मैं चाहता हूँ कि भारतीय प्रगतिवादी उसका श्रम्धानुकरण न करें वरन् श्रपनी सांस्कृतिक परिस्थितियों के श्रानुरूप सर्वथा नया श्रीर मौलिक साहित्य दें। श्रालोचकों श्रीर लेखकों, दोनों से मेरा निवेदन है कि वे मार्क्सवाद के विरोध या समर्थन को हो श्रपनी साहित्य सर्जना का लद्य न मान कर मार्क्सवाद को भी मानव की पृष्ठभूमि समभने का प्रयास करें। जैसा गोकीं ने कहा है कि "मानव हमारा देवता है। मानव से बड़ा कोई सत्य नहीं!"

जहाँ तक मेरी इस त्रालोचना का प्रश्न है, मैं यह चाहूँगा कि सुके गलत न समका जाय। किसी भी हालत में में प्रतिक्रियावाद का समर्थन नहीं कर सकता। यह मेरी कलम के स्वाभिमान के खिलाफ होगा कि वह किसी भी रूप में पूँजीवादियों के सांस्कृतिक मोर्चे पर उपयोग में लाई जाय। मेरी इस त्रालोचना के पीछे प्रगतिवाद के लिए एक सच्ची स्नेह भावना और ईमानदार सुक्षाव हैं। मैं चाहता हूँ कि हिन्दी साहित्य वर्तमान गतिरोध, सड़ी हुई गतानुगतिकता से साहसपूर्वक निकल कर उस दिशा में शान से बढ़े जहाँ मानवता की मुक्ति के लिए, मानवता के कल्याण के लिए मंगल-यज्ञ हो रहा है।

प्रगतिवाद के पन्न श्रीर विपन्न, दोनों की श्रालोचनाश्रों में जिस 'त्-त्-मैं-मैं' श्रीर 'गाली-गलीज' की भरमार रहती है उसे मैं साहित्यिक दीवालिएपन का लच्चण मानता हूँ। श्रव्छा हो कि हम लोग तक श्रीर विवेचना को श्रपनी श्रालोचनाश्रों में श्रिषक स्थान देने का प्रयास करें। इन निबन्धों में उठाए गए प्रश्नों पर भी श्रगर गम्भीरता से विचार विनिमय हुश्रा तो मेरा विश्वास है कि इस पीढ़ी के लेखकों के मन में उठनेवाली उलभनों का बहुत कुछ समाधान हुँ हा जा सकेगा।

पुस्तक की रूपरेखा श्रीर श्रधिकांश निबन्ध लगभग दस महीने पहले लिखे गए थे, लेकिन मैंने इधर की सूचनाश्रों के श्राधार पर मिली हुई चीजें भी उनमें जहाँ तहाँ जोड़ दो हैं।

त्राज की संकान्ति-कालीन अनिश्चित परिस्थितियों में एक उपयुक्त जीवन-दशन और दृढ़ विश्वास के अभाव में भटकनेवाले किसी भी तक्या लेखक को यदि इससे प्रकाश के दो कया भी मिल सके तो मैं अपने श्रम को सफल समभू गा।

गुरुपूर्णिमा १० जून, ४६

धर्मवीर भारती

विषय-प्रवेश

व्यापक अथों में प्रगतिवाद साहित्य की उस विशेष दिशा को कहेंगे जिसमें चल कर साहित्य मानव सभ्यता और संस्कृति के विकास में सहयोग देता है; रूढ़ अथों में प्रगतिवाद साहित्य की उस दिशा विशेष को कहते हैं, जो माक्सवादी जीवन दर्शन के अनुसार साहित्य के लिए निर्देशित की गई है।

मार्क्सवादी जीवन दर्शन समाज श्रीर सम्यता को सतत परिवर्तन-शील मानता है। उसके श्रंनुसार श्रार्थिक उत्पादन ही समाज व्यवस्था के दाँचे के मूल से रहता है। श्रार्थिक व्यवस्था के श्रन्तर्गत सदा दो वर्ग रहे हैं, जिनमें निरन्तर संघर्ष होता रहा है, एक वर्ग दूसरे वर्ग को पराजित कर श्रपनी व्यवस्था समाज पर श्रारोपित करता रहा है श्रोर इस प्रकार समाज की प्रगति होती रही है। इस वर्ग-संघर्ष की चरम परिणति पूँजीवादी (बोर्जुशा) श्रोर सर्वहारा (प्रोलेतिरियत) वर्ग के संघर्ष में है। चूँकि पूँजीवादी व्यवस्था शोषण श्रोर विषमता की नींव पर खड़ी है, श्रतः वह दिनोदिन खोखली श्रीर कमजोर होती जाती है, उसके कदम लड़खड़ाने लगते हैं, श्रीर धीरे-धीरे सर्वहारा वर्ग पूँजीवादी वर्ग से सत्ता छीनकर श्रपना शासन स्थापित कर लेगा। सांस्कृतिक पद्म में भी पूँजीवाद का खोखलापन छिपा नहीं रह पाता है, पूँजीवाद मानव सम्बन्धों श्रीर मानवीय श्रादशों का मूल्य चन्द चाँदी के सिक्कों पर श्राँकने लगता है, जिसके कारण मानवीय जीवन का सहज सौन्दर्थ विकृत श्रीर कुरूप हो जाता है। संस्कृति में एक घुटन, एक बँचाव, एक गन्दी सड़ायन्य माने लगती है जिसके जहरीले प्रभाव से साहित्य भी नहीं वच पाता। ऐसी अवस्था में साहित्यक के सामने एक ही रास्ता बच जाता है; वह पूँ जीवादी व्यवस्था के खिलाफ़ अपनी आवाज बुलन्द करे, नई आनेवाली जिन्दगी के कदमों को सहारा दे, सर्वहारा वर्ग के युद्ध के विजय गीत गए और उस भविष्य को समीप लाने में सहायता दे, जिस भविष्य का स्वामी होगा महान सर्वहारा वर्ग, जो अभी तक प्रवंचना और शोषण की शृंखलाओं में जकड़ा हुआ था। प्रगतिवादी साहित्यक सर्वहारा वर्ग के युद्ध में कलम का मोर्च सम्हाले, और अपने हृदय के रक्त से उन अनजान शहीदों के गीत लिखे जिनके लाल जवान खून से कोलतार की सड़कों, या कालकोटियों के फशों पर नई जिन्दगी का इतिहास लिखा जा रहा है।

वर्ग संघर्ष श्रार्थिक ढाँचे की मूल भित्ति है, समाज व्यवस्था की मूल भित्ति है, शाउन सत्ता की मूल भित्ति है; संस्कृति की मूल भित्ति है श्रीर इसीलिए साहित्य की भी मूल भित्ति है। प्रत्येक कलावार अपने वर्ग का प्रतिनिधित्व करता है, कम से कम उस वर्ग का, िस से सहानुभूति रहती है (सहानुभृति शब्द का विशेष महत्व है । सम्भव है एक लेखक आर्थिक रूप से सम्पन्न हो लेकिन उसकी सह + अनुभूति हो पोलेतेरियत; या वह हो निर्धन पर उसकी सह + श्रनुभृति हो बोर्जुश्रा।) इसलिए मार्क्सवादी कलाकार का कर्तव्य है कि वह जनता के साथ श्रपने को रक्खे, जनता की भावनाएँ, उमंगें, कल्पनाएँ श्रीर सपने कलाकार की भावनाएँ, उमंगे, कल्पनाएँ और सपनें बनें । मार्क्सवाद के अनुसार वही कला महान होती है जिसमें जनता का महान त्रान्दोलन सीना उभारता हुन्ना नजर त्राए, जिसमें नई जिन्दगी श्रंगड़ाइयाँ ले रही हो, जिस पर नई मानवता के रूपने श्रपने उजले पंख फैला कर छाँइ किए हों। जो कलाकार जनता से अपने को श्रलग कर लेता है, वह श्रपनी वैयक्तिक विकृतियों में उलक्त कर या तो पतनोनमुख साहित्य का सुजन करता है, या ऋपने वर्ग-स्वार्थ में

एक समीचा ६

अन्धा होकर प्रतिकियाबादी और पलायनवादी साहित्य का !

इसी सिलिसिले में हमें प्रतिक्रियाबादी, पलायनवादी और पतनीमुख शब्दों के पारिभाषिक अर्थ भी समक्त लेना चाहिए। प्रतिक्रियावादी प्रवृत्ति उसे कहते हैं जिसमें कलाकार रूढ़ियों तथा प्राचीनता
के प्रति विशेष रूप से स्थासक रहता है और उनके प्रति एक स्रस्वस्थ
मोह के कारण वह किसी भी नए स्थान्दोलन या नई चिन्तना को
शांका और अय की हिट से देखता है। वह परिवर्तन और प्रगति को
सत्य की स्थार उठा हुस्रा एक नया कदम न मान कर, उन्हें हुास और
विलाश का संकेत मानता है, वह दुनिया को यथावत् बनाए रखना
चाहता है श्रीर उसकी मार्क्सवादी व्याख्या यह है कि वह न पूँजीबादी
व्यवस्था को बदलना चाहता है और न उसके स्थाधार पर कायम होने
वाली विकृत समाज व्यवस्था को। वह समाज व्यवस्था से स्थानतुष्ट रहता
है पर समाज में परिवर्तन चाहनेवालों से इस प्रकार वह सर्वहारा वर्ग के
विरुद्ध लड़ता है श्रीर पूँजीबादी वर्ग के कदम मजबूत करता है।

पलायनवादी प्रवृत्ति इसमें जरा भिन्न है। जहाँ प्रतिक्रियावादी प्रवृत्ति का प्रारम्भ होता है नवीन के प्रति विरोध से, वहाँ पलायनवादी प्रवृत्ति का प्रारम्भ विन्तु है वर्तमान के प्रति विरोध। वह वर्तमान समाज-व्यवस्था से असन्तुष्ट रहता है, लेकिन मानवता की इन व्याधियों का समाधान वह आगे आनेवाली सर्वहाग कान्ति और उसके बाद स्थापित किये जानेवाले वर्गहीग समाज में न मानकर, वह अपनी कल्पना को और भी प्राचीन युग में ले जाता है और वहीं अपने स्वप्नों का नीड़ खोज निकालता है। उसके स्वर में आरम्भ में तो वर्तमान पूँजीवादी व्यवस्था के प्रति विद्रोह तो रहता है, किन्तु उसकी परिणिति होती है, प्राचीन काल के खुमार भरे रोमानी सपनों में अलहा कर खो जाने में!

पतनोन्मुख प्रवृत्ति इन दोनों से भिन्न है। पतनोन्मुख प्रवृत्ति में भी कज्ञाकार अपनी परिस्थितियों से विद्रोह करता है, किन्तु वह अपनी कला में किसी अन्य सत्य की प्रतिष्ठा को समाधान न मानकर अपने व्यक्ति की किस कु किस, कृति विकृति और उसकी दिमित प्रकृतियों के उच्छुंखल प्रदर्शन को ही कला का चरम लक्ष्य मान लेता है। कला के सामने, मानव जाति के सामने आ खड़े होनेवाले महान सांस्कृतिक संकट का सामना करने और एक नई, स्वस्थतर और सुन्दरतर दिशा खोज निकालने का कोई प्रयत्न नहीं होता। कला सामाजिक सम्बन्धों को बिल्कुल तोड़ देती है, वह केवल कलाकार, निराश और दिमित कलाकार के अस्वस्थ व्यक्तित्व में ही सीमित होकर रह जाती है और कलाकार उसे अपनी उछुंखल विकृतियों की मानसिक सन्तुष्टि का साधन बना लेता है। पतनोन्मुख कला का सुख और उन्तोप कुछ कुछ उस व्यक्ति के सुख और सन्तोप की तरह है, जो खाज में खुजलाता है, यहाँ तक कि खून निकल आता है मगर उसे खुजलाए बिना चैन ही नहीं पड़ता। किसी भी प्रगतिविरोधी साहित्य में ये तीनों प्रवृत्तियाँ विभिन्न अनुपात में पाई जा सकती हैं।

श्राज से ठीक १०१ वर्ष पहले, १८४८ में जब महान् दार्शनिक कार्ल मार्क्स ने पहली बार 'कम्यूनिस्ट मेनीफेस्टो' प्रकाशित किया, उस समय यूरोपीय साहित्य से रोमाण्टिक युग की समाप्ति हो चुकी थी श्रीर जिस तरह भक्तिकाल के राधा श्रीर कृष्ण के पित्रतम प्रतीक के श्राधार पर रीतिकाल के किवयों ने भरपूर मानिसक ऐय्याशी की थी, उसी तरह रोमाण्टिक काल के व्यक्ति-विद्रोह के श्राधार पर प्रतिक्रियावादी, पलायनवादी श्रीर पतनोन्मुख साहित्य का पोषण हो रहा था। इसी से श्रारम्भ होकर जित्र महान् रोमाण्टिक परम्परा का परिपाक रोले श्रीर बायरन में हुआ था, जिसने श्रापने युग को विद्रोह की दीचा दी थी, जो श्रापने समय का सबसे श्रीधक क्रान्तिमुखी जीवन दर्शन था, उसका स्वर धीरे धीरे मन्द पड़ रहा था श्रीर साहित्य में श्रुपेचाकृत विकृत प्रवृत्तियाँ धीरे धीरे प्रवेश पात्री जा रही थीं। मूलतः रोमाण्टिक श्रान्दोलन जिसने यान्त्रिकता के विरुद्ध

एक समीचा ११

व्यक्ति स्वाधीनता का नारा बुलन्द किया था, वह एक प्रगतिशील छोर विद्रोह जीवन दर्शन था। स्वयम गोकीं के अपने एक लेख में रोमाएटिएडम की विवेचना करते हुए लिखा था कि ''रोमाएटिएडम के दो स्वरूप होते हैं—रचनात्मक छोर पलायनवादी वादी। प्रारम्भिक या रचनात्मक रोमाएटिएडम तत्कालीन प्रारम्भिक पूँ जीवादी यान्त्रिकता के विरुद्ध एक विद्रोह था जिसको जनता का पूर्ण नैतिक समर्थन प्राप्त था।'' (लाइफ एएड लिटरेचर) लेकिन आगे चल कर व्यक्ति महत्व की बहुत गलत व्याख्या की गई और फल यह हुआ। कि रोमाएटिएडम का उत्तराधिकार मिला पतनोन्मुख (डिक्डेडेन्ट) साहित्य को जिसने कला की सारी व्यापक पृष्टभूमि ही छीन ली और उसे केवल एक अस्वस्थ व्यक्ति की विकृतियों की पंकिल रेखाओं से आवद्ध कर दिया।

सन् १८४८ में ही उन पतनीनमुख प्रवृत्तियों ने सर उठाना शुरू कर दिया जिनका परिपाक आगे चलकर वर्ले के निराशावाद, गाटियर या ल्फाबर्ट के 'कला कला के लिए' वाले उर्छु खल ब्यक्तिवाद में हुआ। ये पतनीनमुख प्रवृत्ति उसी समय साहित्य से ह्विट्रोगेचर होने लगी थीं। थियोफाइल गाटियर ने 'कला कला के लिए', सिखान्त की स्थापना की जिसका सबसे पहला फल था उसका उपन्यास "मादम्वायजेल द मापं" जिसमें उसने अप्राकृतिक यौन सम्बन्धों के प्रति विशेष अस्वस्थ आकर्षण दिखलाया था। लेकिन उसी समय साम्यवादी विचारकों का भी एक छोटा सा समूह था जो मानव संस्कृति को इस तरह जकड़ लेनेवाले संकट को गम्भीरता से समफने उसका विश्लेषण करने और उसका निराकरण दूँ दुने का प्रवास कर रहा था। उस समूह में थे छुई ब्लांक, एंजेल्स प्राउदन और कार्ल मार्कं! सारे पाश्चात्य जगत में छोटे मोटे आन्दोलन पूँ जीवादी व्यवस्था के विरुद्ध उठ खड़े हुए थे। ये सारे आन्दोलन मुख्यतया सध्यम श्रेणी के द्वारा हो रहे थे और सभी का

लक्ष्य था साम्यवाद की स्थापना। किन्तु वह साम्यवाद क्या होगा, कैने कायम किया जा सबेगा, यह किसी के सामने स्पष्ट नहीं था। प्राउडन ने लिखा था, "इन साम्यवादियों के सामने एक ही बात स्पष्ट थी—सामाजिक क्रान्ति। लेकिन उन्हें न उसका विज्ञान मालूम था, न उसका रास्ता!"

साम्यवाद को एक वैज्ञानिक रूप दिया कार्ल मार्क्स ने ! उसकी निगाह पैगम्बरों की निगाह थी। उसने बड़ी निर्ममता में पूँजीवादी व्यवस्था के खोखलेपन को उघाड़ दिया, उसके रेशे-रेशे बिखेर दिए ख्रौर कम्यूनिस्ट मेनीफेस्टो में नई दुनिया का निर्माण करने के लिए प्रोलेटेरियत वर्ग को एक सशक खाह्वान दिया। उसके ख्राह्वान में नए जीवन का महान् सन्देश था। असिद्ध जर्मन कि हाइने ने लिखा था— "एक बार फिर क्रान्ति का निर्मम चक्र घूम रहा है। इस बार का विद्रोही ख्रपने सभी पूर्विधिकारियों से ख्रीधक कटोर है। वहाँ वहीं भी नई जिन्दगी ख्राँगड़ाइयाँ ले रही है वहाँ इस विद्रोही का खावास है।"

सभी महान् कलाकारों ने मार्क्कवादी आ्रान्दोलन और साम्यवाद का स्वागत किया। उसमें उन्होंने मुक्ति की आशा देखी। पूँजीवाद के फौलादी पंजे में जकड़ी हुई कला ने सोचा कि साम्यवाद में उसे अपने पंख फैलाने की स्वतंत्रता मिल सकेगी। साम्यवाद में मानव आत्मा का अधिक स्वस्थ विकास हो सकेगा। विशेषतः रूस में जहाँ गोगोल, टाल्सटाय, चेखव और डास्टावर्स्का के यथार्थवाद ने मार्क्वाद के लिए अच्छी पृष्टभूभि तैयार कर दी थी, मार्क्वाद का स्वागत हुआ और गोर्कों ने जनता के दुख दद उसकी लड़ाई और मानवीयता के चरम स्त्यों का बड़ा ही मर्मस्पर्शी चित्रण मार्क्यवादी भाषा में किया।

लेकिन जैसा वाबा तुलसीदास बहुत पहले कह गये हैं — 'राम ते अधिक राम कर दासा! मार्क्स के अनुयायियों ने प्रगतिवाद और मार्क्सवाद के व्यापक उद्देश्य की अवहेलना कर साहित्य को अपनी दलगत राजनीति का अस्त्र बना लेना चाहा। मार्क्स का तालवें था पूँजीवादी विकृतियों के प्रांत विद्रोह और उसके स्थान पर एक स्वस्थ संस्कृति का निर्माण, मगर मार्क्स से भी सौगुना अधिक मार्क्सवादी, उसके अनुयायियों ने प्रगतिवाद को एक व्यापक जीवनदायी सिद्धान्त नहीं रहने दिया और उसे एक कट्टर कठमुल्लेपन में परिवर्तित कर दिया।

कुछ राजनीतिक तानाशाहों ने कहा कि साहित्यकार को जनता के लिए लिखना चाहिये। जनता का भला उसी नीति में है जो दल या उसके तानाशाह निर्धारित करते हैं। इसलिए कलाकार को राजनीतिक अनुशासन में ही रहना होगा।

जब यह अनुशासन का बन्धन आया तो स्पष्ट है कि महान् कलाकार जो अपनी आँखें बन्द करना और अपना दिमाग गिरवी रख देना अपनी कला का अपमान समक्तते हैं, आखिरकार प्रगतिवादी आन्दोलन से अलग हो गए। फ्रान्स में रोमा रोलाँ और रूस में स्वयं गोर्कों को इस राजनीतिक तानाशाही का विरोध क्राना पड़ा।

लेकिन कुछ मानसिक गुलाम कलाकार तथा कुछ तस्ती यशालिप्सा बाले सध्यम श्रेणी के कलाकार इस श्रान्दोलन के साथ हो गए, जिनमें न तो इतना श्रात्मविश्वास था कि वे स्वयं अपना मार्ग हूँ द निकालें, न इतनी निस्पृहता थी कि यश के लोभ में अपनी प्रतिभा को राजनीति के हाथ वेंच देने का लोभ संवरण कर सकें।

इसका परिणाम यह हुआ कि मार्क्षवादी (प्रगतिवादी) खाहिश्यिक विचारधारा में दिनौदिन संकीर्णता, एकांगिता, खोखलापन और विकृतियाँ आती गईं और नतीजा यह है कि जिस प्रगतिवादी आन्दोलन में एक दिन यह गोकीं, रोलाँ तक सम्मिलित थे, जिसको

अन्दर्ध टालर और रैल्फ फाक्त जैसे शहीदों ने अपने खून से सींचा था। आज स्टीफेन स्पेण्डर और आडेन की तो बात दूर मैलराक्त (Malraux) जैसे कद्दर कम्यूनिस्ट मी अपने को उनकी संकीर्णता से सन्तुलित नहीं कर पाते।

इसका सबसे बड़ा कारण यह है कि अपने की प्रगतिवादी कहने वाले ये मार्क्षवादी कलाकार स्वयं नवीनतम सत्यों को प्रहण करने में हिचिकिचात हैं, डरते हैं। सौ वर्ष पुराने मृत्यांकनों और रूढ़ियों से चिपके रहने में ही अपनी बचत समभते हैं। वे यह भृल गए कि कलाकार को तो हर दिन, हर च्ला मानवता के लिए असत्य और अज्ञान, पतन और अन्धकार के विरुद्ध लपलपाते हुए स्वर्णाच्यां का सम्बल लेकर लड़ना पड़ता है। वह अपनी प्रतिभा के सहारे युग की व्याख्या, युग का विश्लेषण और मविष्य का निर्माण करता चलता है और उसकी चिन्तना किसी भी राजनीतिक तानाशाह से अधिक निरुष्ट, उदार, व्यापक और समन्वयात्मक होती है। जीवन के युद्ध में विजेता वह होता है जो रोज युद्ध में जीतता है, जो १०० वर्ष पहले अपने पुरखों हारा अजित सम्पत्ति के बल पर ही अपने वैभव के डक्के पीटता रहता है, वह बहुत जल्दी दीवालिया हो जाता है।

दिन्दोस्तान की कुछ ऐसी बदिकस्मती रही कि यहाँ प्रगतिवाद का प्रवेश तब हुआ जब विदेशों में उसका दिवाला निकल चुका था। विदेशों की इस उतरन को हमने बड़े चाव से दौड़ कर पहना, जब कि हमारे अपने साहित्य में किसी भी प्रगतिवाद से सौ गुना शक्ति शाली प्रवृत्तियाँ पनप रही थों। निराला और पन्त, प्रसाद ख्रोर प्रेमचन्द, रवीन्द्र ख्रीर गांघी उस पतनोन्मुख संकीर्ण प्रगतिवाद से कहीं ज्यादा आगे थे जो भारत में इतने आदर से लाया गया।

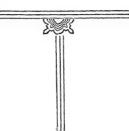
लेकिन सबसे बड़ी मजाक यह थी कि शुरू में न प्रगतिवाद के समर्थकों ने ही उसे ठीक से समभा था श्रीर न उसके श्रालोचकों ने ही। समर्थकों ने उसी को प्रगतिवादी मानना शरू किया जो ग्रपने

को प्रगतिवादी घोषित कर दे, चाहे वह यौन उच्छु झुलता का साहित्य लिखता हो या भावुक राष्ट्रीयता का। त्राले चकों ने जिस पर भी गुस्सा उतारना चाहा उसे ही प्रगतिवादी कहना शुरू किया। हिन्दी में प्रगतिवादी आन्दोलन का सूत्रपात बड़े प्रहसनात्मक ढंग से हुआ। उसके बाद लेखकों को फँसाने का आन्दोलन चला। कुछ बड़ी मछलियाँ भी फँसी। कुछ अवसरवादी, यश-पिपासु परम बुद्धी लेखक भी इस महान जनान्दोलन में स्वर मिलाने लगे। एक राजनीतिक दल तो साथ था ही प्रचार करने के लिए। कुछ दिनों तक "परस्परम् प्रशंसन्ति ऋहोरूपमहो ध्वनिः !" का सुन्दर हंगामा रहा । लेकिन अब उस तमारों से साहित्य के गम्भीर साधकों का मन ऊब सा गया है। उसके बाद यहाँ के प्रगतिवाद ने कलावाजियाँ खानी शुरू की। कभी इस प्रवृत्ति को अपनाया, कभी उसे बहिष्कृत किया, कभी इस लेखक को उठया, कभी उसे पलायनवादी सिद्ध करने में जुट गए: इसी प्रकार की चीजें चलती रहीं। स्वयं प्रगतिवादियों ने भी सिवा तीखी. श्रवसरवादी श्रालोचनाश्रों श्रीर दलबन्दी तथा गाली गलौज के, श्रभी तक गम्भीरता श्रीर शान्ति से समस्यात्रों का विश्लेषण, उदारता, समभाषारी त्रौर द्रदर्शिता का परिचय नहीं दिया है। परिणाम यह हुआ है कि वे सचमुच ही हिन्दी की महान साहित्यिक परम्परा में जो कड़ी जोड़ सकते थे, उसके बिल्कुल ग्रयोग्य सिद्ध हुए।

इस विषय में सोवियट लेखकों में हमें बिल्कुल ही दूसरी बात देखने में श्राती है। उनके यहाँ क्रान्ति के बाद बहुत सी साहित्यक प्रवृत्तियाँ पनवीं, मार्क्षवाद के नाम पर सच्चे साहित्य घोंटकर मार डालने का भी प्रयास किया गया। लेकिन वे इन सभी परिस्थितियों से ऊपर उमरे श्रीर श्राज सचमुच एक स्वस्थ राष्ट्रीय साहित्य का निर्माण कर रहे हैं। यद्यपि श्राज का सोवियट प्रगतिवादी साहित्य उतना गहरा तो नहीं जितना टाल्स्टाय या डास्टावस्की या गोर्की का, किन्तु वह स्वस्थ है। बहुत सी श्रासाजिक श्रीर

धातक प्रवृत्तियों का उसने परिहार कर लिया है। यद्यपि श्रभी भी उनसे हमारा मतमेद हो सकता है लेकिन उन्होंने जो कुछ किया है उसकी पृष्टभूमि में हम यहाँ के प्रगति-वादियों की बहुत सी दुर्बल ताश्रों को भली भीति समक सकते हैं। श्रतः में सब से पहले रूसी साहित्य में प्रगतिवाद पर ही विचार करूँगा।

रूसी साहित्य में प्रगतिवादी धारा



जैसे फान्सीसी राज्यकान्ति के पहले ही रोमारिटसिज्म का सूत्रपात हो गया था ख्रौर राज्यकान्ति के बाद समस्त पाश्चात्य साहित्य में रोमा एटक धारा ही प्रमुख हो उठी थी, उसी तरह रूसी राज्यकान्ति के बाद मार्क्षवादी साहित्य की चिनगारियाँ सारी दुनिया में विखर गई हैं। भारत भी इससे अञ्चता नहीं रहा। भारतीय साहित्य में भी प्रगतिवाद बहुत जोरों के प्रचार के साथ छाया। यदापि स्रभी तक उसे छायाबाद की तरह व्यापकता नहीं मिल पाई है, और न उसने अभी तक प्रसाद जैसा कोई महान लेखक दिया है, लेकिन इससे हम इन्कार नहीं कर सकते कि प्रगतिवाद ने हिन्दी साहित्य के इतिहास में अपना महत्वपूर्ण स्थान बना लिया है। फिर भी ग्रभी तक प्रगतिवादी श्रालोचक प्रगतिवाद की स्पष्ट विवेचना भारतीय पाठक के श्राणे नहीं रख पाये हैं। इसीलिए मार्क्षवाद और प्रगतिवाद के वारे में एक विचित्र सा भ्रम हिन्दी पाठकों में है। सबसे बड़ा नुकसान यह हुआ है कि ग्रपने सिद्धान्तों में बरावर सोवियत रूस का हवाला देकर भारतीय प्रगतिवादी ऋालोचकों ने रूस के साहित्य के बारे में भी एक विचित्र साभ्रम फैला कर रूस को एक गलत और भ्रमपूर्ण स्थिति में रस्त्र दिया है। इसका नतीजा यह हुन्ना है कि रूढ़िवादियों न्त्रौर प्रतिक्रियावादियों को रूसी साहित्य के विरुद्ध एक गलत तरीके का प्रचार करने का श्रवसर मिल गया है।

श्रावश्यकता इस समय इस बात की है कि इम निष्पच्च रूप से यह समभने का प्रयास करें कि रूस की नवीन चेतना ने साहित्य में क्या जनवादी प्रयोग किये हैं श्रीर किस प्रकार इन प्रयोगों के सहारे रूस ने श्रपनी नवीन जन-संस्कृति के निर्माण में सहायता पहुँचाई है। रूस ने किस तरह बदलती हुई परिस्थितियों में वरावर श्रपनी राष्ट्रीय संस्कृति श्रीर श्रपनी प्राचीन ऐतिहासिक परम्परा श्रीर श्रपने नवयुग के स्वप्नों के बीच में सन्तुजन लाने का प्रयास किया है, इसका जितना श्रच्छा चित्र हमें साहित्य में मिल सकती है उतना श्रम्य किसी चीज में नहीं। निष्पच्च रूप से, पूँजीवादी श्रमेरिका श्रीर साम्राज्यवादी ब्रिटेन के प्रचार से श्रका रहकर, हमें रूसी साहित्य के इतिहास से शिचा लेकर श्रपनी नई संस्कृति के लिए समुचित रूप रेखा तैयार करनी चाहिये। रूसी साहित्य के ही समुचित श्रप्ययन से हम भारतीय प्रगति-वादियों की संकीणीता श्रीर रूसी लेखकों की मानसिक उदारता श्रीर विशालता का श्रन्तर समभ सकेंगे।

सोवियट साहित्य, सोवियट संस्कृति का ही एक अंग है, उससे अलग कोई चीज नहीं! सोवियट संस्कृति के निर्माण में दो धागे गुँथे हुए हैं। एक तो वह आधार भूमि, वह जारशाढ़ी रूस जिसने क्रान्ति की, और एक वह चेतना जो क्रान्ति में और क्रान्ति के बाद आई। सोवियट साहित्य के विकास को ठीक से समभने के लिए हमें पहले उस मनोभूमि और उन साहित्यिक घाराओं की ओर ध्यान देना होगा जो कि क्रान्ति के पहले रूस में प्रचलित थीं। उसके वाद क्रान्ति हुई और किस प्रकार क्रान्ति के बाद क्रान्तिकारी वर्ग, सर्वाहारा वर्ग ने साहित्य को नया रूप देने की कोशिश की, साहित्य में विभिन्न जनवादी प्रयोग करने का प्रयास किया, यह भी सावधानी से समभना होगा। सुविधा के लिए हम रूस के आधुनिक साहित्य को पाँच कालों में विभाजित करना चाहेंगे।

सबसे पहले पूर्व-क्रान्ति से क्रान्ति तक का काल आता है। इस काल में लेखकों में सर्वाहारा साहित्य की चेतना बहुत कम थी। उस समय लेखक अधिकतर व्यक्तिवादी थे और उन पर १. क्रांति तक फ्रान्सीसी साहित्य का विशोष प्रभाव था। १६वीं (१६००-१८) शती के अन्त में ही समस्त यूरोपीय साहित्य में जो पतनोन्मुखी (डिकैडिएट) प्रवृत्तियाँ आ गई थीं उनका पूरा प्रभाव रूसी साहित्य पर था।

उस समय बालमान्ट, ब्रुसाव ग्रीर सोलोगव मुख्य कवि ये श्रीर जैशा यारमोलिन्स्की ने ऋपने ऋाधुनिक रूसी-काव्य-संग्रह में लिखा है, "ये लोग विदेशी आदशों से पूर्णतया अनुपाणित थे और कई एक तो स्पष्ट कहते थे कि आधुनिक कविता केवल बासी फान्धीसी शोरवा है जो रूधी चूटहे पर गरम कर लिया गया है।" उसी फ्रांसीसी पतनोन्मुखता का स्पष्ट प्रभाव इस समय की इस कविता में भी मिलता है जिसे त्यालोचकों ने प्रतीकवादी कविता का नाम दिया है। समाज-विरोधी भावनाएँ, स्थापित नैतिकता के विरुद्ध विद्रोह, गुनाहों से खेलने की प्रबल प्यास और सेक्स की तृष्णा, यह इनकी कविता के मुख्य विषय थे। लेकिन फिर भी इस प्रतीकवादी कविता में हर लेखक की अपनी अलग शैली थी, अपनी अलग घारा थी। इनकी कविता श्रों में उस समय तक सौन्दर्यानुभृति ही मुख्य सूत्र था। लेकिन ये उस समय की प्रगतिवादी और उन्नतिशील प्रवृत्तियों से अजग हो गये थे और उनमें से हरेक एक निराश पैगम्बर था। उनका निराशाबाद श्रीर व्यक्तिबाद किस सीमा तंक पतनीनमुख हो चुका था इसका बहुत विचित्र उदाहरण प्रसिद्ध प्रतीकवादी कवि स्रलैक्जेएडर डोब्रुलुबव के जीवन से मिलता है। वह भी फ्रान्सीसी डिकैडैन्ट स्कूल से प्रभावित था श्रीर वास्तविक जीवन से दूर बोदलेयर के द्वारा बताए हुए कृत्रिम स्वर्ग (Paradis artificiels) में रहने में विश्वास करता था। उसने ताबृत की शक्ल का एक कमरा बनवा रक्खा था।

उसकी दीवारों पर काला कागज मढ़ा हुन्ना था, उसकी खिड़िकयों पर काले शीशे त्रीर दरवाजों पर काले पर्दे पड़े हुए थे। वह स्वयम् काले कपड़े पहनता था। उसके दस्ताने तक काले थे। वह त्राफीम खाता था त्रीर चरहू पीता था और त्रापने शिष्यों को ज्ञात्महत्या करने का उपदेश देता था।

१६०५ के लगभग रस में जो क्रान्ति हुई उससे रूसी साहत्य के घरातल में भी कुछ हलचल पैदा हुई। निराशा के स्वरों में थोड़ी कभी हुई। तस्त्या प्रतीकवादियों के एक दल ने अपने पृवंजों की सौन्द्यंमयी, रहस्यातमक और व्यक्तिवादी शैली तो अपना ली, लेकिन बजाय पतनोन्मुखता के उन्होंने धार्मिक रहस्यवाद अपनाया। इनमें से आह्वानव, वेली, ब्लाक और वोलोशिन प्रमुख थे। उनकी किवता में एक आवेशमयी दार्शनिकता मिलती है जो अन्त में एक धार्मिक विश्वास में परिणत होती है। इस काव्यधारा पर डास्टावस्की का बहुत प्रभाव मिलता है। आह्वानक में धार्मिकता के साथ साथ एक रहस्यमय समष्टिवादी भावना भी मिलती है। केवल व्यक्ति में ही आह्वानव की किवता सीमित नहीं है। बजाक जिसे उस युग का महानतम किव माना गया है, उनकी किवता (न्यू अमेरिका) में नवयुग के स्वर भी कहीं-कहीं सुन पड़ते हैं। उसने एक जगह अपनी कल्पना को सम्बोधित करते हुए लिखा भी है—''तुम्हों रे रहस्यमय स्वरों पर विश्वंस की कराहों की छाप है!'

उसी समय सेन्ट पीटर्सवर्ग (वर्तमान लेनिनग्राड) के किवरों में एक नयी विचारधारा का प्रादुर्भाव हो रहा था। वे लोग प्रतीक-वादियों की रहस्यमयी शैली का विरोध करत थे। उनके विचार से किवता सरल और स्पष्ट शैली में होना चाहिये, उसमें उलक्कन और गूढ़ता न होकर टोस अभिधा होनी चाहिये और अनुभूति को स्पष्ट चित्रों (Images) के सहारे अभिन्यक्त करना चाहिये। इस धारा को एकेमिस्ट धारा कहते थे और गुमिलव इसका प्रवर्तक था। बाद

₹₹

में इसी में से इमेजिस्ट या इमेजिइनिस्ट शाखा का विकास हुन्ना। इस धारा का मुख्य कवि येसेनिन था। इन लोगों के ऋनुसार ऋनुभृतियों को स्वतन्त्र ऋौर प्रभावपूर्ण शब्द-चित्रों में चित्रित कर देना ही कविता का ऋन्तिम लक्ष्य है।

लेकिन इस युग में सबसे महत्वपूर्ण ब्रान्दोलन था प्रयूचरिस्ट श्रान्दोलन ! श्लेब्तिकव श्रीर मायकावस्की ने इस श्रान्दोलत की नींव डाली थी। अपने प्रारम्भिक काल में यह आन्दोलन समाजवादी श्रान्दोलन न होकर काव्य के दोत्र में एक सर्वथा शैलीगत श्रान्दोलन था। मायकावस्की एक वड़े ही सशक्त व्यक्तित्व का कलाकार था त्रौर वह प्रतीकवाद की परम्परा को सर्वथा छिन्न-भिन्न कर देना चाहता था। प्रतीकवाद की अपार्थिव सुक्ष्मता, काल्पनिकृता और सांकेतिकता को हटाकर एक मांसल यथार्थ का समावेश कविता में करना चाहता था। वह मशीन युग का प्रतिनिधि था त्रीर ऋपनी भावना ऋौर शैली दोनों ही में वह एक फौलादी कठोरता लाना चाहता था। अपने विचारों में मायकावस्की समाजवादी था, गरम समाजवादी; उसकी शैली में बन्दूक से छुटी हुई गोली की सी तेजी थी श्रीर उसके स्वरों में फ़ौलादी यन्त्रों की खड़खड़ाहट। उसकी उपमात्रों में नवीन यान्त्रिक युग की छाया थी। वह लिखता है-"'एक निर्लंड्ज लालटेन सड़क की टाँगों से ऊन के नीले मोजे खींच लेती है !" जिह प्रकार की उपमात्रों और कल्पनात्रों के लिए टी॰ एस॰ ईलियट इतना मशहूर है, उस तरह की उपमाश्रों में मायकावस्की वीसियों गुना बढ़ा-चुडा है।

सन् १६१२ में मायकावस्की के इस्तान्त्रों सहित <u>प्यूचरिं</u>स का जो घोषणापत्र निकला था वह बहुत महत्वपूर्ण है और उससे स्पष्ट है कि प्र्यूचरिंग्स कविता की पुरानी भाषा और पुरानी शैली के विरुद्ध नवीन भाषा और नवीन शैली का विद्रोह है। वह घोषणापत्र इस प्रकार था—

"जनरुचि के मुँह पर करारा तमाचा

पाठकों के लिए हमारी प्रथम और अप्रत्याशित घोषणा

हमी अकेले अपने समय के अअद्त हैं, साहित्य में अपने युग के सच्चे प्रतिनिधि हैं।

श्रवीत की परम्पराएँ हमारा दम घोंट देती हैं। एकेडेमी श्रीर प्रिकन ऐसे शिलालेख हैं जो श्रव हमारे समक्त में नहीं श्राते, जिनके श्रचर श्रव हम मूल गये हैं। श्रव टाल्सटाय, पुश्किन, डास्टाबस्की को समय की नौका से उठाकर लहरों में फैंक देना चाहिये।

जो अपने पहले प्रेमास्पदों को नहीं भूलता, वह नये प्रेमास्पदों को पूरा प्रेम नहीं दे पाता।

ये जितने मैक्सिम गोर्की, कुप्रिन, ब्लाक, सोलोगव, कुजिमन, बुनिन हैं, इन सबको अगर गाँव में एक भोपड़ी दे दी जाय तो ये सन्तुष्ट हो जायँगे। दर्जियों की किस्मत में यही लिखा होता है। हम अपनी गगनचुम्बी अष्टालिकाओं के शिखर से जब इन बौनों को देखते हैं तब इनकी चुद्रता हमें मालूम होती है।

हम विश्वास करते हैं कि कवि को पूरा अधिकार है कि-

- * वेंह देशज श्रीर तद्भव शब्दों से कविता का शब्द-कोष श्रीर बढ़ाता रहे।
- * अपने से पहली पीढ़ी की शैली से वह पूरे हृदय से घृणा कर सके।
 - * अपिके दिये हुए यश के मुकुट पर वह थूक सके।
- * गालियों त्रौर विरोध के समुद्र में भी वह श्रहम् शब्द के द्वीप पर खड़ा हो सके।

त्रागर त्राव भी हमारी पंक्तियों में आपकी सुक्वि और त्रापकी पसन्दगी का कीचड़ भलकता है तो भी एक नयी उगती हुई दुनिया के सौन्दर्य की बिजली उन पर जगमगा रही है।"

8

इस घोषणापत्र से स्पष्ट है कि यद्यपि इसमें श्रामी सर्वोहारा कान्ति श्रीर समाजवादी श्रादर्श का समावेश नहीं हो पाया था किर भी भविष्यवाद पुरानी शैली का, पुराने साहित्य का बहुत तीखा विरोधी था। वह एक सिरे से सभी 'प्राचीन' का विरोधी था चाहे वह समाजवादी गोकीं हो, या प्रतीकवादी ब्लाक, या श्रध्यात्मवादी टाल्सटाय या रोमान्टिक पुश्किन! इस प्रकार का समन्वयहीन, सन्तुलनहीन, पागलपन से भरी हुई विद्रोही प्रवृत्ति एक श्रस्वस्थ मनोवृत्ति की परिचायक श्रवश्य थी, लेकिन इससे यह स्पष्ट हो गया था कि लसी साहित्य निकट भविष्य में इतना श्राकस्मिक मोड़ लेने जा रहा है कि उसे श्रपनी पुरानी पगडिएडयाँ याद रख पाना श्रसम्भव होगा।

उसके बाद जमी जमाई हुई व्यवस्था को चूर-चूर करते हुए, युगों की मान्यताओं को तिनके की तरह उखाड़ते हुए और इतिहास के पत्रों पर लिखे हुए अच्हरों को खून से मिटाते हुए रूस २. संक्रान्तिकाल की महान सोवियत क्रान्ति आई। क्रांति के पहले (१६२२) विस्कोट ने ही जारशाही सभ्यता के तार-तार उड़ा दिये। खून की निद्यों से, संगीनों की कलमों ने मानवता के इतिहास का नया अध्याय लिखा जा रहा था।

"Silent muse Inter arma" जब बन्दूकें गरजती हैं तो कला खामोश हो जाती है। युद्ध ने कला की प्रगति को पहले ही से धीमा कर दिया था, क्रांन्ति ने उस पर चादर उढ़ा दी। पत्र बन्द हो गये, होटलों में बन्दूकों से युद्ध होने लगा, निंदयों खून से लाल हो गई, फूल खून से तर हो गये, श्रासमान लाल तारों से गूँज उटा, सितारों से हँसिये हथीड़े के भराडे टकराने लगे—इतनी भयंकर उथल-पुथल श्राई जिसने एक बार काव्य-चेतना को मूर्छित कर दिया।

धीरे-धीरे प्रलय शान्त हुई, बादल छुँट गये चितिज साफ हुआ,

स्रज मुस्कुराने लगा, ऋाँख खुनी तो दुनिया बदल गई थी। सभी कुछ बदल चुका था। साहित्य के मन्दिर के पुराने देवता शों को किसी ने तोड़ दिया था और नये देवता शों ने उनके विहासनों पर कब्जा कर लिया था। केवल शासन नहीं बदला था, युग का स्वर बदल गया था। जनता की संस्कृति बदल गई थी।

क्सी कलाकार स्तब्ध था । सबसे पहले ब्लाक ने त्रावाज उटाई। उसने कान्ति का स्वागत किया। एक रात्रि में, नीरवता में जाते हुए १२ लाल सैनिकों पर उसने एक गीत लिखा—''वे बारह"। उसमें उसने लिखा कि ये १२ लाल सैनिक शायद ईसा के १२ शिष्य हैं और शायद श्वेत गुलावों के कोहरे में छिपा हुत्रा मसीहा इनको रास्ता दिखा रहा है। हम देख चुके हैं कि प्रतीक्ष्वाद में धार्मिक रहस्यवाद का एक गहरा पुट था और इस लाल क्रान्ति का स्वागत भी उन्होंने धार्मिक या त्राध्यात्मिक स्तर से किया, कम्यूनिस्टों के वर्ग-संघर्ष के सिद्धान्त पर उन्हें शायद विश्वास नहीं था।

ब्लाक के बाद तो इन लाल सैनिकों को मसीहा मानने का आग्रह रूसी किवता में बहुत बढ़ गया। १६१८ में आन्द्र बीली ने—"मसीहा फिर उटा है!" शीर्षक गीत में यही भावनात्मक की है। मैक्सिमिलियन बोलोशिन ने इस क्रान्ति को एक राष्ट्रीय क्रान्ति बताया और उसका स्वागत किया। एकेमिस्ट घारा का प्रवर्तक गुमिलव अवश्य क्रान्ति से सन्तुलन नहीं कर पाया और १६२२ में वह सोवियट विरोधी पड्यन्त्र करते हुए पकड़ा गया और उसे प्राणदण्ड दे दिया गया। लेकिन इमेजिस्ट कि येसेनिन ने अवश्य क्रान्ति का स्वागत किया। वह समकता था कि क्रान्ति इस मशीन सम्यता को मिटा कर फिर आम संस्कृति लावेगी और किवता में सौन्दर्य, प्रेम और सुकुमार अनुभूतियों की प्रतिष्ठा होगी।

उस समय प्रकाशन गृह बन्द थे। चायघरों और होटलों में लेखक और कवि मिलते थे और अपनी कविता पढ़ते थे। सभी में एक नया उत्साह था, सभी क्रान्ति की व्याख्या ऋपने ढंग से कर रहे थे और सभी की कला में एंक नई जान आ रही थी। एक किन ने तो यहाँ तक लिखा था—"हम धरती को उलट रहे हैं, और उसके बाद हम सितारों की दुनिया में गदर करेंगे!" लेकिन कितने सितारों की किस्मत में टुटना बदा था यह ऋमी भविष्य के पर्दे में छिपा था।

किन्तु इस संक्रान्तिकाल में मायकावस्की ने अपने को बहुत चमका लिया। इसके कई कारण थे। मायकावस्की में प्राचीन गृह शैली के खिलाफ एक विद्रोह था और वह जनता की भाषा में लिखता था। १६१२ में L. E. F. की ओर से निकाले गये घोषणापत्र में उसने स्वष्ट लिखा था कि वह बोलचाल की भाषा में और कविता भाषा में कोई अन्तर नहीं समभता। उसकी जनप्रियता का सबसे पहला कारण था उसकी भाषाएँ और उपमा जो न केवल बोलचाल की बरन कभी कभी तो विल्कुल ही बाजारू होती थीं—

मिरं फेनयुक्त मुँह से

कै की तरह उगला हुआ हर शब्द

नंगी वेश्यात्रों की तरह नाच उठता है! (पाजामापोश वादल) यह भाषा चाहे मानव जीवन के गम्भीर सत्यों के निरूपण के लिए उपयुक्त भाषा न हो, लेकिन इसमें वह गाली गलीज थी जो उस अराजकता के समय में काफी प्रचलित थी। युद्ध के समय में जनता गरम जोशीले नारे ज्यादा पसन्द करती, है सन्तुलित, गंभीर और तर्कयुक्त सत्य नहीं। मायकावस्की में वह नारेवाजी काफी मात्रा में थी।

दूसरी बात उसकी जनप्रियता की यह थी कि उसने सर्वथा सामियक तथ्यों पर कविता लिखी। उस वक्त जनता अपनी प्रतिदिन की आवश्यकताओं की पूर्ति में लगी हुई थी और मायकावस्की ने इन्हीं चीजों को अपनी कविता का विषय चुना — सोवियट पासपोर्ट, क्र्यूनिस्ट सम्मेलन, बढ़ते हुए रेलमाड़े आदि। उसकी कविता बड़ी

उत्कृष्ट दंग की पत्रकारिता थी श्रीर इसीलिए वह इतना ही जनिय हो गया जितना कि युद्ध के दिनों में श्रय्यवार जनिय हो जाते हैं। स्वयम् उसने श्रपनी जीवनी में लिखा है, "मुफे दिनोदिन महसूस हो रहा है कि मैं श्रपनी कला में पत्रकार श्राधक होता जा रहा हूँ।" लेनिन स्वयम् उसके कान्यात्मक महत्व को स्वीकार नहीं करता था। ६ मार्च सन् १६२२ को इजवेरितया में प्रकाशित उसकी एक कविता के विषय में लेनिन ने लिखा था— "जहाँ तक उसकी राजनीति का प्रश्न है वह सर्वथा सही है, हाँ कान्यात्मक उत्कृष्टता के विषय में मुं कुछ नहीं कह सकता !" मायकावस्की में एक युद्धियता थी। एक सामयिकता थी, एक तीखी, भावनात्मक श्रीर व्यंगमयी शैली थी। सहज श्रीर सरल भाषा थी, चुटीली श्रिभव्यंजना थी श्रीर श्रमभूति का एक छिछलापन था जिन्ने उसे इतना जनियय बना दिया था।

११ वर्ष पहले पश्चिरिस्ट घोषणापत्र का शीर्षक उसने लिखा था—'जनस्चि के मुँह पर करारा तमाचा' लेकिन ग्रव वह मर्वथा जनस्चि का कवि था ग्रीर उसमें कहीं पर भी उदार हिन्दकीण ग्रीर विचारों ग्रीर ग्राकलनों की ऊँचाई नहीं थी। वह कलाकार न रह कर एक मशीन बन गया था जिसका चक्का सरकार के हाथ में था। उसने स्वयम ''होमवार्ड स" नामक कविता में लिखा है—

"मैं ऋनुभव करता हूँ

कि मैं श्रानन्द बनानेवाला

एक सोविवट कारखाना हूँ।"

मायकावस्की कविता को एक यान्त्रिक साँचे में ढालने के पन्न में था। वह कविता को कवि की वैयक्तिक अनुभूति न मानकर एक सामूहिक उत्पादन मानता था जिसका नियन्त्रण सर्वथा राज के हाथ में हो।

लेकिन उस समय तक संक्रान्तिकाल समाप्त हो चुका था।

पुनर्निर्माण या लेनिन की नव-न्नार्थिक-नीति (N. E. P.) का युग था। उथल-पुथल शान्त हो चुकी थी। हत्या ३.पुनर्निर्माण काल न्नीर रच्छपात, प्रलय न्नीर क्रान्ति ने जो कुछ तोड़- (२२-२८) फोड़ दिया था, उसके खराउहरों पर पत्थर पर पत्थर जमा कर किर नई मीनार उठाने का प्रयास किया जा रहा था। निर्माण की एक नवीन चेतना ने संस्कृति को किर सजीव न्नीर सिक्रय कर दिया था। न्नराजकता खत्म होकर एक व्यवस्थित जीवन का प्रारम्भ हो रहा था। राष्ट्र की वागडोर उस समय भी लेनिन के के हाथ में थी न्नीर इसीलिए संकीण्या नहीं न्ना पाई थी। नव-निर्माण के प्रयोग सोवियट संस्कृति में हो रहे थे न्नीर साहत्य भी इस प्रयोगों से न्नान्नी था।

साहित्य में उस समय कई विचारधाराएँ और कई साहित्यिक समूहों का आविर्भाव हुआ। इन साहित्यिक दलों में सबसे प्रमुख था— प्रोलेटकल्ट (सर्वाहारा-पन्थ) जो साहित्य को वर्ग-संघर्ष के सिद्धान्त में सीमित कर देना चाहता था और राजनीति की तरह ही साहित्य में भी सर्वाहारा चेतना का शासन चाहता था। १६१७ में जब बोल्शेविकों की विजय हो गई उसी समय उन्होंने बोर्जु आ संस्कृति को नष्ट कर कम्यूनिस्ट संस्कृति की स्थाना करनी चाही। उनका विश्वास था कि जैसे उनकी शक्ति ने शासन में क्रान्ति कर दी है वैसे ही प्रोलेटेरियट लेखकों की कल्पना साहित्य में क्रान्ति कर देगी। उनका विश्वास था कि जैसे युद्ध-चेत्र में प्रोलेटेरियट वर्ग बोर्जु आ वर्ग से लड़ा है और लड़कर उसने उनकी सचा को उखाड़ फेंका है उसी तरह साहित्य चेत्र में भी सभी पूँजीवादी तत्वों को चुनकर निकाल फेंकना होगा। श्रीर शायद उनका विश्वास था कि साहित्य और कला के चेत्र में बोर्जु आ तत्वों से लड़ने का भी तरीका वही भय, आतंक, आक्रमण और रक्तपात का तरीका होगा।

१० सितम्बर सन् १६१८ को अखिल रूसी प्रोलेटेरियट संस्कृति

श्रीर शिक्षा संस्था श्रों के सम्मेलन में ए० वोग्दैनोव का एक प्रस्ताव रक्ता गया जिसमें उसने बताया कि—"वर्गवादी समाज में समिष्टिवादी श्रीर वर्गवादी तत्वों को संगठिन करने श्रीर उन्हें युद्ध के लिए तैयार करने में कला सबसे बड़ा हथियार है।" इसी प्रस्ताव के श्राधार पर १६२० में प्रोलेट्कल्ट की स्थापना हुई, जिसका मुख्य उद्देश्य था वर्गवादी संस्कृति (जो वर्ग-संघर्ष में विश्वास करती हो) का प्रचार!

लेकिन लेनिन यथार्थ द्रष्टा था। वह साहित्य के सच्चे मूल्य से अयगत था, वह वर्ग-संघर्ष की संकीर्णता को कभी अपने निर्मीण कार्य में वाधा नहीं पहुँचाने देता था। वह जानता था कि साहित्यिक चेत्र में कलाकार की वैज्ञानिक स्वतन्त्रता सबसे ज्यादा महत्वपूर्ण होती है। उसके ऊपर कोई भी सिद्धान्त लादना ठीक नहीं होता। वह रूस के नव-निर्मीण काल में साहित्य को पुनर्जीवित करना चाहता था अतः उसने साहित्य पर किसी प्रकार को भी तानाशाही करने का विशेष किया। उसी की प्रेरणा से १६२४ के वसन्त के सम्मेलन में कम्यूनिस्ट पार्टी की सेन्ट्रल कमेटी ने साहित्य के सम्बन्ध में एक प्रस्ताव पास किया जिसमें कहा गया- "पार्टी को संक्रान्ति में से गुजरते हुए साहित्यिक स्त्रादशों के प्रति उदारता स्त्रीर सहनशीलता का दृष्टिकीण रखना चाहिये । साहित्यिक विद्वानों श्रौर प्राचीन सांस्कृतिक वैभव के प्रति एक प्रकार की अवस्विपूर्ण और बुद्धिहीन प्रवृत्ति लोगों में जाग गई है, उसके खिलाफ पार्टी को जंग करना चाहिये। कम्यूनिस्ट श्रालोचना में तानाशाही का स्वर नहीं श्राना चाहिये। प्रोलेटेरियट वर्ग के साथ जो साहित्यिक दल चल रहे हैं, या चलना चाहें उनके प्रति पार्टी को बहुत बुद्धिमतापूर्ण, सहानुभृतिपूर्ण श्रौर उदार दृष्टिकीण रखना चाहिये।"

इस प्रस्ताव के अनुसार कम्यूनिस्ट लेखकों के अलावा अन्य लेखकों को सहयात्री (Populitchiki) कहा जाने लगा और उन्हें भी रूकी पत्रिकाओं में पूरे आदर का स्थान दिया जाने लगा। इन सहयात्रियों में, उन लेखकों में जो कम्यूनिस्ट नहीं थे श्रीर वर्ग-संघर्ष में विश्वास नहीं करते थे, दो दल मुख्य थे, श्रोप्यज श्रीर सेरेपियन ब्रादर्भ।

इनमें से सेरेपियन बन्धु का दल बहुत ही महत्वपूर्ण है, विशेषतया इसिलए उनके पीछे तत्कालीन महानतम लेखक गोर्की का हाथ था। यद्यपि गोर्की स्वयम् जीवन भर मज़दूरों के लिए लड़ा था, लेकिन वह अच्छी तरह जानता था कि साहित्य वा अपना स्वामिमान होता है और कोई भी वर्ग उस पर शासन नहीं कर सकता। वह लेखक की स्वतन्त्रता का हामी था और वह चाहता था कि हरेक लेखक अपना मार्ग स्वयम् निर्धारित करें। इस दल ने अपनी स्थापना का वर्णन करते हुए लिखा है—"१६२१ के फरवरी मास में, एक ऐसे जमाने में जो कड़े कानूनों और फौजी अनुशासनों का जमाना है, जब सभी चीजों को एक ही गज से नापने की कोशिश की जा रही है, ऐसे जमाने में हमने एक संघ बनाने का निश्चय किया है, जिसमें न कोई कानून होंगे न कोई तानाशाह, न चुनाव होगा न वोट!

"चूँकि यह कान्ति श्रोर राजनीतिक श्रव्यवस्था के दिन हैं श्रतः हरेक का यही नारा है कि जो हमारे साथ नहीं है वह हमारे खिलाफ है। श्रतः हर तरफ हमसे यही पूछा गया कि हम किसकी तरफ हैं ? कम्यूनिज्म या पूँजीवाद, क्रान्ति या प्रतिक्रिया ? हम हेरेंपियन बन्धु किसकी तरफ हैं ? हम सन्त सेरेंपियन की तरफ हैं !"

यह सन्त सेरेपियन हाफंमैन के एक उपन्यास का नायक था जो व्यक्तिगत प्रेरणा और कला तथा संस्कृति के चेत्र में स्वतन्त्रता का हामी था। अगस्त सन् १६२२ में उन्होंने अपना घोषणापत्र प्रकाशित किया—

"हम कोई दल नहीं हैं, किसी निर्धारित दिशा के अनुयायी नहीं हैं, न हाफमैन के शिष्य हैं।

''हम अपने को सेरेपियन बन्धु इसलिए कहते हैं क्योंकि हम यह

नहीं चाहते कि कलाकर को किसी तरह विवश किया जाय। हम वैयक्तिक विशेषता श्रों के हामीं हैं श्रीर यह भी जानते हैं कि श्रार सभी लोखकों की कला एक सी रहेगी तो उसका सारा जादू खत्म हो जायगा।

''सेरेपियन बन्धु न कोई दल हैं, न कोई वर्ग । हम लोग एक दूसरे से सदा मतभेद प्रकट करते रहते हैं, इसीलिए हम अपने को सेरेपियन बन्धु कहते हैं ।

"हम केवल यह चाहते हैं कि कलाकृति सजीव श्रौर श्रनुभूति पर श्राचारित होनी चाहिये श्रौर उसमें वह सजीवता रहनी चाहिये जो महान कलाकृतियों की विशेषता होती है।"

सेरेपियन बन्धुय्रों के द्वारा प्रचारित की जानेवाली इस कलाकार की स्वाधीनता का ही परिणाम था कि इस काल में (२२-२६) रूसी कथा साहित्य का पुनर्भव हुय्रा त्रौर साहित्य की उन्नित हुई। प्रमुख सेरेपियन जमेटिन जो लेखन-कला का त्राचार्य था, उसने कलाकृति के बाह्य रूप को भी खूब ग्रन्छी तरह सँवारने की सलाह दी त्रौर स्वयम् बहुत ही कलात्मक कहानियाँ लिखीं। त्राइवानोव, कावेरिन, टिरवानोव, फेडिन त्रादि सभी उसी के शिष्य थे। जोशेन्को श्रौर रोमानोव ने हास्यमय उपन्यास लिखे; ल्योनोव, फेडिन, त्रोलेशा त्रौर कावेरिन ने मनोवैज्ञानिक रोमान्टिक उपन्यास लिखे; शोलोखव ने टालस्टाय की परम्परा के महाकाव्य की तरह बड़े-बड़े उपन्यास (Epic novels) लिखे।

लेकिन स्रोप्यज (Opyaz) एक सर्वथा विभिन्न मतवाद था। वह साहित्य की भाषा ख्रीर रोली को एक सर्वथा नवीन ढंग से संगठित करना चाहता था। उसके सामने विषय या किव के व्यक्तित्व का कोई महत्व नहीं था। १६२३ में अपने घोषणापत्र में छोप्यज ने कहा—"ख्रोप्यज (काव्य-भाषा के अध्ययन का विद्यापीठ) का विश्वास है कि किव होते हैं न लेखक! केवल किवता ख्रीर साहित्य का ख्रास्तित्व ही सत्य है। किव केवल एक चतुर कारीगर होता है

एक समीचा ३३

श्रीर कुछ नहीं। लेकिन भाषा का बादशाह बनने के लिए यह बहुत श्रावश्यक है कवि उन लोगों की श्रावश्यकताश्रों को समभे जिनके लिए वह कविता लिखने जा रहा है, श्रीर जहाँ तक हो सके उनके जीवन में भाग ले, श्रन्यथा रचना में कभी भी शक्ति न श्रायेगी।

'किवता का ऋध्ययन करना मुख्यतया इस साहित्यिक 'रोति' का ऋध्ययन करना है। किवता का इतिहास उन साधनों का इतिहास जिनके सहारे किवयों ने ऋपनी भाषा ऋौर शैली का शृङ्गार किया है।''

समाजवादी रूस में, वर्ग-संघर्ष में विश्वास करनेवाले लोगों में इस प्रकार का गुद्ध शैली पर आधारित साहित्यिक मत देखकर आश्चर्य होता है। 'कला कला के लिए' वाले सिद्धान्त को समाज-बादियों ने हमेशा एक पतनोन्मुख सिद्धान्त माना और शैली को कभी ज्यादा महत्व नहीं दिया, लेकिन ओप्युज ने कविता की भाषा और शैली को ही सब से प्रमुख माना। हिंदी के रीतिकाल का विरोध जिस आधार पर किया जाता है वही बात ओप्युज में थी।

लेकिन उसका श्राघार तत्कालीन परिस्थितियों में था। रीतिकाल में श्राचायों ने किवता के विषय, भावनाएँ, भाव, विभाव, रस, नायक नायिका, ऋतुएँ सभी कुछ निर्धारित कर दी थीं, किव निर्धारित विषयों पर ही लिख सकता था श्रतः उसके सामने प्रयोग के लिए केवल एक ही चेत्र रह गया था, भाषा श्रीर शैंली का चेत्र। इस समय रूस में भी कम्यूनिस्ट पार्टी के संकीर्ण पच्च का श्राग्रह था कि किव केवल प्रोलेटारियट विषयों पर लिखे श्रतः श्रोप्यज श्रपने नवीन प्रयोगों के लिए केवल भाषा का चेत्र हुँ सकता। भाषा के सम्बन्ध में भी कम्यूनिस्ट पार्टी का सेन्ट्रल कमेटी ने १६२५ के वसन्तवाले प्रस्ताव में कहा ही था— "किवता की एक ऐसी शेंली हुँ ह निकालनी चाहिये जो करोड़ों जनता के समभ में श्रा सके!" इसी उद्देश्य से श्रोप्य ने कहा था कि किव को श्रपने पाठक के जीवन में भी भाग लेता चाहिये श्रीर उन्हीं के योग्य भाषा लिखनी चाहिये।

लेकिन कविता की नई शैली का प्रयोग पहले भी मायकावस्की अपनी भविष्यवादी कविता में कर चुका था। वे प्रयोग अब भी जारी थे। उसके दल को अब लोग L. E. F. या नवीन वाम पत्त कह कर पुकारते थे। उसी के भविष्यवाद की एक शाखा (Constructivism) कंस्ट्रक्टिविज़्म थी जिसका प्रमुख किव रोबिन्स्की था।

ये सभी प्रयोग स्वतन्त्रता से साथ-साथ चल रहे थे। कम्यूनिस्ट लेखक ग्रीर सहयात्री (Fellow travellers) दोनों ही का सम्मान था ग्रीर लेनिन की ग्रध्यच्ता में पार्टी ग्रीर शासक दोनों ही के विचार बहुत उदार ग्रीर स्वातन्त्र्यपूर्ण थे। किर से रूसी साहित्य में एक पुनर्जागरण ग्रारम्भ हो गया था।

लेकिन उस समय भी ऐसे विचार की कमी नहीं थी जो वर्ग-संघर्ष की संकीर्णता के जाल में साहित्य को पूरी तरह फँना लेना चाहते थे। प्रोलेटक्ट का उल्लेख पहले हा हो चुका है। किस तरह वे केवल प्रोलेटिश्यट वर्ग के साहित्यिकों को ही बढ़ावा देना चाहते थे और जा लेखक कम्यूनिस्ट नहीं थे उन्हें गिराना चाहते थे यह भी पहले बताया जा चुका है। पी॰ कोगन इस प्रकार के विचारकों में प्रमुख था। वह तो मायकावस्की तक का विरोध करता था और "आजकल का साहित्य' नामक लेख में १६२४ में उसने लिखा—"मुक्ते इसमें कोई दिलचस्त्री नहीं कि मायकावस्क्री भाषा और साहित्य के चेत्र में क्या नये प्रयोग कर रहा है। उपमा, चित्र, छन्द, वाक्य, में क्या नवीनताएँ आ रही हैं इससे मुक्ते क्या मतलब ! यह प्रश्न जनता में उटाये ही क्यों जाते हैं १''

उस समय के संकीर्ण मार्क्सवादी बहुत ही जोरा में ये और अपने अलावा अन्य सभी लेखकों को हटाकर अपना एकछत्र साम्राज्य स्थापित करना चाहते थे। उनके स्वर में प्रजातान्त्रिक, उदार और सहातुभूतिपूर्ण भावना न हो कर एक ललकार भरी फैसिस्ट भावना थी। उन्होंने अपना एक दल स्थापित किया था—आँन गार्ड (सावधान!)।

लेनिन ने अपनी नव-आर्थिक-नीति में जिस उदारता की नीति बरती थी उसके ये सर्वथा विरुद्ध थे। १६२३ में ही इन्होंने अपने घोषणापत्र में कहा था—"यह लिबलिबी नीति अब समाप्त होनी चाहिये। हमको साहित्य में प्रोलेटेरियट दिशा के लिये एक मज़बूत आवाज बुलन्द करनी होगी। दुलमुल-यकीनवाले सहयात्री लेखक (Fellow Travellers) और बोर्जु आ अवशेषों के खिलाफ अपने पुराने युद्ध के भराडे फिर ऊँचे उठाने चाहिये, एक घमराड और अजेय भावना के साथ!

'हम लोग प्रोलेटेरियट साहित्य में एक स्पष्ट और दृढ़ कम्यूनिस्ट नीति के पन्न में हैं।

"हम लोग उन ऋालोचकों के विरुद्ध लड़ेंगे जो सहयात्री लेखकों का पक्त लेकर हमारी क्रान्ति का रूप विगाड़ना चाहते हैं ऋौर ऋतीत ऋौर वर्तमान के बीच एक कसरती पुल बनाना चाहते हैं।"

रूसी साहित्य का भाग्य तराजू के पल है पर काँप रहा था। एक आर लेनिन और उसके अनुयायी ये जो मार्क्षवाद को व्यापक बना रहे थे, जो वर्ग-संघर्ष के सिद्धान्त की संकी प्रांताओं में साहित्य और संस्कृति को जकड़ नहीं देना चाहते थे, जो चाहते थे कि मार्क्षवाद वर्तमान परिस्थितियों से सन्तुलन करे, जो रूढ़िवादी मार्क्षवाद के खिलाफ थे, जो सचमुच विद्रोही थे और सच्चे विद्रोही होने के नाते जो निर्माण का स्वरूप भी पहचानते थे और एक व्यापक और उदार समन्वय के पन्न में थे। दूसरी ओर वे संकी प्रां मार्क्षवादी थे जिनके सामने केवल एक मृत सिद्धान्त मुख्य था, जो रूढ़िगत सिद्धान्त को सजीव मानव और नवीन निर्माण से अधिक महत्व देते थे और जो, यद्यपि अपने को प्रोलेटेरियट विद्रोही कहते थे लेकिन जिनमें जारशाही रूस के नौकरशाहों की सी संकी प्रांत भरी हुई थी।

लेकिन रूसी साहित्य की वदनसीवी से कुछ ऐसी परिस्थितियाँ आई कि इन्हीं संकीर्ण मार्क्वादियों की तानाशाही कायम हो गई। १६२५ के प्रस्ताव में कम्यूनिस्ट पार्टी ने कहा था "कम्यूनिस्ट स्रालोचना में तानाशाही का स्वर नहीं स्राना चाहिये!" लेकिन ४ वर्ष बाद ही रूसी साहित्य का वह युग ग्रुरू हुस्रा जिसे प्रोलेटेरियट तानाशाही का युग कहते हैं।

२१ जनवरी सन् १६२४ को लेनिन की मृत्यु हो गई थी। उसके बाद ही ट्रास्टकी व्योर स्टालिन का संघर्ष उठ पड़ा । ३ वर्ष तक रूस में वड़ी अव्यवस्था सी रही। ट्राट्स्की, जो एक भावनात्मक आदर्शवादी था और इस की यथार्थ समस्या श्री की व्यावहारिकता की इष्टि से नहीं देख पाता था, उसने कई जगह ऋपने त्रिकोण बना लिये थे। सन १६२७ में ब्रन्त में ट्राट्स्की को कम्यूनिस्ट पार्टी से निकाल दिया गया । लेकिन दूसरी समस्या उन रूसी किसानों की थी जिन्हें कुलक कहते थे। 'नव-त्र्रार्थिक-नीति' में इन कुलकों का उनकी भूमि पर व्यक्तिगत अधिकार रहने दिया गया था लेकिन साम्यवाद के प्रसार के लिए ब्रावश्यक था कि उनके खेतों को समब्टि रूप से सम्मिलित कर लिया जाय। बुखारिन व्यक्तिगत सम्पत्ति का पत्त लेकर साम्यवाद के प्रसार के विरुद्ध लड़ रहा था। कुलकों के विरुद्ध युद्ध छेड़ा गया श्रीर श्रन्त में वे हार गये। लेकिन विरोधियों के षड्यत्त्र जारी थे। डोनेज के कोयला चेत्र में एक बहुत बड़ा दल पकड़ा गया जो बोर्जुब्रा इंजीनियरों द्वारा संचालित था श्रौर खानों को नष्ट कर देना चाइता था। इन सब चीजों ने स्टालिन को संशक्तित कर दिया था। वह बागडोर कस लेना चाहता था वरना उसे डर था, श्रीर शायद सही डर था, कि कहीं प्रतिक्रियावादी शक्तियाँ संसार के इतिहास में सर्वप्रथम समाजवादी प्रयोग के नष्ट न कर दें।

स्टालिन की इस संशकित मनोर्हात्त का पूरा लाभ संकीर्ण मार्क्स वादियों ने उठाया। सन् १६२८ में ट्राट्स्की, कुलक ग्रीर बोर्जुन्ना षड्यन्त्रों से त्रवकाश पाकर स्टालिन ने रूष के निर्माण के लिए प्रथम पंचवर्षीय योजना बनाई श्रीर उसने घोषणा की कि देश की सारी शक्तियाँ इस योजना की सफलता में लग जानी चाहिये। बिल्ली के भागों छींका दूटा। बहुत दिन बाद उन संकीर्ण मार्क्सवादियों की सिंहासन पर बैउने की लालसा पूरी हुई।

१६२६ में R. A. P. P.— 'प्रोलेटेरियट लेखकों का रूसी संघ'' कायम हुआ। आवरवाख़ नामक आलोचक उसका अध्यक्ष और तानाशाह बनाया गया। उसने घोषित किया— 'सोवियट-संघ एक निश्चित योजना के अनुसार निर्माणात्मक साम्यवाद के युग में प्रवेश कर रहा है और त्मान भी तेजी से बढ़ रहा है। लेकिन साहित्य उतनो तेजी से नहीं बढ़ रहा है जितनी तेजी से उद्योग-धन्ये बढ़ रहे हैं। अब साहित्य को अपने कदम तेजी से बढ़ाने चाहिये और समय के साथ आना चाहिये।'' १६३० में आर० ए० पी० पी० की पत्रका में लिखा गया— 'सोवियट साहित्य के सामने आज केवल एक समस्या है—पंच वर्षीय योजना और उसके ढाँचे के अन्दर वर्ग-संघर्ष का विकास। साहित्यक वृत्तियों में यथार्थ का चित्रण होना चाहिये। कुलकों का दमन, लाल सेना की बहादुरी, औद्योगीकरण, गाँवों का समधीकरण, यही साहित्य के विषय हैं!'

संसार के किसी साहित्य में इतना हास्यास्पद प्रयोग न हुआ होगा जितना प्रथम पंचवर्षीय योजना में साहित्य का यह संकीर्ण मार्क्सवादी प्रयोग ! धीरे-धीरे इसमें अखाड़ेवाजी शुरू हो गई। कभी-कभी ऐसा होता कि कुछ कम्यूनिस्ट मिलकर किसी किव को अखबारों में चुनौती देते कि वह मिट्टी के तेल के कुओं पर उत्साह-वर्धक किवता लिखे ! एक बार एक गद्य लेखक को चुनौती दी गई कि वह वोल्गा फार्म पर एक उपन्यास महीने भर के अन्दर लिखे। आग० ए० पी० पी० के अन्तर्गत विचित्र प्रकार के संघ बने। एक एल० ओ० के० ए० एफ० था जो लाल सेना और जहाजी बेड़े के लेखकों का संगठन था और ये लोग अपने को शोलोखव से भी ज्यादा बड़ा लेखक मानते ये क्योंकि ये शोलोखव से ज्यादा बड़े प्रोलेटेरियट थे। कारखानों में

श्रीर खिलहानों में 'शाकिबिगेड' नामक संघों का संगठन हुआ जिनमें श्रिमिकों को शामिल किया गया श्रीर उन्हें लिखने के लिए पोत्साहित किया गया। उम्मीद की जाती थो कि चूँकि वे स्वयम् पोलेटेरियट हैं श्रतः वे बहुत उत्कृष्ट प्रोलेटेरियट साहित्य देंगे।

जो स्रावरबाख का हुक्म नहीं मानते थे उनको कहीं से कोई प्रोत्साहन नहीं मिलता था। एक लेखक ने एक उपन्यास लिखा लेकिन एक रूसी प्रकाशन गृह ने उसे छापने से इन्हार कर दिया क्योंकि उसका कथानक सन् १६२५ का था छौर प्रथम पंचवर्षीय योजना के स्रम्तर्गत नहीं स्राता था। वर्ग-संघर्षवाद एक हास्यास्पद, सीमा तक पहुँच चुका था। भिश्ती के हाथ में साहित्यिक हुक्मत थी स्रौर वह चमड़े के सिक्के चला रहा था!

लेकिन यह संकीर्णता साहित्यिकों को बहुत महँगी पड़ी। मायका-वस्की जैसे वाम-पत्ती श्रीर जनप्रिय किव को सन् ३० में श्रात्महत्या कर लेनी पड़ी। येसेनिन ५ वर्ष पहले ही श्रात्महत्या कर चुका था। जमैटिन जो सेरेपियन बन्धु का संस्थापक था उसे पेरिस भाग जाना पड़ा। मायकावस्की की मौत एक बहुत बड़ी चेतावनी थी। पाठकों में इस संकीर्ण साहित्य के प्रति एक श्रकचि श्रीर घृणा पैदा हो गई थी।—एक जार्जियन उपन्यासकार जहावाकिशिविली ने एक पत्र का उद्धरण दिया है जो रोस्टोव-श्रॉन-डान के एक पुस्तकालय के प्रोलेटेरि-यट पाठकों ने उसे लिखा था—"श्राप लोग प्रेम श्रीर विवाह के बारे में क्यों नहीं लिखते १ जो कुछ लिखते हैं उसमें इतनी कृत्रिमता श्रीर श्रत्युक्ति क्यों १ होती है १ श्राप कुछ हमारे मन की चीज क्यों नहीं लिखते। इन यांत्रिक साहित्य से हम ऊब गये हैं। इम हँसना चाहते हैं। श्राप कम से कम हमें ऐसा साहित्य तो दें जो कि पढ़ा जाने लायक हो।

पाठकों के ग्रलावा लेखकों में तो इस यान्त्रिक व्यवस्था का कड़ा

विरोध हो रहा था यूरी श्रोलेशा ने जिखा था—"लेखक वही लिख सकता है जो उसकी श्रनुभृति में हो। उसके बाहर लिखना बेईमानी है। मैं जो श्रनुभव नहीं करता, वह किसी के श्रादेश से क्यों लिखूँ ?" बोरोन्स्की ने श्रपने "लिटरेरी टाइप" नामक निवन्ध में लिखा था—"हम यह चाहते हैं कि हमको घुड़िकयौं न दी जाँय, हम नौकरशाही नहीं वर्दाश्त करेंगे। हमें वैयक्तिक विकास चाहिये। हम श्रतीत के महान किवयों की परम्परा को समक्तकर वर्तमान को खुद श्रपनी श्राँखों से देखना चाहते हैं, उधार लिए हुए चश्में से नहीं।" सबसे ज़्यादा तीखी श्रालोचना लियोनोव की थी। R. A. P. P. के लेखकों की किताबों के लिए वह कहता है—"ये किताबों के हिर हैं जिनका कोई महत्व नहीं। न इनमें पकी हुई शैली है, न कोई ऊँचाई है श्रोर न वह जीवनी शिक्त है जो इन्हें २०, २५ वर्ष भी जिन्दा रक्खे ?" (श्रपील दु करेज १६३२)

वनी वनाई व्यवस्था बिगड़ गई थी। मैक्सिम गोर्की अभी जीवित था और जब वह सारेन्टो से लौटकर आया तो सोवियट साहित्यकों की दशा देखकर उसे बहुत दुःख हुआ। यह वह रूस नहीं था, वह संस्कृति नहीं थी, जिसके लिए उसने अपनी साहित्यक साधना की थी, जिसके लिए उसने (१०० हार्स पावर का साहित्य) लिखा था। वह सदा से साहित्य में वैयक्तिक स्वाधीनता का हामी रहा। उसी ने १९१८-२२ में सेरेपियन बन्धुओं को प्रोत्साहन दिया था। इस समय उसने आकर परिस्थित में हस्तच्चेप किया। स्टालिन में यद्यपि लेनिन और गोर्की की तरह साहित्यक सुकचि नहीं थी लेकिन भिश्ती की ढाई दिन की हुकूमत के दिन खत्म हो गये थे। आर० ए० पी० पी० भंग कर दिया गया और तानाशाह आवरवाल साहब को बाइज्जत साइबेरिया में मेज दिया गया जहाँ उजाड़ सुनसान में वे आराम से नवयुग का प्रोतेटारियट साहित्य सुजन कर सकें।

२३ अप्रैल सन् १६३२ को कम्यूनिस्ट पार्टी की सेन्ट्रल कमेटी ने

एक प्रस्ताव पास किया और उसके अनुसार इन संस्थाओं को भंग कर एक व्यापक संध—''सोवियट लेखक संघ'' कायम किया गया और उसके लिए एक व्यापक जीवन-दर्शन सामने रक्खा गया। सोशालिस्ट रीयलिजम—सामाजिक यथार्थवाद—

२३ अप्रेल सन् १६३२ के ऐतिहासिक प्रस्ताव में स्पष्ट कहा गया था कि "वर्तमान प्रोलेटेरियट साहित्यक और कलात्मक संघों की सीमा बहुत संकुचित हो गई है और वह सोवियट रूप के सोशालस्ट कलात्मक सृजन के गम्भीर विकास में बहुत बाधा रीयालिक्स पहुँचा रही है !'' इन शब्दों से स्पष्ट था कि नये रूस के निर्माता इस बात को महसूस कर रहे ये कि प्लेखनाव के विचारों पर आधारित आवरबाख की संकीर्ण रूढ़िवादी प्रगतिशीलता मानव-संस्कृति के विकास में सहायक नहीं सिद्ध हो रही है, साहित्य को अपने पंख फैलाकर ऊँची उड़ानें भरने के लिए ज्यादा विस्तृत आकाश और खुली सुनहली धूप की अपेचा है। साहित्य वर्ग-संघर्ष की प्रतिक्षाया है, उत्पादन के साधनों के विकास का शब्दात्मक, कलात्मक रेकार्ड है, यह संकीर्ण मार्क्शाद एक आगे बढ़नेवाली जनता, स्वतंत्र राष्ट्र और एक नवीन संस्कृति के निर्माताओं के लिए बहुत छोटी, बहुत संकुचित, बहुत नाकाफी था।

जो नया श्राधार पार्टी की श्रोर से पेश किया गया, वह या सामाजिक यथार्थवाद । सोवियट लेखक-संघ के विधान के एक नियम में सामाजिक यथार्थवाद की इन शब्दों में व्याख्या की गई है— ''सोवियट कलात्मक साहित्य श्रोर साहित्यक श्रालोचना का श्राधार सामाजिक यथार्थवाद है। सोवियट यथार्थवाद को माँग है कि लेखक यथार्थ के क्रान्तिकारी पहलू का ठोस इतिहास पर श्राधारित, वास्तविकतापूर्ण चित्रण करें।''

हमें इस व्यवस्था को बहुत ध्यान से समक्तना चाहिये। यह

ययार्थ, केवल वह नीरस यथार्थ, वह यथातथ्यवाद, या वह प्राकृतवाद नहीं है जिसका प्रयोग फ्रान्सीसी साहित्य में हो चुका है। यह एक विशिष्ट यथार्थवाद है, कई क्रांतिकारी पहलू महत्वपूर्ण विशेषणों से युक्त । सबसे पहले ध्यान देनेवाली चीज है-"'यथार्थ का क्रान्तिकारी पहलू !' कलाकार का यह कर्तव्य नहीं है कि वह चीजों को जैसा देखे, एक केमरे की तरह उसका ज्यों का त्यों चित्रण कर दे। उसको चाहिये कि वह जिस पात्र या जिस परिस्थिति को उठावे उसमें अन्तर्निहित उन क्रान्तिकारी तत्वों को ढँढ निकाले जो हमेशा से मानवता के इतिहास को बढ़ाने में समर्थ हुए हैं। उसमें वह गहरी पैठ होनी चाहिये कि वह प्रत्येक पात्र श्रीर प्रत्येक परिस्थिति को इस विशाल पृष्टभूमि में देख सके, जहाँ मानवता की करोड़ों साल पुरानी सभ्यता ऋपने नये कदम उठाया करती है. अपनी नई पगडिएडयाँ बनाया करती है. और उसका हर कदम श्रीर उसका हर प्रयोग उसे निरन्तर सत्य, पूर्ण श्रीर चरम सत्य की ऋोर ले जाया करता है।

वह चरम सत्य जिसकी त्रोर हर युग में मानव बढ़ता त्राया है, वह केवल संकीर्ण मार्क्षवादियों का वर्गहीन त्रार्थिक समाज ही नहीं हैं। करोड़ों साल से सितारों त्रीर बादलों से टकराती हुई यह दुनिया, त्रंगारों पर कदम रख कर बढ़ती हुई यह दुनिया, केवल समान त्रार्थिक विभाजन की त्रोर नहीं बढ़ रही है। त्राज तक दुनिया में महान राज्य कान्तियाँ, बड़े-बड़े दार्शनिक प्रयोग, मृणाल तन्तुत्रों से भी सुकुमार कला, त्रीर सितारों से भी ज्यादा पुरानी भावना त्र्योंका उद्भव सिर्फ इस्लिए नहीं हुन्ना था कि समाज का त्रार्थिक ढाँचा बदले। सत्य का इतना सत्ता, इतना साधारण त्रीर इतना छिछला विवेचन त्रव रसी साहित्य में नहीं होता। त्रव कसी साहित्य का मुख्य विषय, बह चरम जिसकी त्रोर त्रव कसी साहित्य ने त्रपनी प्रगति पहचानी है, वह है महान मानव का पूर्णतम विकास। सामाजिक, नैतिक,

मनोवैज्ञानिक, श्रार्थिक, कलात्मक, दार्शनिक श्रौर श्राध्यात्मिक विकास।
यह श्रवश्य है कि वे रूढ़िगत श्राध्यात्म में विश्वास नहीं करते,
रूढ़िगत नैतिकता में विश्वास नहीं करते, रूढ़िगत मनोविज्ञान में भी
विश्वास नहीं करते, लेकिन सबसे बड़ी बात यह है कि उन्होंने केवल
वर्ग-संघर्ष के संकीर्ण पन्थ से ऊपर इन व्यापक श्रौर स्थायी चीजों
का महत्व पहचाना है। इसलिए कि उस व्यापक सत्य की प्रतिष्ठा
समाज में हो, उसके लिए वे सत्त प्रयत्नशील हैं। साथ ही साथ किस
प्रकार वदलती हुई परिस्थितियों में उस सत्य की स्थापना होती चल
रही है इसको पहचानना श्रौर उसी के दृष्टिकोण से परिस्थितियों, पात्रों
श्रौर परिवर्तनों की व्याख्या करना, यह 'क्रान्तिकारी पहलू' के श्रर्थ हैं।

दूसरा विशेषणा है 'ऐतिहासिक'। मायकावस्की के युद्ध-प्रिय भविष्यवाद श्रौर प्लेखनाव के संकीर्ण वर्णवाद ने प्राचीन इतिहास से सर्वया त्रपना नाता तोड़ लेने के लिए त्रान्दोलन किया था। लेकिन कोई भी देश, कोई भी जाति, कोई भी सभ्यता या कोई भी साहित्य अपने अतीत से अपने को अलग करने से निर्वल पड़ जाता है। श्रातीत की गहराइयों में अपनी प्रेरणात्रों की जड़ जमा लेने से विद्रोह में करोड़ों गुना शक्ति बढ जाती है। जिस सत्य की स्थापना के लिए मानव त्राज कान्ति कर रहा है. उस प्रयास में अपरिपक्वता नहीं क्योंकि उस प्रयास के पीछे मानवजाति का पूरा इतिहास है, करोड़ी साल पुराना इतिहास। अपने नये विद्रोह की सीमा में करोड़ों साल पुराने इतिहास को शामिल कर लेने से कलाकार को बहुत बड़ा संबल भिलता है। सोवियट साहित्य अब सोवियट इतिहास की उपेचा नहीं करता, दरन् वह अपने वर्तमान और भविष्य की प्रेरणा और जड़ें अतीत में भी खोज निकालता है। वह पूरे इतिहास की गति को समभता है, यह अञ्जी तरह से समभ लेना चाहता है कि अतीत के किन प्रयोगों ने, किन प्रेरणात्र्यों ने, किन विचारधारात्र्यों ने उस अविष्य के सपने को जन्म दिया है जो हम वर्तमान में देखते हैं। सोवियट उपन्यासों में प्राचीन ऐतिहासिक नायक फिर वापस आ गये हैं। प्राचीन साहित्यकारों को फिर उटाया जा रहा है और मानव और साहित्य दोनों को अतीत और वर्तमान में खिरिडत नहीं कर दिया गया है वरन एक परम्परागत अखरड पूर्णता स्वीकार कर ली गई।

तीसरा विशेषण है टोस ! हम पहले देख चुके हैं कि लियोनोव ने पार्टी द्वारा निर्देशित और प्रोत्साहित उस संकीर्ण प्रोलेटेरियट साहित्य के विरुद्ध आवाज उठाई थी ''जिसमें इतना खोखलापन था कि वे २५ वर्ष भी जीवित नहीं रह सकती हैं ।'' युद्ध के वाद इस आवाज में और भी तेजी आ गई है और निरन्तर सभी आलोचकों की यह माँग है कि सोवियट साहित्य में केवल नारेवाजी न हो, टोस साहित्य हो जो जिन्दा रह सके और हमेशा अपना उचित स्थान जीत सके।

श्रीर यह तभी हो सकता है जब हम साहित्य की प्राचीन परम्परा का श्रादर करें श्रीर प्राचीन परम्परा का पूरा बल लेकर नवीन परिस्थितियों के क्रान्तिकारी पहलू को पहचान सकें। लेकिन इनके श्रालावा एक चौथा तत्व भी है जिसका उल्लेख सामाजिक यथार्थवाद के सिद्धान्त में है। वह है वास्तिवकता। श्राभी तक प्रोलेटेरियट साहित्य को क्रान्तिकारी साहित्य कहा जाता था लेकिन था वह विस्कुल श्रावस्तिवक। उसमें परिस्थितियाँ प्रमुख होती थीं श्रीर मनुष्य उनके हाथ का खिलोना। उत्पादन के साधनों के श्राधार पर चिरत्रों का निर्माण होता था श्रीर पात्रों के श्रावता संकीण वर्गों में पात्रों को बाँट दिया गया था श्रीर यह श्रावम्भव था कि किसी भी सामन्तवादी पात्र में कोई भी मानवीय भावना हो श्रीर वह भी श्रावम्भव था कि किसी कम्यूनिस्ट पात्र में कोई भी दुर्गुण हो। सारा प्रोलेटेरियट साहित्य एक कटपुतलियों का तमाशा सा लगता था जिसमें श्रपने-श्रपने

वर्ग का लेबिल लगाये हुए भावनाहीन कठपुतिलयाँ परिस्थितियों के सूत्र-संचालन पर हिलती-डोलती और नाचती-बोलती थीं। उन पात्रों में कहीं भी उस गहरे अन्तर्जगत का चित्रण नहीं था जिसमें अच्छाई और बुराई, अँधेरा और उजेला, पाप और पुर्य कुल साथ मिला हुआ हो। जहाँ आदमी सोचता है, उठता है, आगे बढ़ता है, फिर सीखता है, परिस्थितियों को बदलते-बदलते खुद भी बदलता जाता है—मन की इन गहराइयों से आवर्शाख़ के शिष्य प्रोलेटेरियट लेखक, अपिरिचित थे। उनके पात्रों में पतें और गहराइयों नहीं थीं, केबल ऊपरी घरातल था। अनुभृति नहीं थीं, केबल ऊपरी घरातल था। अनुभृति नहीं थीं, केवल ऊपरी घरातल था। अनुभृति नहीं थीं, केवल उधार के लिये हुए नारे थे और खोखले व्यवहार और कार्य जिनमें उनका व्यक्तित नहीं भलकता था, केवल लेखक या तानाशाह आवरवाख के सिद्धान्त और मान्यता भलकती थी। इस खोखलेपन के खिलाफ आवाज उठाई गई और कहा गया कि अन्तर्जगत का भी महत्व है और यही चीज है जो साहित्य को वास्तविकता प्रदान करती है।

लेकिन हमें यह अञ्झी तरह ध्यान में रखना चाहिये कि वर्तमान सोवियट साहित्य की धाराएँ इससे कहीं ज्यादा बहुमुखी हैं और वास्तिवक प्रयोगों की हिन्द से आज का सोवियट साहित्य संसार के किसी भी देश से पीछे नहीं है। इस समय साहित्य पर बहुत कम बन्धन हैं। हर लेखक को उतनी ही सुविधाएँ दी जाती हैं और येसेनिन या मायकावस्की जैसी दुर्घटना अब कभी नहीं होती। संकान्ति काल में कुछ न कुछ अञ्यवस्था हो ही जाती है लेकिन सौभाग्य से रूस को ऐसे शासक मिले हैं जो अपने देश की परिस्थितियों को सम्हालने की और ज्यादा ध्यान देते हैं, सिद्धान्तों की रूढ़िवादिता पर कम। इसलिए वे अपने साहित्य का इतने प्रयोगों के बाद भी बचा ले गये।

युद्धकाल में सोवियट साहित्यिक को जितनी सुविधाएँ थीं श्रीर सोवियट रूप में जितना ज्यादा श्रीर जितना श्रच्छा साहित्य लिखा गया उतना शायद किसी भी देश में नहीं। संकीर्ण वर्ग-संघर्ष के सिद्धानतों को पहले ही अस्वीकृत कर दिया गया था, जनता या राष्ट्र (narodny) की भावना अधिक प्रमुख हो गई थी। युद्धकाल में देशभिक्त, रूसी जाति की महत्ता; परिस्थितियों की अपेन्ना मानव का ज्यादा महत्व और प्राण्य भावना का फिर से निखार: ये सब युद्ध की देन है।

सामाजिक यथार्थवाद काल की स्वाधीनता, श्रौर युद्ध के श्रनुभवों के बाद श्रव रूसी साहित्य के मुख्य तत्व ये हैं—

- * संकीर्ण मार्क्सवाद श्रीर यान्त्रिक वर्ग-संघर्ष के सिद्धान्तों को छोड़कर जीवन के एक श्रिधक पूर्ण श्रीर यथार्थ दृष्टिकोण का निर्माण।
 - * प्राचीन ऐतिहासिक परम्पराएँ, ग्रौर राष्ट्रीयता का पुनर्विकास।
 - * प्राचीन साहित्यक परम्परात्रों की त्रोर से सुकाव।
 - * भावनात्मक रोमान्टिक गीत-काव्य का पुनरोदय।
- * मनोविज्ञान का पुनर्पवेश, लेकिन एक व्यापक मनोवैज्ञानिक भृमि; फायड या अन्य किसी संकीर्ण मतवाद का अन्धानुकरण नहीं।
- * शैली के निखार ग्रीर वाह्य रूप की कलात्मकता पर फिर ध्यान देना।
- * सामाजिक व्यवस्था को जीवन की ऋधीश्वरी न मानकर मानव को परिस्थितियों का स्वामी मानना और समाज या वर्ग-चेतना की ऋभि-व्यक्ति मात्र न मानकर इतिहास का निर्माता मानना; और इसी ऋाधार पर संकीर्ण समाजवाद के बजाय एक नदीन मानववाद का विकास!

इन सभी पहलुश्रों का विस्तार में श्रध्ययन करने की जरूरत है, श्रीर श्रागे के श्रध्यायों में हम इन सभी पहलुश्रों को एक एक कर देखेंगे। हम यह नहीं कह सकते कि श्राज रूसी साहित्य जिस व्यापक श्रीर उदार मनोभूमि पर खड़ा है, कल भी यहीं रह पायेगा या नहीं। श्रम्तर्राष्ट्रीय परिस्थितियाँ बुरी तरह उलमती जा रही हैं, श्रीर सारे पूँजीवादी देश श्रमेरिका के नेतृत्व में रूस को चकनाचूर कर डालने पर तुल गये हैं। भय, भार श्रीर श्राशंकाएँ मनुष्य को व्यापक श्रीर उदार नहीं रहने देतीं। सम्भव है कि अमेरिका की आक्रमणात्मक नीति कस को फिर एक बार उतना ही संकीर्ण बना दे, उस हालत में सम्भव है कि स्टालिन एक बार फिर साहित्य को फौलादी शिकंजे में जकड़ ले और फिर साहित्य उसी संकीर्ण मनोभूमि में सीमित हो जाय जिसमें वह पोलेटेरियट तानाशाही के जमाने में उलफ गया था।

वैसे रूसी त्रालोचक अव आशा करता है कि इस स्वतन्त्र और उदार स्तर पर आ जाने के बाद साहित्य में फिर टाल्स्टाय और पुश्किन, गोर्की और चेखव, डास्टावस्की और ब्लाक पैदा होंगे। लेकिन अगर पूँजीवादियों ने कोई भी युद्ध छेड़ा तो इस बार सोवियट साहित्य की इस नई जाअत चेतना की भ्रूण-इत्या के जिम्मेवार पूँजीवादी राष्ट्र होंगे, स्टालिन या संकीर्ण माक्ष्वादी नहीं।

प्राचीन, स्थायी स्थोर शारवत साहित्य तथा प्रगतिवादी प्रयोग



दिसम्बर सन् १६४१ के 'हंस' में एक कविता प्रकाशित हुई थी जिसमें शाश्वत साहित्य का पद्ध लेकर सामयिक साहित्य का विरोध करनेवालों की खबर ली गई थी। कवि ने लिखा था—

तुम कहते हो शाश्वत संस्कृति, शाश्वत हैं किव के मनोभाव; पर भून न जाना परिवर्तन ही एक नियम है वस शाश्वत, स्थायी रह सकता नहीं नीर हाँ, स्थायी है उसका बहाव!

खैर, हिन्दी में तो कम, रूसी साहित्य में प्रगतिशील धारा के कवियों में एक बहुत बड़ा विरोध, बर्टिक अफचि प्राचीन साहित्य के लिए आ गई थी। सायकावस्की ने लिखा था—

जो कुछ बीत गया है मैं उस सब को शून्य मानता हूँ मैं कभी, कहीं कोई भी (पुरानी) चीज़ नहीं पढ़ता हूँ (पाजामा-पोश वादल)

लेकिन त्राज बीस-तीस वर्ष के प्रयोग के बाद रूस फिर पुराने शाश्वत साहित्य की त्रौर लौट त्राया है, त्रौर फिर एक बार इस बात का प्रयास हो रहा है कि साहित्य का विषय त्राज का रूस हो, त्राज का मानव हो, लेकिन हिंग्ट त्रौर विषय को उठाने त्रौर उसे परिपक्वता तक पहुँचाने का ढंग केवल अस्थायी श्रीर सामयिक न हो, शाश्वत श्रीर चिरन्तन हो। क्रान्ति के दिनों में श्रीर उसके बाद प्राचीन साहित्य श्रीर साहित्य के शाश्वत मृख्यांकन के विरुद्ध जो भयंकर श्रान्दोलन उठा था वह धीरे-धीरे शान्त हो गया है।

प्राचीन साहित्य के प्रति यह अनास्था और अरुचि मायकावस्की के भविष्यवादी स्कूल में सब से ज्यादा प्रमुख थी। गोकीं में यह बात बिल्कुल नहीं थी। गोर्की अपने दरिद्र और अभावग्रस्त बचपन के बावजूद पढने का बेहद शौकीन था। वह अपनी टीन की छत पर बैठ जाता और चारों त्रोर घुटते हुए कडुये घुएँ में भी एकाग्रचित्त से पढता रहता था। सन् १६२८ में लिखे हुए ''मैं कैसे लिखने लगा ?'' नामक निवन्ध में उसने दिखाया है कि उसने कितनी छोटी उम्र में ही कितना पढ डाला था। स्टेन्डहल, बालजक ख्रीर फ्लावर्ट का ऋण तो उसने स्वब्दतः स्वीकार किया है। उसमें मायकावस्की की यह भावना नहीं थी कि-"मैं कभी कहीं कोई भी चीज नहीं पढ़ता हूँ !" गोर्की ने लिखा था-"लेखक जितना पढ़ सके उसे पढ़ना चाहिये, जानना चाहिये, वह जितनी अच्छी तग्ह प्राचीन से परिचित होगा, उतनी ही अञ्जी तरह वह वर्तमान को पहचान सकता है, उतनी ही स्पष्टता श्रीर गम्भीरता से वह श्राधुनिक युग के क्रान्तिकारी तत्वों को समभ सकता है।" एक दूसरे लेख में (१६१४, प्रोलेटेरियत-साहित्य-संग्रह की मूमिका) में भी उसने लिखा था, "एक लेखक को सभी चीजें जाननी चाहिये तरह-तरह की भावनात्रों की उलभी हुई रेखात्रों में से उसे वही चीजें चुन लेनी चाहिये जो व्यापक महत्व की हों— लेखक को एंकीर्ण, वैयक्तिक श्रीर श्रस्थायी चीजों की उपेचा करनी चाहिये क्योंकि ये चीजें निरन्तर परिवर्तित होती रहती हैं श्रीर कभी अपना कोई अवशेष प्रभाव नहीं छोड़ जाती हैं। "इससे स्पष्ट है कि वह ऐसा साहित्य, चाहता था जो स्थायी हो, संकीर्ण न हो, निरन्तर परिवर्तित न हो और अपना प्रभाव अपने बाद भी बनाये रक्खे।

मायकावस्की ने प्राचीन साहित्य का जो विरोध किया था उसके मूल में एक संकीर्ण वैयक्तिक 'हीन-मनोभावना' थी । प्राचीन साहित्य का विरोध करने के पीछे यह उद्देश्य कम था कि वह एक महान् नवीन साहित्य का सुजन करे, वरन उसके पीछे एक चिढ श्रीर श्रसन्तोष की भावना थी, श्रसन्तोष श्रपनी कविता से श्रीर चिढ़ इस बात से कि लेनिन ऋब भी पुश्किन ऋौर टाल्सटाय का भक्त था, मायकावस्की का नहीं! यह मैं ऋपने विश्लेषण के ऋाधार पर नहीं कह रहा हूँ। स्वयं उसने ऋपनी ऋात्मकथा में लिखा है- "बचपन में मैं प्राचीन साहित्य की एक परीचा में फेल होते-होते बचा। मेरे मन में सभी प्राचीन वस्तुत्रों के प्रति घृणा हो गई। सम्भवतः इसी घटना से मेरे मन में भविष्यवाद और नास्तिकता का उदय हुआ।" इसलिए कि वह प्राचीन साहित्य की परी हा में असफल हुआ, उसे असन्तोष अपनी असमर्थता के प्रति नहीं हुआ, वर न् प्राचीन साहित्य के प्रति हो गया। कितनी बड़ी श्रहमुवादी मनोवृत्त का परिणाम था यह स्पष्ट है। प्राचीन के प्रति मायकावस्की की यह घुणा उन 'संकीणं, वैयक्तिक श्रौर अस्थायी चीजों' में से थी जिनसे गोर्की ने लेखकों को ऋलग रहने की सलाह दी थी।

लेकिन उस समय मायकावस्की की इस आवाज का समर्थन एक दूसरे चेत्र से हुआ; वह उन आलोचकों का चेत्र था जिन्होंने मार्क्ष के सिद्धान्तों को कुछ गलत समका था। उनकी ईमानदारी में हमें कोई सन्देह नहीं लेकिन उनके विश्लेषण में एक व्यापक दृष्टिकोण का अभाव था। यह था पेरेवर्जव का आलोचना वर्ग जो पोकोवस्की का सिद्धान्त मानता था और प्रथम पंचवर्षीय योजना के जमाने में अवरवाख जिसका मुख्य प्रतिनिधि था। इसके अनुसार हाहित्य सर्वथा सामायिक मौंगों की पूर्ति का साधन होता है। समाज की तत्कालीन समस्याएँ ही साहित्य का निर्माण करती हैं। उसमें साहित्यकार की व्यक्तिगत देन कुछ नहीं होती। वह केवल अपने समय की समस्याओं

५२ प्रगतिवाद:

का छायाचित्र मात्र हमें देता है। श्रीर समय वीतने के साथ ही वह छायाचित्र भी वेकाम श्रीर उपयोगहीन हो जाता है। श्रथम पंचवर्षाय योजना के समय इन श्रालोचकों का श्रीर इस श्रालोचना शैली का बहुत जोर था। श्रावरवाख के श्रधीन 'सोशल कमाएड' था श्रीर वह सामाजिक समस्याश्रों का जो विश्लेषण करता था, उसीके श्राधार पर कर के साहित्यकों को सामयिक साहित्य लिखना पड़ता था। लेकिन सन् १६३० के बाद कर ने श्रानुभव किया कि यह संकीर्णता साहित्य के लिए बहुत नुकसान देह है श्रीर श्रम्त में श्रावरवाख की तानाशाही समाप्त कर दी गई। श्रावरवाख की विचारधारा को 'वलार सोशियालाजी' कह कर पुकारा गया। ('वल्गर सोशियालाजी' का टीक-ठीक हिन्दी रूपान्तर तो गुएडा-समाजशास्त्र होगा, लेकिन शिष्टतावश हम उसे संकीर्ण समाजवाद ही कहकर पुकारोंगे, विशेषतया इसलिए कि हिन्दी की तथाकथित प्रगतिशील श्रालोचना में श्रभी गुएडाशास्त्र के बहुत से तत्व वाकी हैं।)

इस संकीर्ण समाजवादी हिष्टकोण का मुख्य ग्राधार प्लेखनाव की विचारधारा थी। प्लेखनाव यह नहीं मानता था कि लेखक में भविष्यदर्शिता ग्रथवा ग्रागे ग्रानेवाले सत्यों को पहचान सकने की शिक्त हो सकती है। उसके ग्रमुसार साहित्य का मृत्य सर्वथा सामयिक ग्रोर वर्गवादी हिष्ट से मापा जा सकता है। उसने ग्रपने 'इतिहास में व्यक्ति का स्थान' में बताया है कि व्यक्ति की स्वतन्त्र सत्ता कुछ भी नहीं है। वह केवल इतिहास की लहरों पर बहता हुग्रा फूल है। जिधर लहरें ले जाती हैं उधर ही वह चला जाता है। इतिहास के व्यक्तियों की महानता केवल इस बात पर ग्राधारित है कि उनके युग में इतिहास एक नया मोड़ ले रहा था ग्रीर उस मोड़ में वे न्रागे पड़ गये, लेकिन उनका यह दावा कि उन्होंने इतिहास को मोड़ दिया है यह उतना ही गलत है जितना कि नदी की तेज धार में बहते हुए तिनके का यह दावा कि उसकी तेज रस्तार उसकी ग्रपनी है। इसिहार

43

कलाकारों के विषय में भी उसका मत था कि कलाकार की चेतना का निर्माण सर्वथा सामयिक परिस्थित और उस वर्ग के आधार पर होता है जिस वर्ग में वह पैदा हुन्ना है। चूँ कि ऋधिकांश कलाकार उच्च-वर्ग के थे, या उस वर्ग के आधार पर पते थे, या उच्चवर्ग का चित्रण करते थे और पूँ जीवादी या समान्तवादी युग में पले थे अतः उनका साहित्य इतिहास के इस नये दौर, इस सामान्तवादी युग के लिए सर्वथा श्रनुपयुक्त सा है। यसने कलाकार की स्वतन्त्र व्यक्तिगत चेतना को तो सर्वधा अस्वीकार ही किया है-उसके अनुसार 'हरेक कलाकार श्रपनी रचनात्रों में केवल उन मनोवृत्तियों ग्रीर श्रनुभृतियों को गूँथ देता है जो उसे अपनी परिस्थिति, अपने पालन-पोषण और अपने वर्ग से मिली हैं। ये अनुभृतियाँ किसी भी स्वतन्त्र वैयक्तिक चेतना पर श्राधारित न होकर उतनी ही पराधीत श्रीर यान्त्रिक ढंग से श्राने वाली होती हैं जैसे अंगुली कट जाने पर उठनेवाला दर्द। कलाकार केवल ग्रपने वर्ग की अनुभृतियों को उस खजाने में हमेशा के लिए सरिचत रखता जाता है जिसे कलाकृति कहते हैं। यह साम्हिक निश्च वाद इस सीमा तक पहुँच चुका था कि प्लेखनाव ने लिखा-"कजाकार का कोई व्यक्तिगत टायित्व नहीं। त्राप उसे न प्रोत्साहित कर सकते हैं न निरुत्साहित । उसकी प्रशंसा या निन्दा करना भी व्यर्थ है। वह वही लिखता है जो उसे लिखना पड़ता है।"

इस प्रकार हम देखते हैं कि प्राचीन साहित्य और साहित्य के स्थायित्व के विरद्ध तर्क-श्रृङ्खला इस प्रकार है—लेखक अपनी परिस्थितियों से ऊपर नहीं उठ सकता, अपने समय से ऊपर नहीं उठ सकता। अतः वह कोई ऐसा साहित्य नहीं लिख सकता जो स्थायो हो क्योंकि वह अपने समय से वैधा रहता है, और वह कोई ऐसा साहित्य नहीं लिख सकता जिसकी अपील व्यापक हो, क्योंकि वह अपने वर्ग से बँधा रहता है। यह था सूत्र। इसकी व्याख्या पोक्रोवस्की, आवरबाख और पेरेवर्जव ने यह की

कि सभी प्राचीन साहित्य ग्रब व्यर्थ हैं, क्योंकि वह श्राधुनिक युग के उपयुक्त नहीं, श्रौर सभी लेखकों को सर्वथा सामयिक साहित्य लिखना चाहिये क्योंकि साहित्य के स्थायित्व का स्वप्न नष्ट हो जाने पर वही एक रास्ता बच रहता है, सामयिक साहित्य लिखना। उस सामयिक श्रावश्यकता श्रौर उसके हल का निर्णय भी पार्टी ही कर सकती है, क्योंकि पार्टी ही प्रोलेटेरियट वर्ग की एकमात्र प्रतिनिधि है। श्रत: प्रगतिशील साहित्यकार को पार्टी के ग्रादेशों पर लिखना चाहिये।

जब रूस में आर० ए० पी० पी० कायम हुई और वह सभी लेखकों पर अपना शासन चलाने लगी, उस समय लेखकों की दिशा बतलाने के लिए। आवरबाख नियुक्त हुआ साहित्य पर सामयिकता का अभिशाप इस बुरी तरह से छा गया, लेकिन फिर भी इस कारखाने में एक भी पुश्किन, टाल्सटाय, चेखव या गोर्की नहीं पैदा हो सका।

स्वयं लेनिन इस नये प्रोलेटेरियट साहित्यकार से बहुत सन्तुष्ट नहीं था। एक बहुत प्रसिद्ध घटना है जिसका हिन्दी में कई बार उल्लेख हो चुका है। लेनिन ने एक नई सोवियत पाठशाला के विद्यार्थियों से पूछा— ''तुम्हारा सर्वश्रेष्ठ किव कौन है १'' वे बोले ''मायकावस्की !'' पुराने किवयों के लिए उन्होंने कहा कि वे उन्हें श्रव नहीं छूते—वे बोर्जु श्रा थे। लेनिन ने घर पर श्राकर मादाम कृष्सकाया से कहा— 'श्राश्चर्य है ! पर मुक्ते तो श्रव भी पुश्किन सर्वश्रेष्ठ लगता है।'' लेनिन को पुराने रोमान्टिक साहित्य से बहुत प्यार था। बारव्यों का लाफू, गेटे का फाउस्ट श्रीर प्रसिद्ध सौन्दर्योपासक किव हाहना के गीत उसे बेहद प्यारे थे। एक वार जब वह बीमार पड़ा तो जंगलों की जिन्दगी पर लिखनेवाले जैक लन्डन की पुस्तकें मादाम कृष्सकाया से पढ़वा कर सुना करता था। जितने दिनों वह साइवेरिया में रहा, पुश्किन के प्रन्थ बरावर उसकी चारपाई पर पड़े रहते थे। एक बार क्लारा जेटिकन से उसने कहा था— ''नवीन चूँ कि केवल नवीन है इसीलिए उसकी पूजा करनी चाहिये, यह बिल्कुल बेमानी बात है!' जहाँ हस की नई

पीढ़ो इस संक्रान्ति काल में आवश और संक्रीर्णता में पड़कर शाचीन स्थायी साहित्य पर की कीचड़ उछाल रही थी, वहाँ वह पीड़ी जिसने अपने रक्त और स्वेद से नये रूस का निर्माण किया था — लेनिन और गोकी जैसे लोग, अपने प्राणपण से प्राचीन साहित्य को बचाने की चेटा कर रहे थे।

किन्तु लेनिन की मृत्यु के पश्चात ट्राट्स्की और स्टालिन की प्रतिद्वन्द्विता से रूस में एक विचित्र सी अव्यवस्था आ गई थी। उसी अव्यवस्था में साहित्य के च्रेत्र में उन लोगों को अपनी तानाशाही कायम करने का मौका मिल गया जो प्लेखनाव के अनुयायी थे! १६२६ में आर॰ ए० पी० पी० नामक एक संस्था कायम की गई जिसका अध्यच्च आवरवाख था। उसने प्राचीन साहित्य का महत्व मिटा कर नए सामयिक साहित्य को प्रोत्साहन दिया। आवरवाख ने साहित्यकों की स्वाधीनता को विव्कुल जकड़ लिया और साहित्यकों को वाध्य किया कि वे केवल सामयिक घटनाओं पर लिखें और और उसी व्याख्या के अनुसार लिखें जो आवरवाख की व्याख्या हो।

साहित्यकार के स्वाभिमान के लिए यह शिकंजा इतना महँगा पड़ा कि स्वयं मायकावस्की ने इससे ऊवकर आत्महत्या कर ली। बहुत से रूसी लेखक भागकर पेरिस चले आये। रूसी साहित्य का दम धुटने लगा। जब स्टालिन ने देखा कि यह व्याख्या रूसी संस्कृति के लिए कितनी द्दानिकर है तो उसने इस संस्था को मंग कर दिया और आवरवाख को साइबेरिया भेज दिया।

जव रूसी साहित्यकारों और विचारकों को खुलकर साँस लेने का मौका मिला तो उन्होंने फिर से प्राचीन साहित्य के महत्व को माना और स्थायी साहित्य के सुजन की ओर उनका ध्यान गया। इस सिलसिले में सबसे महत्वपूर्ण विचारक लिफशित्ज है जिसने अपनी एक लेख-शृंखला में प्लेखनाव की संकीर्ण विचारधारा का विरोध किया और उसके पद्म में उसने मार्क्ष का ही सबूत पेश किया।

मार्क्स ने ग्रापनी 'किटीक ग्राँफ पोलिटिकल इकनामी' में एक स्थान में लिखा था—''इस बात को समफना बहुत मुश्किल नहीं कि ग्रीक तथा ग्रान्य शाश्वत साहत्य सामाजिक प्रगति के डोरों से बँधा हुग्रा था, लेकिन उलफन इस बात को समफने में पैदा होती है कि इतने दिनों बाद ग्राज भी उनसे उतनी ही रसानुमृति होती है, उतना ही ग्रानन्द मिलता है श्रीर ग्राव भी वे कला के इतने ऊँचे ग्रादर्श बने हुए हैं कि उनकी तरह पूर्णता पाना कठिन मालूम देता है।''

दुसरे रूसी ब्रालोचक पयोडोर लेविन का कहना है कि स्वयं मार्क्स जब प्राचीन साहित्य का स्रादर करता था स्त्रीर शाश्वत ग्रीक साहित्य को ब्रादर्श मानता था, तो श्राधुनिक समाजवादियों में शाश्वत माहित्य के प्रति ऋरचि ग्राने का मुख्य कारण यह था कि प्लेखनाव के विश्लेषण ने उनके मन में भ्रम पैदा कर दिया था। "प्लेखनाव तथा श्चन्य संकीर्ण वर्णवादी केवल इसमें व्यस्त थे कि एक वर्ण की दूसरे वर्ण से अलग करते रहें और किसी लेखक को इसकी और किसी को उसकी श्रावाज साबित करने का प्रयास करते रहें। वह इस बात को सर्वथा श्रस्वीकार करते थे कि एक लेखक श्रपने वर्ग के श्रलावा दूसरे वर्ग को भी जान सकता है, समक सकता है, उसके बारे में लिख सकता है श्रीर उस पर अपना प्रभाव डाल सकता है। सोवियट यूनियन की बीतवीं शताब्दी के छोटे से गज से वह भृतकाल के महान प्रतिभाशाली लेखकों को नापना चाहता है। यह संकीर्ण वर्गवादी प्राचीन स्थायी साहित्य के साहित्यिक श्रौर कलात्मक महत्व को बिल्कुल नहीं समभ पाता। स्थायी प्राचीन साहित्य की निन्दा करने में वे उसके शैन्दर्भ को समभाना सर्वथा भूल ही जाते हैं !" यह शब्द मेरे नहीं हैं। यह रूस के वर्तमान साहित्य के प्रमुख त्रालोचक पयोडोर लेनिन के हैं। मार्क रोजेन्याल ने तो यहाँ तक कहा है कि प्राचीन साहित्य की निन्दा करनेवाले ये ''संकीर्ण वर्गवादी वर्ग-संघर्ष के सिद्धान्त को समऋते ही नहीं हैं।" श्रौर लिफशित्ज लिखता है कि

''संकीर्ण वर्गवाद की प्राचीन साहित्य की इस अरुचि के पीछे, लेनिनवादी नहीं वरन् वोर्जुया मेनशेविक विचारधारा है।''

लिफशित्ज के लेखों का सागंश ही दे देना मैं उचित समभता हूँ। वह लिखता कि "महान रूसी उपन्यासकार टाल्सटाय, दुनिया जिसका लोहा मानती है, वह प्लेखनाव के लिए केवल 'उच्चवर्ग के घोसलों का इतिहास लखक है।' और उसने उस महान कलाकार को केवल 'धनी कलाकार के मनोविज्ञान' तक उतार दिया है।

"लेकिन लेनिन का दृष्टिकोण सर्वथा दूसरा था। 'भौतिक परिस्थितियाँ और वर्ग-संघर्ष ही मनुष्य की चेतना का निर्माण करते हैं? इस सिद्धान्त का ज्यादा गम्भीर अर्थ उसने दूँढ़ा था। लेनिन ने टाल्सटाय को केवल इस निगाह से नहीं देखा था कि वह वैभवशाली वर्ग में पैदा हुआ था, या उसने वैभवशाली वर्ग का चित्रण किया था। लेनिन की निगाह में ज्यापक सामाजिक पृष्टिभूमि थी। स्वयं लेनिन ने लिखा है कि 'टालस्टाय का महत्व इस बात में था कि उसकी कलम से वह करोड़ों बेजवान जनता बोल उठी थी जिसमें असन्तोष तो था पर अर्भा विद्रोह कर पाने की आग नहीं घघकी थी।' प्रश्न यह उठता है कि क्या एक धनीवर्ग का, उच्चवर्ग का कलाकार निम्नवर्ग की भावनाओं का चित्रण कर सकता है। क्या वह आगे आनेवाली दुनिया का सन्देशवाहक बन सकता है। क्या वह आपने वर्ग और अपने युग के परे अपने साहित्य का सन्देश विस्तारित कर सकता है।

"प्लेखनाव इसको नहीं स्वीकार करता है। उसके सिद्धान्त में तो केंबल एक यान्त्रिक विभाजन है। यदि कलाकार घनी वर्ग में पैदा हुआ है तो वह घनीवर्ग की ही भावनाएँ चित्रित कर सकता है बस!

"त्रगर शेक्सपीयर ने कहीं पर यह दिखलाया है कि उसके प्रसिद्ध पात्र रोमियो ने कहा है—'टूट जा त्रो हृदय! तेरा दिवाला निकल गया है!' इसी दिवाला निकल ने के सूत्र पर संकीर्ण वर्गवादी

श्रपना विश्लेषणा शुरू कर देंगे श्रीर इस नतीजे पर पहुँचेंगे कि शेक्सपीयर धनी वर्ग का प्रतिनिधि था श्रीर निश्चित तौर से इस शब्द के प्रयोग में वह लन्दन के सौदागरों से प्रभावित था।

'वास्तविकता यह है कि साहित्य का प्रगतिशील या प्रतिक्रिया-वादी होना लेखक के किसी भी जन्मजात संस्कार पर निर्भर नहीं होता। कोई भी लेखक जन्म से ही प्रगतिशील या प्रतिक्रियावादी नहीं होता। वह धीरे-धीरे अपनी अनुभृतियों के आधार पर प्रगतिशील या प्रतिक्रियावादी बन जाता है। हर लेखक जो महान होता है, अपने युग के प्रगतिशील दिखों को पहचानता है और उन्हें लेकर आगे बढ़ता है। स्वयं लेनिन ने इसे स्वीकार किया है कि हर महान् लेखक में क्रान्ति के कुछ न कुछ तस्व अवश्य रहे हैं।"

इस प्रकार हम देखते हैं कि लिफ़शित्ज ने एक बार फिर बजाय वर्ग के लेखक की प्रतिभा ग्रीर लेखक के व्यक्तित्व की महानता को स्वीकार किया है लेखक केवल ग्रपने वर्ग ग्रीर परिस्थितियों से निर्मित नहीं होता। उसका विकास ऋधिक गहरा और एक ज्यादा ऊँचाई के स्तर पर होता है, स्त्रीर उसे वर्गात्मक निश्चयवाद (Classdeterminism) के सीमित मापदएड से हम नहीं माप सकते। यह स्वयं लिफशिरज़ का विचार है। लेखक अपने वर्ग से ऊपर उठा हुत्रा होता है, उसका दृष्टिकोण अधिक व्यापक, श्रनुभृतियाँ श्रिधिक गहरी, त्रौर कल्पना त्राधिक ऊँची होती है। लिफशिल्ज़ एक स्थान पर पुश्किन के लिए लिखता है—''निश्चय ही पुश्किन बोर्जु य्रावर्गका था, लेकिन पुश्किन महान् प्रतिभाशाली व्यक्ति था जब कि बोर्जु आ केवल एक खोखला निष्क्रियवर्ग मात्र था।" अतः लिफशित्ज़ ने फिर यह स्वीकार कर लिया कि कुछ लेखक होते हैं जिनमें महान ग्रसाधारण प्रतिभा होती है श्रीर वे घीरे-धीरे युग की स्त्रनुभृतियों को समेटकर, उनका समन्वय कर, उन्हें क्रान्तिकारी दिशा में मोइकर युग को श्रपनी प्रतिभा की महान् देन दे जाते हैं। केवल किसी पार्टी के मेम्बर या संघ के सदस्य बनने से ही कोई क्रान्तिकारी लेखक नहीं होता और न किसी विशेष वर्ग में पैदा होने से ।

अब दूसरा प्रश्न आता है कि क्या हम संकीर्ण वर्ग-संघर्ष की ही कशौटी पर समस्त प्राचीन साहित्य का उचित मूल्यांकन कर सकते हैं ? लिफशित्ज़ इसका भी उत्तर 'नहीं' में देता है। वह कहता है ''वर्ग-संघर्ष की ही व्याख्या बदलनी पड़ेगी, यदि हम साहित्य को वर्ग-संघर्ष की कसौटी पर कसना चाहते हैं।" श्रमी तक रूस में संकीर्ण वर्णवादियों ने जिस तरह वर्ग-संघर्ष की कसौटी पर प्राचीन साहित्य को कसा है. उसका मजाक बनाते हुए वह लिखता है-"स्पष्ट है कि इन संकीर्ण वर्गवादियों की मनोवृत्ति उतनी उदार श्रौर व्यापक नहीं है जितनी लेनिन की थी। रूस की पाठ्य पुस्तकों में अनातोले फ्रान्स को मध्यम बोर्जु आ मनोवृत्ति का और रोम्याँ रोलाँ को 'चुद्र बोर्जु आर आदशाँ का लेखक बताया गया है। इन संकीर्ण वर्गवादियों की श्रालीचनात्रों में इस महान प्राचीन साहित्य का बड़ी निर्ममता से विश्लेषण किया गया है । ये लोग केवल श्रपनी संकीर्ण मनोग्रत्तियों में ही सन्तुष्ट हैं श्रीर व्यापक दृष्टिकोण से साहित्य का श्राकलन नहीं करना चाहते। अगर हम उनकी बात का विश्वास करें तो हम इस नतीजे पर पहुँचेंगे कि दुनिया की सारी कला का इतिहास महज किसी हड्डी के दुकड़े के लिए लड़ते हए विभिन्न बुद्धिहीन लोगों का इतिहास है।"

त्रतः लिफशिरज केवल वर्ग-संघर्ष के संकीर्ण दृष्टिकीण से समस्त महान् कला का विश्लेषण करने का विरोधी है। वह लिखता है— "श्रक्सर हमारे साहित्य का इतिहास लिखनेवाले बहुत भ्रम में पड़ जाते हैं क्योंकि उसी लेखक के लिए कम से कम २५ या तीस वर्गवादी परिभाषाएँ हैं। श्रजब सी स्थिति है यह! यह स्पष्ट है जिसके पास जरा सी भी बुद्धि है वह प्राचीन साहित्य के मृत्यांकन में वर्गवाद के सिद्धान्त को मिल्हा स्थाने मिल्हा विठा सकने में श्रसमर्थ है। यह एक श्रसम्भव काम है। स्वयं मार्क्स ने महान् जर्मन किव गेटे श्रीर शिलर के विषय में लिखते हुए कहा था—'यहाँ (किवता के देश में) हम राजों क्रोर वगों की बात ही नहीं कर सकते। यहाँ तो हम केवल उन राज्यों की बात कर सकते हैं जो भविष्य में कभी होंगे!'

श्रतः लिफशित्ज न केवल कवि या लेखक की व्यक्तिगत व्यापक श्रीर महान् समन्वयकारी प्रतिभा का श्रास्तत्व स्वीकार करता है वरन् वह संकीर्ण वर्गवादी विश्लेषण का भी कला के चेत्र में निषेध करता है। उसका कहना है कि वर्ग-संघर्ष की श्रापेचा कला-चेत्र में वर्ग सम्मिश्रण श्राधक महत्वपूर्ण है। कई वर्ग श्रापस में उलके होते हैं। कलाकार उनमें से सभी के वह तत्व हूँ इ निकालता है जो ज्वलन्त, प्रकाशमान श्रीर स्थायी होते हैं श्रीर इसलिए किसी भी प्राचीन साहित्य का मृत्यांकन करते वक्त हमें केवल इस वात का ध्यान रखना चाहिये कि इसमें कीन चीज जीवित श्रीर स्थायी है श्रीर कीन चीज मरणशील श्रीर स्थायित्वहीन! कीन सी वस्तु श्रागे श्रानेवाले भविष्य में जीवित रहेगी श्रीर कीन सी चीज जीवित न रह सकेगी।

स्पष्ट है कि इस प्रकार लिफशिल्ज़ ने न केवल वर्ग-संघर्ष की संकीण पृष्ठभूमि में साहित्य को तौलने का निषेध किया है वरन् वह साहित्य को सामयिक भी नहीं बनाना चाहता। वह कुछ ऐसे तत्व साहित्य में चाहता है जो सूर्य बनकर जगमगाते रहें, जो तूफान के भोंकों में बुफ न जायें। इसका पूरक सिद्धान्त निश्चय ही यह होगा कि ब्राधिनिक साहित्य चाहे वह सामयिक समस्यात्रों को लेकर ही क्यों न हो, लेकिन वह केवल 'सामयिक' न हो उसमें जिन्दा रहने की ताकत हो।

रूस के आधुनिक आलोचकों में आधुनिक प्रगतिवादी साहित्य के खिलाफ कुछ इस तरह की शिकायतें सुनाई पड़ने लग गई हैं। युद्ध के बाद सन् १६४५ में प्रथम मई की प्रकाशित "डरो मत" शिर्षक एक लेख में ट्रेवलीन नामक नाटककार ने लिखा है—"युद्ध के दौरान में लिखे गये रूसी साहित्य में कई जगह जीवन के ज्वलन्त चित्रण हैं।

न्नाग, गुस्सा न्नीर प्यार श्रव्यक्षर छलक त्राया है, लेकिन श्रधिकतर इन चार वर्षों में बहुत कुछ ऐसा मसाला इकट्ठा हो गया है जिसमें कोई मौलिकता नहीं। किविता, गया न्नीर नाटक सभी में बहुत गम्भीर समस्यात्रों को बहुत छिछले स्तर से समफ्तने का प्रयास किया है। १६४३ की थियेट्रिकल कान्फ्रेंग में यह कहा गया था कि स्टालिनगाड के मोर्चे के विषय में कम से कम १० नाटक लिखे गये थे, लेकिन हमें यह श्रफ्तांस है कि उनमें से एक भी नहीं बचा। क्या इसका कारण बतलाने की जरूरत है १ स्पष्ट है कि वह साहित्य नहीं था वे कलात्मक या काव्यात्मक कृतियाँ नहीं थीं । सससे हमारा रास्ता श्रीर भी स्पष्ट होने में मदद मिलेगी। "

ट्रेबलीन का यह वक्तव्य बहुत महत्वपूर्ण है। इससे स्पष्ट है कि रूस के साहित्यिक ऋोर कलाकार ऋब स्पष्ट समक्त रहे हैं कि किसी भी कलाकृति के महान होने के लिए केवल प्रगतिशीलता का ट्रेडमार्क कार्रो नहीं है। केवल इसलिए कि कोई भी कलाकृति किसी राजनीतिक विषय पर है, इसलिए वह महान होगी, यह गलत है। सबसे बड़ी बात यह है कि कला को स्थायी होना चाहिये।

इसमें कोई सन्देह नहीं कि सामयिक रचना श्रों का महत्व होता है प्रसिद्ध रूसी लेखक इलिया एहलेन बर्ग ने लिखा है कि श्रार एक च्राण में किसी राष्ट्र का भाग्य निर्णय होने जा रहा है तो लेखक को यह जानना चाहिये कि वह उस च्राण के लिए क्या लिखे। ठीक है, लेकिन मानवता का भाग्य निर्णय च्राणों में नहीं युगों में होता है। हमें स्पष्ट विभाजन कर देना चाहिये। पत्रकार च्राणों के लिए लिखे, साहित्यकार युगों के लिए। श्राज का रूसी साहित्यकार भी इसी नतीं पर पहुँचा है। समस्या चाहे कुछ हो, लेकिन रचना में नारेबाजी ही केवल न हो, स्थायित्व हो, ज्यापकता हो। वह हर वर्ण के लोगों का हृदय छू सके। हर युगा के लोगों का हृदय छू सके।

साहित्य की अपील वर्ग की सीमाओं से ऊपर होती है यह बहुत सीमा तक कसी साहित्यकारों ने भी पहचान लिया है। लिफशित्ज और केमेनाव ने तो 'वर्ग साहित्य' की अपेचा राष्ट्रीय साहित्य की आवाज बुलन्द की। वर्ग के स्थान पर राष्ट्र—(Narodny) ही प्रमुख हो गया। केमनेव ने शेक्सपीयर को वजाय किसी एक वर्ग के सभी वर्ग का किव, राष्ट्र का किव वताया है। ए॰ गस्टीन ने यद्यपि लिफशित्ज की प्रत्यालोचना अपने 'समाजवादी यथार्थवाद की समस्याएँ' शोर्षक लेख में की है, उसने भी अधिक से अधिक राष्ट्रीय साहित्य की अपेचा जन-साहित्य को प्रमुख वतलाया है, किन्तु वर्ग साहित्य की संकीर्ण धारणा के वह भी विरुद्ध है।

इस समय रूस में सभी प्राचीन साहित्यकारों का ख्रादर हो रहा है। सभी राष्ट्रीय परम्पराद्यों ख्रीर प्राचीन कलाख्रों का उदार किया जा रहा है। प्राचीन वस्तुद्धों को राष्ट्रीय सम्पत्ति समक्ता जाता है ख्रीर उनका सम्मान किया जाता है। वह वेचल साहित्य में ही सीमित नहीं है, चित्रकला में प्राचीन रूसी चित्रकार रेपिन ख्रीर सुरिकाव को फिर से उटाया गया है और उन्हें चित्रकला का ख्रादर्श माना जा रहा है। युद्ध-कला में प्राचीन योद्धा सुवराव ख्रीर कुटूजाव को ख्रादर्श माना जाता है। प्राचीनता के प्रति कितना प्रेम रूसियों में बढ़ गया है यह १६४५ में जनाम्या के हवें ख्रंक में प्रकाशित ए० बुसेव के 'युद्ध ख्रीर स्थापत्य कला' शिर्षक लेख में कहा गया है—'कान्स्ट्रक्टिविज्म मही ख्रीर बुरी शैली है। कान्स्ट्रक्टिविज्म यानी नई इमारतों की शैली हम लोगों को ख्रब पुरानी सुन्दर शैलियों की ख्रोर लौट चलना चाहिये।''

श्रव तो ऐसा लगता है जैसे जार के रूस श्रौर स्टालिन के रूस का ऐतिहासिक श्रौर परम्परात्मक भेद समाप्त हो गया! रूसी जनता श्रपनी श्रौर श्रपने इतिहास की मूल एकता पहचान गई है। यही नहीं वरन् श्रव पुश्किन को राष्ट्रीय कवि मान लिया गया है श्रौर

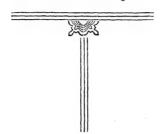
उसकी जयन्ती मनाई जाती है श्रीर जिस मायकावस्की ने लिखा था कि ब्रह कुछ भी प्राचीन पढ़ना नहीं चाहता, उसने उसी पुश्किन की जयन्ती पर लम्बी चौड़ी कबिता लिखी थी, जिस पुश्किन की संकीर्ण वर्णवादियों ने बोर्ज़श्रा कहकर निन्दा की थी।

विदेशों के उच्च और स्थायी साहित्य का भी रूसी जनता आदर करती है, और शायद अंग्रेजी को छोड़कर किसी भी राष्ट्र की भाषा में उच्च विदेशी साहित्य के इतने अनुवाद न मिलेंगे जितने रूसी भाषा में । सीमुएल मारशाक ने लगभग समस्त अंग्रेजी गीत-साहित्य का अनुवाद कर डाला होगा। महान रूसी किव पेस्टरनाक ने शेक्सपीयर का अनुवाद कर डाला है। लिवक ने कोलिरेज जैसा रहस्यवादी किव उठाया है। प्रिक्ष आमीण स्काटिश प्रम-किव राबर्ट बर्न्स तो रूसियों को बहुत प्यारा है। आज रूसी लोग बहुत ही स्पष्ट स्वरों में यह स्वीकार करते हैं कि प्राचीन महान लेखक ही उनके आदर्श हैं। १६४६ में लेखक-संघ के सभापित की हैसियत से टिखानाव जो स्वयं किपिशंग का भक्त है लोगों को सलाह देता है कि वे शेक्सपीयर की कला को अपना आदर्श मानें।

यही कारण है कि आज रूस में यद्यपि गोकीं और टाल्स्टाय जैसे महान लेखक नहीं है, पर वे लोग निराश नहीं हैं। उन्होंने सभी संकी ण्वाओं की जंजीरों को तोड़ डाला है। अपनी प्राचीन परम्परा की विश्वंखल कड़ियों को फिर से सँवार लिया है और सभी तरह के वर्णवाद से ऊपर उठकर अब वे व्यापक स्त्य के उस स्तर पर पहुँच गये हैं जहाँ युग-युग का साहित्य लिखा जा सकता है। इसीलिए उनके साहित्य में वह निराशा नहीं जो पश्चिम के साहित्य में है। वे जानते हैं कि इस युद्ध ने रूस की आतमा को निखार दिया है, रूस को नया वल और नई दिशा दी है। नई व्यापक दृष्ट और उदार चेतना दी है। उनका पूरा विश्वास है कि "युद्ध के बाद का रूसी साहित्य कुछ और ही होगा। नैपोलियन के युद्ध के बाद टाल्सटाय और

डास्टावस्की ग्राये थे, युद्ध के बाद किर कोई नई प्रतिभा श्रायेगी?'
(श्कोलोवास्की)। ग्रभी रूसी साहित्य में वह महान् कलाकार नहीं
ग्राया है, लेकिन भविष्य का वह महान् कलाकार श्रायेगा, ग्रौर
ग्रावश्य ग्रायेगा यह रूसी जनता का विश्वास है ग्रौर मेरा भी लेकिन
हमें यह याद रखना चाहिये कि रूस इस भविष्य की महान् कला का
सपना तभी देख सका जव वह प्राचीन ग्रौर स्थायी के महत्व को समक्ष
गया, ग्रौर जब वह देश ग्रौर काल की सीमा में बंधकर ही नहीं रह
गया—जब रूस एक व्यापक ग्रौर स्थायी साहित्यिक स्तर पर उठ गया
ग्रौर उसने दृत्त पूरा कर लिया ग्रौर घूम-किरकर फिर इसी सिद्धान्त
पर ग्रा गया कि कला ग्रग-ग्रुगों की एक स्थायी चीज है; एक चिरन्तन
निर्माण है जो न कभी बूढ़ा होगा, न कभी मैला पड़ेगा।

क्या प्राचीन राष्ट्रीय इतिहास पर लिखा गया साहित्य पलायनवादी है ?



किसी जाति की संस्कृति उन विगत ऐतिहासिक प्रयोगों का समन्वय है जो अप्रतीत काल में होते रहे हैं। संस्कृति ''संस्कार" शब्द से ही बनी है। जिस दिन से मानव ने दो पैरों पर चलना सीखा तभी से उसने परिस्थितियों से लड़ना श्रीर युगों का निर्माण करना शुरू कर दिया। हर युग में असल्य के किसी न किसी अंश से वह लड़ता रहा और सत्य के किसी न किसी ऋंश को प्रतिष्ठित करता गया। युगों की ध्यखाँह से गुजरती इस लम्बी यात्रा की हर मंजिल, उस जाति को नये सत्यं शिवं श्रीर सुन्दरं के संस्कारों को देती गई श्रीर उन्हीं संस्कारों से समन्वित जातीय जीवन को हम किसी देश की संस्कृति कहकर पुकारते हैं। जिस देश का इतिहास सत्य के प्रयोगों में सब से ज्यादा सम्बन्ध होता है, उस देश की संस्कृति उतनी ही महान् होती है। जिस देश की संस्कृति जितनी ही महान और प्राचीन होती है वह देश अपने को उतना ही गौरवान्वित और सशक समभता है: और बदलती हुई परिस्थितियों में, बदलते हुए युगों में, वह अपने को उतना ही शान्त श्रीर शक्तिशाली बनाये रखने का प्रयास करता है क्योंकि उसका इतिहास इतना पुराना है। उसकी चेतना ग्रीर संस्कृति में जाने कितने युग आये और मिटे, उस देश के महान् ऐतिहासिक व्यक्तियों

किसी भी देश का इतिहास उसकी स्थायी सम्पत्ति होता है।

ने कितने युग बनाये और मिटाये, ऋौर श्रपने प्राचीन इतिहास के महान् प्रयोगों की स्मृतियों को पुनर्जावित कर वह देश फिर श्रपने में ताकत बटोरता है श्रीर श्रपने को किसी बहुत बड़े श्रीर नये प्रयोग के लिए तैयार करता है।

हिन्दी साहित्य के छायावादी युग के महानतम कलाकार प्रसाद ने भी अपने नाटकों में इसी उद्देश्य से इतिहास की पृष्ठभूमि उठाई थी, और उन्होंने हमारे सामने भारतीय इतिहास के वे युग रक्खे जिनमें हमारे प्राचीन युगपुरुषों ने नये युग बनाये थे और पुराने युग मिटाये थे, उन्होंने हमारे सामने वे महान् प्रयोग रक्खे जिनमें भारतीय राष्ट्र की संस्कृति के छिन्न-भिन्न होते हुए तारों को फिर से गूँथने का प्रयास किया गया था, जिनमें राष्ट्र ने अपने आपसी मैदभाव मुलाकर विदेशी शोषकों के विरुद्ध लड़ाई ठानी थी और मानवता के खिलाफ अत्याचार करनेवाले क़दीमी फैसिस्टों के जहरीले दाँत तोड़े थे।

लेकिन इसके बावजूद भारतीय प्रगतिवादी त्रालीचकों ने प्रसादजी को पलायनवादी माना है त्रौर ग्रापने सिद्धान्त की व्याख्या यों की है कि प्रसादजी ने वर्तमान परिस्थितियों का समुचित समाधान न खोज पाकर प्राचीन इतिहास के स्वर्ग में ग्रापनी चेतना को डुबो दिया। पहले तो ऐसा लगता था कि शायद हिन्दी के प्रगतिवादी लेखक केवल वर्तमान की ही समस्यात्रों को साहित्य के लिए उपयुक्त समभते हैं त्रौर श्रतीत का उनके लिए कोई महत्त्व नहीं है। वे प्राचीन इतिहास से श्रपना सारा सम्बन्ध ही तोड़ लेना चाहते हैं।

किन्तु बाद में हमने देखा कि स्वयं राहुलजी ने भी ऐतिहासिक उपन्यास लिखे। उस समय प्रगतिवादी ऋालोचना में यह स्वर सुनाई पड़े कि प्राचीन इतिहास के चित्रण में हमें केवल बड़े-बड़े राजाऋों के अभवशाली महलों का, रोमान्टिक प्रेम-कथाऋों का साम्राज्य के लिए युद्धों का ही चित्रण नहीं करना चाहिये। हम इतिहास के जिस युग को भी उठावें तो उसके वर्ग-संवर्ष की परिस्थितियों का चित्रण करें। उच्चवर्ग के शासकों या राजकुमारों के बजाय, उस समय के निम्न वर्ग का श्रीर उनमें सुलगती हुई वर्ग-संघर्ष की चिनगारी का चित्रण करें। राहुल ने कुछ श्रीर उपन्यास लिखे श्रीर यशपाल ने दिव्या लिखी। वे उपन्यास कितने सफल हैं, इसकी जाँच हमारे च्रेत्र के बाहर है। मैं श्रापकों केवल यह बताना चाहता हूँ कि रूसी सोवयट साहित्य इन दोनों संकीर्ण मान्यताश्रों का श्रस्वीकृत कर चुका है। न वह प्राचीन इतिहास को त्याज्य मानता है श्रीर न इसी सिद्धान्त में विश्वास करता है कि प्राचीन इतिहास को राष्ट्रीयता की हष्टि से न देखा जाकर केवल वर्ग-संघर्ष की हिष्ट से देखा जाना चाहिये। रूस ने प्राचीन इतिहास के राष्ट्रीय प्रयोगों के श्राधार पर वर्तमान संस्कृति का विश्लेषण श्रीर भावी संस्कृति के निर्माण का सिद्धान्त स्वीकार कर लिया है।

सन् १६१२ के लगभग रूसी साहित्य में जो प्यूचिरिस्ट आन्दोलन चल पड़ा था, उसका यह आग्रह था कि प्राचीन को—आतीत को बिल्कुल भूल जाना चाहिये। भायकावस्की ने सभी प्राचीन इतिहास और साहित्य के विरुद्ध एक निर्मम युद्ध घोषित किया था। उसकी तथा उस समय के प्रमुख मार्क्सवादी विचारकों की हिन्द में, वर्तभान युग के लिए प्राचीन इतिहास का कोई महत्व नहीं था, नये युग के लिए एक सर्वथा नवीन कला, नवीन इतिहास और नवीन व्यवस्था की आवश्यकता थी। सामयिक समस्याओं पर लिखने की माँग इतनी अधिक बढ़ गई थी कि इतिहास के पन्ने उलटने में किसी भी लेखक को प्रोत्साहन नहीं मिलता था। फिर भी सन् १६२० के लगभग कुछ ऐतिहासिक उपन्यास छपे थे। ओल्गाफार्श ने अपना क्लंड इन स्टोन' नामक उपन्यास १६वीं शती के कुछ क्रान्तिकारियों के विषय में लिखा था। इसी प्रकार डिसम्बर्गस्ट क्रान्तिकारियों के विषय में खिखा था। इसी प्रकार डिसम्बर्गस्ट क्रान्तिकारियों के विषय में खिखा था। इसी प्रकार डिसम्बर्गस्ट क्रान्तिकारियों के विषय में खिखा था। इसी प्रकार डिसम्बर्गस्ट क्रान्तिकारियों के विषय में खिखा था। इसी प्रकार डिसम्बर्गस्ट क्रान्तिकारियों के विषय में खिखा था। इसी प्रकार डिसम्बर्गस्ट क्रान्तिकारियों के विषय में खिखा था। इसी प्रकार डिसम्बर्गस्ट क्रान्तिकारियों के विषय में खिखा था। उसी प्रकार डिसम्बर्गस्ट क्रान्तिकारियों के विषय में खिखा था। इसी प्रकार डिसम्बर्गस्ट क्रान्तिकारियों के विषय में खिखा था। उसी प्रकार डिसम्बर्गस्ट क्रान्तिकारियों के विषय में खिखारियों के जीवन पर डिथ आँफ वजीर

लेकिन राष्ट्रीय इतिहास पर उपन्यास न लिखे जाने का मुख्य

कारण यह था कि उस समय भी उन संकीर्ण मार्क्सवादियों की प्रधानता थी जो इतिहास में राष्ट्रीय संस्कृति के विकास को महत्त्व न देकर केवल उत्पादन के साधन, वर्ग-संघर्ष स्त्रीर राज्य-व्यवस्था को महत्व देते थे। उनका नेता था पोक्रोवस्की (१८६८-१६३२)। वह जी० यू० एस० (सोवियट विद्वत्परिषद) श्रीर नारकाम्प्रास (जन शिह्या-विभाग) का अध्यक्त था। वह दुनिया का महानतम मार्क्सवादी इतिहासज्ञ कहा जाता था ग्रौर होवियट शिका श्रौर सोवियट साहित्य में इतिहास के प्रयोग के विषय में उसकी त्रावाज सबसे ऊँची थी। उसका 'रूस का संचित इतिहास' सर्वोत्तम प्रन्थ माना जाता था। वह इतिहास को केवल आर्थिक उत्पादन के परिवर्तनों की छाया मात्र मानता था और हर घटना की व्याख्या वर्ग-संघर्ष के स्राधार पर करता था। न वह इतिहास के राष्ट्रीय पत्त को स्वीकार करता था श्रीर न किसी भी देश के इतिहास में व्यक्तियों का महत्व स्वीकार करता था। वह प्लेखनाव का अनुयायी था और प्लेखनाव के सिद्धान्त को वह अपनी व्याख्याओं में वहत यान्त्रिक सीमाओं तक खींच ले गया था।

लेकिन जैसा पहले बताया जा चुका है, १६३२ के लगभग आवरवास की साहित्यक तानाशाही को स्टालिन ने खत्म किया। लगभग उन्हीं दिनों पोक्रोवस्की के यान्त्रिक इतिहास-विज्ञान का मरिष्या भी पढ़ा गया। १६३१ में सेन्ट्रल कमेटी के एक प्रस्ताव के अनुसार इतिहास को स्कूलों में राजनीति से अलग एक स्वतन्त्र-विषय बनाया गया। १६३४ में दूसरे प्रस्ताव के द्वारा इतिहास के आर्थिक पद्म के अलावा व्यापक सांस्कृतिक और राजनीतिक दृष्टिकोण पर भी ध्यान देने की आवश्यकता बताई गई है। उसी वर्ष स्टालिन, ज़ड़िनाव और किराव ने मिल कर रूसी इतिहास पढ़ाने की शैली की व्याख्या करते हुए एक पुस्तक लिखी। १६३६ में सेन्ट्रल कमेटी ने एक प्रस्ताव में स्पष्ट कहा कि पोक्रोवस्की का ऐतिहासिक दृष्टिकोण,

इतिहास का बहुत गलत रूप हमारे सामने रखता है। १६३८ में जब बोल्शेविक पार्टी का अधिकारिक इतिहास लिखा गया तो उसके साथ वाले प्रस्ताव में स्पष्ट कहा गया—''इतिहास के अध्ययन में अभी तक पोक्रोवस्की के समूह ने बहुत गलत और मार्क्स विरोधी व्याख्या प्रस्तुत की थी। पोक्रोवस्की को ऐतिहासिक भौतिकवाद का जरा भी जान नहीं था। उसने प्राचीन इतिहास की व्याख्या वर्तमान परिस्थित के आधार पर की है, जो विल्कुल गलत है!' और जब इससे भी सन्तोष न हुआ तो बहुत से लेखकों के, पोक्रोवस्की के सिद्धान्तों के विषद्ध लिखे गए लेखों का पूरा संग्रह ही छपवाया गया।

पोकोवस्की के विरुद्ध किया जानेवाला यह आन्दोलन इसलिए आवश्यक था कि सोवियट रूस इतिहास को एक नए रूप में समभाना चाहता था आर आर्थिक उत्पादन और वर्ग-संवर्ष के अलावा इतिहास का राष्ट्रीय और यथार्थ दृष्टिकोण अपनाना चाहता था जिसमें समाज और व्यक्ति, वर्ग और राष्ट्र दोनों का सापेन् और सन्तुलित महत्व हो।

साहित्य में यह चेतना सबसे पहले सन् १६३० में आई। अलेक्सी टाल्सटाय ने 'पीटर महान्' नामक उपन्यास का पहला भाग लिखा। 'पीटर महान्' में इतिहास की व्याख्या वर्णवादी और आर्थिक आधार पर न कर, उदार और व्यापक राष्ट्रीय आधार पर की गई थी। उस समय तक आवरवाख की प्रोलेटेरियट तानाशाही वरकरार थी। संकीर्ण मार्क्सवादी व्याख्या की सीमाएँ इस उपन्यास के द्वारा टूटते हुए देखकर आवरवाख ने अपने फौलादी पंजे फैलाये। स्वयं अलेक्सी टाल्सटाय ने अपनी आत्मकथा में लिखा है—"'पीटर महान्' जब रंगमंच पर खेला गया तभी आर॰ ए॰ पी॰ पी॰ ने उसका विरोध किया। उसके बाद स्वयं कामरेड स्टालिन ने इस्तचेप किया और पीटर के युग की सही-सही व्याख्या पेश की। " जब दो साल वाद आर॰ ए॰ पी० पी॰ मंग कर दिया गया तब अपने आप मेरी विरोधी

त्रालोचना खत्म हो गई श्रीर तब शान्ति से मैं श्रपनी सारी शिक्ति साहित्यिक कार्यों में लगा सका। उन्हीं दिनों शैपीजिन ने स्टेंका-रेजिन नामक उपन्यास लिखा जिसमें १७वीं सदी की पृष्टभूमि थी। कोस्त्येलेव ने भी "मिनिन एएड पजरस्की" नामक ऐतिहासिक उपन्यास लिखा। उपन्यास के श्रलावा पीटर महान्, श्रलैक्जेएडर नेन्द्को श्रीर सुवरोव पर ऐतिहासिक सिनेमा चित्र भी बने।

ऐतिहासिक उपन्यासी श्रीर सिनेमा चित्रों के श्रलावा राष्ट्रीयता का समावेश दूसरे चेत्र में हुशा। श्रालोचना के चेत्र में भी राष्ट्रीय किवरों का महत्व स्थापित हुशा श्रीर किव को बजाय श्रपने वर्ग के, श्रपने राष्ट्र का प्रतिनिधि माना गया। सन् १६३७ में पुश्किन की शताबदी मनाई गई श्रीर दो उपन्यास भी उसके जीवन पर लिखे गये। एक तो था श्रासमैन का 'डेथ श्राफ पोएट' श्रीर दूसरा था यूजिन का 'पुश्किन इन साउथ!'

युद्ध ने राष्ट्रीयता के आन्दोलन को पूर्णतया परिपक्व बना दिया। रूस और जर्मनी में युद्ध छिड़ने के समय तो अवश्य स्टालिन ने उसे लोक-युद्ध बताया, लेकिन ज्यों-ज्यों जर्मन लोग मास्को के समीप पहुँचते गये त्यों-त्यों वह युद्ध 'राष्ट्रीय अस्तित्व' का युद्ध बनता गया। उस समय बिना एक राष्ट्रीयता का आधार लिये रूस की जीत होना असम्भव था। ऐसे संकट के समय में आदमी को तर्क या सिद्धान्त बल नहीं देता, उस समय उसे भावना हो बल देती है। एक व्यापक समभौता और राष्ट्रीयता की घषकती हुई भावना ही उस समय रूसी सेना का बल कायम रख सकती थी। अनुदार मार्क्शवाद के पंजे डीले किये गये, जुखोव जैसे अ-मार्क्शवादी को जेनरल बनाया गया। ज्यों-ज्यों युद्ध की भयंकरता बढ़ती गई त्यों त्यों यह स्पष्ट हो गया कि यह अन्तर्राष्ट्रीय प्रोलेटेरियट का नहीं, रूसी राष्ट्र का युद्ध था। इसके लिए मार्क्शवाद नहीं वरन् देशभक्ति ही डाल बन सकती थी। ७ नवम्बर सन् ४१ में जब मास्को जर्मनी से

धिर रहा था उस समय महान् नेता स्टालिन ने अवसर की उपयुक्तता समभक्तर अपने ऐतिहासिक भाषण में कहा था— "अलैक्जेएडर नेव्स्की, डिमिट्री डान्स्की, मिनिन और पोजास्कीं, सुवारोव और कुटुजोव—हमारे इन महान् पूर्वजों की आत्माएँ इस महायुद्ध में हमें प्रेरणा देंगी।"

किस प्रकार 'प्राचीन पूर्वजों की आत्माओं' ने महान् रूस राष्ट्र को बल दिया यह इससे स्पष्ट है कि रूस के इतिहास के बहुत बदनाम मगर शिक्तशाली पात्र 'इवान भयंकर' को नये रूप में साहित्य और चित्रों में पेश किया गया। अभी तक इवान को एक भयंकर अत्याचारी शासक माना जाता था, लेकिन 'इवान भयंकर' के चित्र के निर्माता आइसेन्स्टीन ने कहा—''उसका महान् चित्र जर्मनों द्वारा गलत ढंग से चित्रित किया गया था। जर्मन हमारे स्थायी दुश्मन हैं, और जो कुछ हमें प्रिय है उसे विकृत करने के लिए हमेशा उत्सुक रहते हैं!' अस्तेक्सी टाल्स्टाम ने 'इवान भयंकर' पर जो नाटक जिला उसकी भूमिका में लिखा— 'जर्मनों ने हमारे महान् देश का जो अपमान किया है उसके विरोध में मैं यह नाटक लिख रहा हूँ। अपने कुढ़ अन्तःकरण को युद्ध के लिए सन्नद्ध करने के लिए मैं इवान भयंकर की महान् आवेशमयी रूसी आत्मा का आहान करता हूँ।'

भारत के प्रगतिवादी आलोचक जो शायद स्टालिन से ज्यादा वड़े मार्क्षवादी हैं और अलेक्सी टाल्स्टाय से ज्यादा प्रगतिशील हैं, उन्हें प्रसाद जी के प्राचीन ऐतिहासिक नाटकों में पलायनवाद दिखलाई दिया था, हालाँकि उनके पितृदेश के लेखकों ने अंपने देश की आजादी की लड़ाई में अपने राष्ट्रीय इतिहास का पूरा उपयोग किया। अगर रूस 'इवान भयंकर' की आत्मा का आहान करता है तो यह 'लोक युद्ध' हुआ और यदि भारत 'चन्द्रगुत, स्कन्द्गुत, ध्रुवस्वामिनी, अजातशत्रु' का आहान करता है तो यह पलायनवाद हुआ। आँखों पर चढ़ा हुआ मानसिक गुलामी का चश्मा कभी-कभी ऐसे ही करिश्मे दिखलाता है।

राष्ट्रीयता की भावना की इस पुनर्स्थापना में आर्थिक पहलू की प्रधानता नहीं थी। वैसे हम खींच-तान कर चाहे राष्ट्रीय भावना की वर्गवादी व्याख्या कर लें, लेकिन वास्तविकता यह है कि राष्ट्रीय भावना किसी भी देश की सम्पूर्ण जनता में होती है। इस दृष्टि से जनता अविमाज्य है, जहाँ पर राष्ट्र का प्रश्न आयाता है जनता अपने को वर्ग में न बॉटकर, अपने को एक समभती है और इड बनती है। इसीलिए इघर सोवियट ब्रालोचना में वर्ग के स्थान पर जन, राष्ट्र या 'नैरोद्नी' शब्द इस्तेमााल होने लगा है। गर्स्टीन स्त्रीर लिफशित्ज ने भी जन-साहित्य, राष्ट्रीय साहित्य या 'नैरोद्निक' साहित्य लिखने का श्राग्रह किया है। हमें याद रखना चाहिये कि 'नैरोद्निक' शब्द टाल्सटाय का प्रिय शब्द था। यद्यपि कालान्तर में रूस के कुछ जमींदारों ने मिलकर 'नैरोद्निक' पार्टी वनाई थी जो एक प्रतिक्रिया-वादी दल था, श्रौर वोल्शेविकों को क्रान्ति करने के लिए उनसे काफी कड़ा मोर्चा लेना पड़ा था। तब से 'नैरोद्निक' शब्द जरा बदनाम सा हो गया था, क्योंकि इस चरम प्रगतिशील नाम के पीछे चरम प्रतिक्रियानादी रल था, (जैसे जनता पार्टी के भेष में मुस्लिम लीग) लेकिन धीरे-घीरे रूसी त्रालोचकों ने इस शब्द का महत्व पहचान लिया और अब वे लोग प्रोलेटेरियट वर्ग का साहित्य न लिखकर अपने 'जनगरा' का साहित्य लिखते हैं।

इस राष्ट्रीय साहित्य और विशेषतया इन ऐतिहासिक उपन्यासों का मुख्य लद्य है श्रपनी उस प्राचीन सांस्कृतिक परम्परा का पुनब्दार, जिसके बल पर श्राज के सोवियट राष्ट्र की शक्ति श्रीर प्रतिभा श्राधारित है। यान जो स्वयं ऐतिहासिक राष्ट्रीय उपन्यासों का लेखक है, लिखता है—"हमारे देश के लोगों का श्रतीत, विशेषतया महान् रूसी लोगों का श्रतीत, ऐतिहासिक उपन्यासों के महान् कथानकों का श्रमूख्य खजाना है। श्रपने श्रतीत के ही द्वारा श्राज की रूसी जनता का मनोविज्ञान श्रीर चरित्र समभ सकते हैं। इसीलिए श्राज के युग में लिखा जानेवाला राष्ट्रीय ऐतिहासिक उपन्यास वर्तमान से भागना नहीं है। वर्तमान श्रीर यथार्थ को श्रिषक गहराई से समभाने का प्रयास है।"

में यह जानना चाहूँगा कि जिन भारतीय प्रगतिवादियों ने ऐतिहासिक कथानक ग्रपनाने के कारण प्रसादजी को पलायनवादी बतलाया है उनके पास उपरोक्त उद्धरण का क्या जवाव है कि क्या रूस के साहित्यक भी पलायनवादी हो रहे हैं कि क्या प्रगतिवाद केवल प्रगतिशील लेखक-संघ ग्रौर जनप्रकाशन गृह की सीमाग्रों तक ही बँधकर रह गया है मेरी राय में भारत के प्रगतिवादियों को ठंडे दिल से यह सोचना चाहिये कि यह संकीर्णता दिखलाकर उन्होंने किसका नुकसान किया। भारतीय जनता की महान् प्राचीन राष्ट्रीय परम्पराग्रों को पलायनवाद वतलाकर उन्होंने जनता का कितना बड़ा श्रपमान किया है। श्रौर तिस पर तुर्श यह कि न्राप श्रपने को जनता का कलाकार सावित करने के लिए गला फाड़-फाड़कर जमीत-श्रासमान एक कर रहे हैं।

श्रव तो यह भी आरोप व्यर्थ है कि प्रगतिवादी ऐतिहासिक कथाओं में केवल जनता का चित्रण होना चाहिये। महान् सामन्तवादी राजाओं या नेताओं का नहीं। 'इवान भयंकर' 'पीटर महान्', 'जनता' नहीं थे। हाँ, यह अवश्य है कि रूसी साहित्य में प्राचीन राष्ट्रीय नेताओं को वर्गनायक नहीं, जननायक दिखलाया गया है। वे जनता की भावनाओं का प्रतिनिधित्व करते हैं, अपने वर्ग की भावनाओं का नहीं।

प्रसादजी ने भी तो यही किया था। उनका 'स्कन्दगुस' जनतां की भावनात्रों का प्रतिनिधित्व करता था। सामन्त वर्ग का प्रतिनिधित्व करने था। सामन्त वर्ग का प्रतिनिधत्व करने वाले तो महाराज कुमारगुप्त त्रौर पुरगुप्त तथा त्रनन्तदेवी थीं। प्रासादजी ने स्कन्दगुप्त को हो विजयी दिखाया है। जनता प्रतिक्रियावादी भटाक त्रौर पुरगुप्त से भी लड़ी त्रौर विदेशी हूणों से भी। मालवानरेश ने भी क्रायने राज्य को महान् भारत संघ में। वलीन

कर दिया था। इन सबके पीछे कितना बड़ा राष्ट्रीय महत्व था! बौद्धों ह्यौर ब्राह्मणों के भगड़ों में उन्होंने साम्प्रदायिक समस्या का उल्लेख किया था, लेकिन फिर भी प्रसादजी पलायनवादी थे, क्योंकि उनकी बदकिस्मती से श्रौर समूचे राष्ट्र की बदकिस्मती से ऐसे प्रगतिवादी श्रालोचकों ने इस पुण्यभूमि में अवतार लिया जिन्हें भगवान ने भाषा का वरदान दिया मगर समस्दारी से उनका परिचय कराना भूल गए थे।

सोवियट त्रालोचक, सोवियट विचारक, सोवियट लेखक त्रीर सोवियट शासक यथार्थदर्शी हैं ग्रीर स्वतनत्र जाति के गौरव के ग्रानुरूप श्रपने देश को प्यार करते हैं। उन्होंने केवल सिद्धान्तवाद के पीछे न पड़कर वास्तविक समस्याएँ सलभाई । सोवियट संघ में एक देश नहीं वरन बहुत से देश शामिल हैं। उनकी भाषाएँ, संस्कृतियाँ, जातीय परम्परास्त्रों में भारत की जातियों स्त्रीर प्रान्तों से भी अधिक विषमताएँ थीं। एक केन्द्रीय राज्य का सशक्त संगठन करना उस समय बहुत श्रावश्यक था। इसलिए उस समय के ऐतिहासिक चित्र निर्माताश्रो श्रीर ऐतिहासिक उपन्यास लेखकों ने रूस के इतिहास का वह पहलू उठाया जिसमें युगों के दौरान में रूधी केन्द्रीय राज्य सत्ता का निर्मीण, हड़ीकरण ऋौर स्थापना दिखलाई गई थी। कैसे केन्द्रीय रूसी राज्य बना. कैसे उसे ऋषएड श्रीर ग्रविभाज्य रक्ला गया। 'इवान भयंकर' चित्र के निर्माता ब्राइसेन्स्टाइन ने तो स्पष्ट लिखा—"प्राचीन रूस जंगली लोगों का देश नहीं था। इवान के नेतृत्व में वह जायत पश्चिमी राष्ट्रों की तरह एक छाधुनिक देश बन रहा था। इस चित्र के बताने के समय मेरे मन में बराबर यह था कि मैं रूसी राज्य की वह शक्ति दिखलाऊँ जो आज नहीं वरन कई युग पहले से चली आ रही है। अपने चित्र के अन्तिम हश्य में मैंने इवान का शानदार दरबार इसी उद्देश्य से दिखलाया हैचित्र का लक्ष्य है रूस की महान शक्ति का प्रदर्शन। इस तथ्य का प्रदर्शन कि इस शक्ति की जड़ इतिहास में गंहरी जमी हुई हैं।"

प्रसादजी ने ऋपने चन्द्रगुष्त में चाण्क्य को इसी रूप में चित्रित किया है। चाण्क्य वह महान राष्ट्रनायक है जो भारत की केन्द्रीय सत्ता को दृढ़ करना चाहता है, इसीलिए मगध में विद्रोह कराकर, कहीं क्टनीति से,कहीं किसी प्रकार से वह जनता को प्रतिक्रियावादी कायर शासकों से मुक्ति दिलाकर चन्द्रगुप्त की ऋष्यच्वता में एक सशक्त राज्य कायम करता है। लेकिन वकौल हमारे प्रगतिवादी दोस्तों के. यह पलायनवाद है, चूँकि यह एक रूसी लेखक ने नहीं, भारतीय लेखक ने लिखा है।

त्रपने राष्ट्रीय ऐतिहासिक उपन्यासों में रूस ने युद्ध के विषय भी उठाये हैं। चूँकि यह साहित्य श्रिष्ठकतर युद्धकाल में लिखा गया था, श्रात: प्राचीन राष्ट्रीय युद्धों में रूसी सैनिकों की वीरता दिखलाना श्रावश्यक था। जार के पुराने योद्धा सेनापतियों की वीरता इन उपन्यासों में चित्रित की जाने लगी। सन् १६१६ में प्रथम महायुद्ध में लड़नेवाले जेनरल ब्रुसिलोव पर स्लेस्किन ने एक उपन्यास लिखा है श्रोर स्लेबिन्स्की ने एक नाटक। इसी काल को लेकर गोलुबव ने 'श्राग की दीवार' तथा श्रोल्गाफार्श ने 'श्रजेय नगर' लिखा है। क्रान्ति के समय इस युद्ध को साम्राज्यवादी, प्रतिक्रियावादी, पूँ जीवादी युद्ध बताया गया था, लेकिन श्रव इसीको राष्ट्रीय युद्ध स्वीकार किया गया है।

यहाँ तक कि प्रथम रूसी-जापानी महायुद्ध जिसे सारी दुनिया ने जार का साम्राज्यवादी युद्ध स्वीकार किया है और जिसमें छोटे से एशियायी राष्ट्र जापान ने महान् रूस के दौत खट्ट कर दिए थे, उसी युद्ध को लेकर स्टेपानाव ने 'पोर्ट श्रार्थर' नामक उपन्यास १६४४ में लिखा, महज इसलिए कि उन दिनों फिर जापान और रूस में दुश्मनी थी।

लेकिन यह सचमुच ही राष्ट्रीयता को एक गलत स्रोर ले जाना है। जहाँ तक राष्ट्रीयता स्रोर प्राचीन इतिहास के द्वारा हम स्रापने देश की संस्कृति की परम्परा श्रीर सीन्दर्य को समफ सकते हैं वहाँ तक राष्ट्रीयता बहुत मूल्यवान है, लेकिन जहाँ उदार राष्ट्रीयता की भावना संकीर्ण जातीयता में परिणत होने लगती है श्रीर एक जाति श्रपने को श्रेष्ठ समफकर दूसरी जाति को नीची निगाह से देखने लगती है वही एक खतरनाक वस्तु वन जाती है। रूस के बहुत से लेखक इस गलत दिशा की श्रोर बढ़ते जा रहे हैं। वे जर्मनी श्रीर जापानियों पर श्रपना जातीय प्रभुत्व सिद्ध करना चाहते हैं। श्राइसन्स्टाइन ने लिखा या कि 'जर्मन हमारे स्थायी दुश्मन हैं श्रीर जो कुछ हमें प्रिय है उसे विकृत करने का सदा प्रयास करते रहते हैं!'' यह हिटकोण, यह द्वेष गलत है। युद्धकाल का सर्वप्रिय लेखक इल्या एहरेनबुगं तो श्रीर भी श्रिषक तेज है— ६ मार्च सन् १९४३ के लेख में वह लिखता है—

"हम लोग अधिक गम्भीर, अधिक दृढ़ हो गए हैं। हर रूसी सिपाही आज एक निर्णायक है जो अपने फैसले को सुफ़ेद वर्फ पर काले ज़मन खून से लिख रहा है। हम लोगों ने अपनी फौजी बोतलों से नफरत का जहर पी लिया है जिसमें शराब से ज्यादा तेज नशा है।

"चाँद अपनी हरी जहरीली रोशनी वर्ष पर बिखेर रहा है। जर्मनों की लाशों पर चाँदनी नाच रही है। जर्मन कुचल दिये गए हैं, पीस दिये गये हैं!"

इसमें कोई सन्देह नहीं कि इस तीखी भावनात्मक प्रेरणा के बगैर लाल सेना इतनी बहादुरी नहीं दिखला पाती, जर्मनों के नृशंस अत्याचार के बाद इतना तीखा गुस्सा सहज और स्वाभाविक ही था, लेकिन बाद में एक सन्तुलनशील हिष्टकोण की भी आवश्यकता थी।

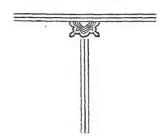
स्टालिन ने इसे महसूस किया। युद्ध समाप्त होने के बाद, वर्लिन पर कब्जा होने के बाद, जर्मनी का पुनर्निर्भीण प्रारम्भ करते समय स्टालिन ने एहरेनबुर्ग को अपना स्वर बदलने की सलाह दी और एहरेनबुर्ग ने महसूस किया कि किसी भी देश की जनता से घृणा करना गलत है। घृणा उस शासक वर्ग से करनी चाहिये जो उस जाति को बहका रहे हैं। एहरेन बुर्ग १६४५ के वसन्त तक इसी प्रकार के जर्मन विरोधी लेख लिखता रहा। सहसा 'प्रवरा' में प्रचार-विभाग के अध्यक्त जी० ए० एलैक्जेन्ड्राव का एक लेख प्रकाशित हुआ, ''साथी एहरेन बुर्ग की आतिशायोक्तियाँ!'' उसके बाद इस्या एहरेन बुर्ग का स्वर बहुत बदल गया।

श्रमी हाल में मास्को के 'न्यू टाइम्स' में एहरेनबुर्ग ने एक लेख लिखा है—'शान्ति का सितारा'। उस लेख में उसने श्रमेरिका श्रौर इंगलैंगड़ के प्रतिक्रियाबादी नेताश्रों की बुराइयाँ की है लेकिन जनता के लिए लिखा है—'मुक्ते पूरा विश्वास है कि जिस जनता के पीछे इतनी शानदार राष्ट्रीय परम्परा हो, वह जनता कभी भी सत्य से ज्यादा दिन दूर नहीं रह सकती !'

यह उदार राष्ट्रीयता जो अपने गर्व के साथ-साथ दूसरों का सम्मान भी पहचानती है, हर जाति के लिए एक गौरव की चीज होती है और महान् रूसी जाति के लिए भी यह राष्ट्रीयता हढ़ता और गौरव की चीज है। यह रूस की संस्कृति और प्रतिष्टा को बल और प्ररेगा देगी। अन्त में मैं केवल इतना निवेदन कर देना चाहता हूँ कि जिस व्यापक और उदार सांस्कृतिक राष्ट्रीयता का महत्व रूस ने युद्ध के वाद पहचाना है वह महान् सन्देश प्रसादजी ने अपने नाटकों में युद्ध के वर्षों पहले ही दुनिया के सामने रख दिया था। उनकी राष्ट्रीयता और देशभक्ति तो इतनी विशाल और व्यापक थी कि उन्होंने सकत्युप्त में कहा है—

"भारत समग्र विश्व का है, श्रीर सम्पूर्ण वसुन्धरा इसके प्रेमपाश में श्रावद है। श्रनादिकाल से ज्ञान की, मानवता की ज्योतियह विकीर्ण कर रहा है।"

प्रगतिवाद श्रीर रोमाणिटक प्रेम



कहते हैं आदमी की जिन्दगी की सब से बड़ी ट्रेजेडी यह होती है कि वह अपनी विभिन्न प्रवृत्तियों में एक स्वस्थ सन्तुलन नहीं कर पाता। किसी की कल्पना इतनी प्रमुख हो जाती है कि वह उसके यथार्थ की तीलियों को भक्तभोर कर तोड़ डालना चाहती है, और किसी का यथार्थ इतना संकीर्ण हो जाता है कि कल्पना को अपने फौलादी पंजे में मसल देना चाहता है। आदमी के व्यक्तित्व के अंश हमेशा एक दूसरे के विचद्ध तलवार लेकर खड़े रहते हैं और एक दिन ऐसा आता है कि आदमी का असन्तुलित व्यक्तित्व ही आदमी के सीने में तलवार भोंक देता है।

जो बात एक व्यक्ति के लिए सत्य है, वही बात एक साहित्य, एक संस्कृति, एक सम्यता के लिये सत्य है। एक अवसर ऐसा होता है कि एक सम्यता की विभिन्न प्रशृत्तियाँ श्रापस में असन्तुलित हो उठती हैं, एक दूसरे के विरुद्ध हो उठती हैं और उनके अन्तर्द्धन्द्ध से युग की चिन्तना के रेशे अप्रापस में उलभ जाते हैं। विशेषतया जब किसी भी सांस्कृतिक परम्परा के अन्तराल में कोई क्रान्ति भावना घोरे-धीरे पकती रहती है, उस समय अक्सर देखा गया है कि क्रान्ति के आक्रिसक विस्कोट के कारण विचार-धाराओं का सन्तुलन दूट जाता है और उसकी दिशाएँ बहुत ही अस्पष्ट हो जाती हैं। उस समय अक्सर देखा जाता है कि

यथार्थ स्त्रीर संघर्ष की माँग होती है कि केवल एक युद्ध-प्रवृत्ति (मिलिटैन्टिड्म) ही रहे स्त्रीर संस्कृति, साहित्य स्त्रीर कला के सभी सुकुमार स्त्रगों को कुचल दिया जाय । इतिहास में जब कभी स्रव्यवस्था स्त्रीर स्त्रराजकता का युग स्त्राया है तो किसी न किसी रूप में एक नैतिकताबाद (प्योरिनिड्म) की प्रवृत्ति उभर स्त्राई है स्त्रीर उसने प्रेम तथा सुकुमार स्त्रनुभृतियों पर स्त्राधारित कला का घोर विरोध किया है। इंगलैएड में क्रामवेल के युग में भी एक प्योरिटन बातावरण ह्या गया था जिसमें एलिजाबेथ काल के रंगीन रोमारिटक साहित्य का विरोध हुस्त्रा था। उसके स्थान पर चर्च की नीरत नैतिकता की स्थापना ही कला का उच्चतम लक्ष्य मान लिया गया था। भारतीय पुनर्जागरण के स्त्रार्थिक दिनों में भी स्त्रायसमाज ने प्योरिटन हिंग्टकोण से इंग्लकाव्य की निन्दा की थी, केवल इस स्त्राधार पर कि इंग्ला के जीवन में हास-विलास स्त्रीर प्रणय की प्रधानता है।

इस प्योरिटनिज्म का सब से ताजा और दिलचस्प उदाहरण् हमारे देश के प्रगतिवादियों की रोमाग्टिक प्रेम-भावना के खिलाफ उठाया गया जिहाद है। त्राज प्रगतिवादी दल की यह माँग है कि नारी को हम प्रोलेटरियट कान्ति की संगिनी के रूप में स्वीकार करें, लेकिन उसके प्रति रोमाग्टिक भावना से लिखी गई सारी कविता और साहित्य महज पलायनवाद और प्रतिक्रियाबाद है। प्रम की कविता कहाँ तक उचित है, मार्क्सीय कान्ति के ऊषाकाल में, इस विषय को लेकर प्रसिद्ध प्रगतिवादी त्रालोचक डा॰ रामविलास शर्मा और डा॰ नगेन्द्र के बीच पत्रिकाओं में अञ्जी प्रतिद्वन्द्विता चल चुकी है। यह बात दूसरी है कि लगभग प्रत्येक तथाकथित प्रगतिशील किव ने अपनी अनुभृति से लाचार होकर विशुद्ध रोमाग्टिक प्रम-गीत लिखे हैं। अंचल का तो कहना ही क्या? वे तो प्रेम-गीतों ही में मुखर हो पाते हैं, शिवमंगल-सिंह सुमन वगैरह ने भी अपनी लाचारी के चुणों में प्रेम गीत लिखे ही हैं, लेकिन यह बात दूसरी है कि अपने बीच में चाहे जो हो किन्तु श्रपने दल के बाहर दिखाने का जो चेहरा है उसमें प्रेमगीतों का स्थान नहीं ही है।

लेकिन सच बात यह है कि प्रेम-भावना, श्रीर उसका हल्का, स्क्म श्रीर रोमानी स्वरूप, न श्राज तक मर पाये हैं, न मर पाएँगे। यह एक शाश्वत मृख है। एक ऐसी मृख है जो न कभी बुक्त पाई है, न कभी बुक्त पायेगी। वह एक ऐसा फूल है जो लहरों के थपेंड़े खाकर भी लहरों के सर पर मुकुट की तरह चढ़ा रहता है।

सोवियट साहित्य भी अपनी क्रान्ति के वावजूद, अपनी प्योरिटनिज्म के वावजूद रोमाण्टिक प्रेम-भावना की हत्या नहीं ही कर सका। यह वात दूसरी है कि वहाँ क्रान्ति के बाद के दिनों में रोमाण्टिक प्रेम-काव्य का बहुत तीखा विरोध हुआ और उसकी वजह से वहाँ के सब से मधुर और रोमाण्टिक कवि येसेनिन को आत्महत्या कर लेनी पड़ी, किन्तु अन्त में फिर आज रोमाण्टिक प्रेम रूसी कविता को जीत बैठा है। किस तरह सोवियट रूसी साहित्य में संकीर्ण मार्क्यवादियों ने रोमाण्टिक प्रेम को देश-निर्वासन दिया और फिर किस तरह अन्त में उन्हें उसी भावना के सामने आत्मसमर्पण करना पड़ा, यह एक बड़ी अनोखी कहानी है।

हम पहले देख चुके हैं रूसी क्रान्ति के पहले रूसी साहित्य पर फ्रान्स के पतनोन्मुख साहित्य का पूरा प्रभाव था। रूसी किव फ्रान्सीसी किवयों की नकल करते थे। वे जीवन से दूर एक निरासावाद की दुनिया में रहते थे। १६०५ की क्रान्ति साहित्य में भी एक नया जागरण ले आई और एक तरुण प्रतीकवादियों का समूह आया जिसने पतनोन्मुखता के बजाय एक आवेशमयी रहस्यवादिता अपनाई। लेकिन लेनिनशाड के किवयों ने रहस्यमयी शैली का विरोध किया और उन्होंने सरल और स्पष्ट शैली में शब्द-चित्रों के सहारे अपने को अभिव्यक्त करने का मार्ग अपनाया। जैसा हम बता चुके हैं कि गुमिलाव के नेतृत्व में एकमीस्ट वर्ग आया और उसी की एक शाखा इमेजिस्ट कहलाई जिसका मुख्य किव येसेनिन था। येसेनिन उस समय का सब से जनिष्य किव था। जैसा हम ग्रागे चलकर देखेंगे, उसकी किवता प्रतिक्रियाबादी नहीं थी, उसमें मधुराई छलकी पड़ती थी श्रीर उसकी भाषा क्वार के बादलों की तरह हर्की-फुर्की उजली श्रीर मासूम थी। लेकिन उस श्रमागे का कसूर सिर्फ इतना था कि वह राजनीति की दासता नहीं स्वीकार करना चाहता था। उसका कसूर यह भी था कि वह केवल पार्टी का हुक्म छन्दबद्ध नहीं करता था, वरन् ग्रपनी स्वतन्त्र श्रनुभृतियों पर श्राधारित मधुरतम रोमाण्टिक गीत भी लिखता था।

उसके खिलाफ उन लेखकों का एक दल उठ खड़ा हुआ जो उस समय एक सैनिक शुद्धतावाद (मिलिटैंग्ट प्योरिटनिड़म) का पच्चाती था। उसके विरोध में सब से प्रमुख हाथ था प्यूचिरिस्ट दल का जिसका प्रमुख कवि था मायकावस्की।

मायकावस्की एक नये मशीनयुग का किव था। जैसा हम देख चुके हैं कि वह प्राचीन साहित्य, मधुर साहित्य, प्रेमकाव्य सभी के विरुद्ध था। सौन्दयोंपासना, रूप की खुमारी, गीनकाव्य तथा इस तरह की सभी 'बोर्जु आ मनोवृत्तियों को वह इथौड़े के एक प्रहार में चूर चूर कर देना चाहता था। गुलाब, मलयज, तितिलयाँ, चमकती धूप, शबनम और इन्द्रधनुष ये सब बेकार की चीर्जे थीं जिन्हें वह नई प्रोलेटेरियट जनता के जीवन से निकालकर मास्कों के कूड़ेखाने में फेंक देने का हामी था। वह खानों के श्रेंघरे, मशीनों के फीलाद और शहरों की भीड़ का किव बनना चाहता था—उसने एक स्थान पर लिखा है— 'में उसकों किव नहीं मानता जो बड़े-बड़े बाल रखकर चायघरों में प्रण्य को किवताएँ मिमियाता फिरता है। किव वह है जो श्रेणी-संघर्ष के इस विभ्रवी युग में सर्वाहारा वर्ग के शस्त्रागार में अपनी कलम भी सौंप देता है और हर नीरस काम में लगने के लिए तैयार रहता है, वह किसी से भी नहीं डरता चाहे वह आर्थिक प्रस्ताव बनाता हो, या कोई घोषणापत्र!" सन् १९१५ में ही लिखी गई अपनी एक

किवता—"किव-बंधु" में वह कहता है—

'श्रीमान् किवयो,
क्या तुम नहीं थके ?
इन महलों, राजकुमारियों, प्रेम ग्रौर नरिगस के गुच्छों से ?
ग्रगर जैसे तुम हो
वैसे ही कलाकार होते हैं,
तो में किवता पर थूकता हूँ
इसके बजाय में एक दूकान खोलना
या दलाली करना श्रिधक
पसन्द करता हूँ !"

तीन साल वाद सन् १८ में लिखी गई श्रपनी एक कविता—"कला की फौज के नाम एलान" में उसने लिखा—

'साथियो, चलो मोर्चे पर! वही सच्चा कम्यूनिस्त है जो (प्यार की दुनिया में) वापस जाने का पुल मी तोड़ दे

श्रपने गीत को बम की तरह विस्तीटक बनात्रों क्योंकि हमें एक रेलवे गोदाम को उड़ाना है"

मायकावस्की एक किव और एक कम्यूनिस्ट सैनिक में कोई अन्तर नहीं समस्ता था। किवता को वह महज युद्ध त्रेत्र का एक नया हथियार मानता था। और इसीलिए प्रेम का तो उसकी निगाह में कोई मृल्य नहीं था। १६२२ के लगभग मायकावस्की विश्व-भ्रमण के लिए गया और वहाँ से लौटकर तो उसने स्वष्ट लिखा—

"मैं चाहता हूँ कि कलम वन्दूक बन जाय व्यापारों में कलम का भी शुमार लोहे में हो स्रोर जब पालिट ब्यूरो की सभा हो तो उसका प्रथम विषय रहे 'कविता के उत्पादन पर मार्शल स्टालिन की रिपोर्ट !'

× × ×

मैं नहीं चाहता कि मैं एक एकान्त का फूल बनूँ जिसे कि काम के बाद थकान के द्याण में कोई तोड़ ले

×

में अनुभव करता हूँ कि में (किव) एक सोवियत कारखाना हूँ जो आनन्द को लोहे में ढालता है—"

(घर की श्रोर-जहाज पर-१६२५)

क्रान्ति के वाद के पुनर्निर्माण के जोश में मायकावस्की एक दूसरी ही सीमा पर चला गया। प्यार के खिलाफ यह प्रतिक्रिया श्रीर किवता को यन्त्रों का एक पुर्जा बना देने की बात से बहुत से रूसी लेखक सहमत नहीं थे। उसी समय लियोनाव ने ऊपर दी हुई किवता की श्रान्तिम पंक्तियों को ध्यान में रखते हुए लिखा था— "श्रानन्द श्रीर किवता किसी भी कारखाने में किसी बने बनाये साँचे में नहीं ढाले जा सकते!" लेकिन उस समय क्रान्ति के नक्कारों में बुद्धि श्रीर सन्तुलन की श्रावाज दब गई थी, भावना ने श्रपने मिसरी जैसे सूखे श्रीर प्यासे होठों से जिन्दगी को श्रीर गहराई से सोचने की सलाह दी थी, लेकिन फौजी बूटों के नीचे वह श्रावाज कुचल दी गई। सोवियत सेना निस्सन्देह मायकावस्की के साथ थी श्रीर मायकावस्की पर जान देती थी। कितना जनप्रिय हो गया था वह यह एक घटना से मालूम होता है। वह सिपाहियों की एक परेड में श्रपनी किवता पढ़ रहा था। उसने कहा—

श्रौर भीड़ में से एक सिपाही चिल्ला उठा— "श्रौर दिल में हमारे है कविता तुम्हारी श्रो कामरेड मायकावस्की"

लेकिन मायकावस्की की इस जनप्रियता के बावजूद रूसी कविता से प्रेम सर्वथा निर्वासित नहीं हो पाया था। भावना ने ऋपना दम नहीं तोड़ दिया था। कीट्स ने एक जगह लिखा है—

''जब तेज धूप से चिड़ियाँ बेहोश हो जाती हैं श्रौर पत्तों की ठराडी छाँह में हाँफती हुई छिपी रहती हैं उस वक्त चरागाह में भाड़ी से भाड़ी में एक लयभरी श्रावाज दौड जाती है।

वह साधारण जनता के बीच सं ऊपर उटा था! एक साधारण किसान के घर में पैदा होकर एक ग्राम-पाठशाला में पढ़ा था। वस, केवल इतनी ही उसकी शिचा थी। १६ वर्ष की श्रवस्था में वह सेन्ट-पीटर्सवर्ग में ग्रा गया श्रीर वहीं १६१६ में पहली बार उसकी किवताश्रों का संग्रह छुपा। उसमें श्रिद्धितीय प्रतिभा थी श्रीर हृदय को छू लेने की श्रद्भुत चमता। वह गाता था तो जैसे रूस का हृदय, रूस की घरती गा उठती थी। वह रूस के हरे-मरे खेतों पर नीलम के पंख फैलाकर उतरनेवाली पावस सन्ध्या का गायक था, वह जी की बालियों से ज्यादा दुवली-पतली सुकुमार रूसी कन्याश्रों के दोशीजा रूप का गायक था, वह खेत, खिलहान, गाँव की डगर श्रीर चीपालों की छाँह में पलनेवाले रूसी किसान की मदभरी, सुकुमार श्रीर करणा श्रमभूतियों का गायक था।

उसने पहले क्रान्ति का स्वागत किया। वह समभता था कि यह क्रान्ति गाँवों के शोषण को नष्ट कर गाँवों में फिर सौन्दर्य श्रौर शान्ति विखेर देगी—उसने रूस के नये भविष्य का कितना उज्ज्वल चित्र खींचा था यह उसके "ट्रान्सिफगुरेशन थर्ड" नामक कविता से मालूम होता है—

"एक नया किसान, खेतों में घूम रहा है नये वीज क्यारियों में डाल रहा है नये घोड़ों के रथ पर बादलों के पार से एक ज्योतिमय आगन्तुक आ रहा है अश्वों की लगाम, आसमान के फीतों की है। उन फीतों में घरिटयाँ हैं सितारों की ……"

लेकिन जन क्रान्ति के बाद रूसी साहित्य का सन्तुलन नष्ट हो गया, सहसा मजदूर वर्ग, लाल मेना श्रीर मायकावस्की के श्रमुयायी सभी भावनात्मकता को नष्ट करने के लिए कमर कस कर तैयार हो गये तो येसेनिन का सपना ट्ट गया। वह मशीनों का श्रीर प्यूचिरिस्टों के नये फौलादी काव्य का स्वागत नहीं कर पाया। यह तो टीक है कि श्रगर येसेनिन चाहता कि मशीनों गाँवों में जायें ही न, तो यह गलत माँग होती, लेकिन उस वक्त का फौलादी जीवन-दर्शन श्रीर श्रव्यवस्था उसे सन्तुष्ट नहीं कर पाई थी श्रीर न नये क्रान्तिकारियों ने श्रपना सन्तुलित दृष्टिकोण किसी के सामने ही रक्खा था। वास्तविकता यह थी कि वे स्वयं श्रपना एक सन्तुलित दृष्टिकोण नहीं बना पाये थे। उन्होंने एक नई दुनिया जीती थी श्रीर उस विजय ने उन्हें इतना बेहोश कर दिया था कि वे प्रतिक्रिया-स्वरूप जीवन के दूसरे छोर पर जा खड़े हुए थे श्रीर मायकावस्की श्रीर येसेनिन के दृष्टिकोणों में दो घुवों का श्रन्तर श्रा पड़ा था।

येसेनिन श्रकेला था—केवल उसके साथ खेतों का हराभरा सपना था, श्रीर घरती का श्राशीर्वाद । लेकिन जब वह श्रपने युग में बहुत निराश हो गया तो उसने शराब पीनी शुरू की श्रीर शराब के प्याले में श्रपनी भयंकर निराशा हुवो देने की कोशिश की । उसने श्राइसडोरा डन्कन से विवाह किया श्रीर श्रमेरिका घूमने चला गया, लेकिन रूस की घरती से उसकी साँसों के तार वँघे थे । वह फिर लौट श्राया। लेकिन वह श्रच्छी तरह जानता था कि सोवियट विचारधारा में उसका कोई स्थान नहीं था। इसके दो मुख्य कारण थे—

प्रेम की किवताएँ अधिकतर गीतों में लिखी जाती थीं और नये सोवियट विचारकों की निगाह में गीतों का युग बीत चुका था। उन लोगों का कहना था कि जिस अन्तर्मुखी प्रवृत्ति के आधार पर गीतों का निर्माण होता है उनकी परिधि इतनी छोटी है कि उसमें हम नई समाजवादी दुनिया का चित्रण नहीं कर सकते। आज की नई व्यवस्था में किव को अपनी व्यक्तिगत अनुभृति से अपर उठकर सामाजिक सत्यों का निरूपण करना चाहिये। यहाँ तक कि सन् १६३३ में व्वेवदा में वैगरिट्वित को किवताओं की आलोचना करते हुए स्टेपानाव ने लिखा है—''प्रेम-गीत अब समाप्त हो रहे हैं। किव के व्यक्तिगत जीवन के आधार पर लिखे गये प्रेम-गीत इतने संकीर्ण और इतने भावनात्मक और वैयक्तिक होते हैं कि वे वर्तमान सामाजिक जीवन का चित्र नहीं खींच सकते। यह धीरे-घीरे स्पष्ट हो गया है कि अपने युग के बारे में, पूरी आवाज से बोलने के लिए, और महाकाव्यों के पुनर्निर्माण के लिए हमें गीत-काव्य के नशे में निकलना होगा। इस जादू को तोड़ना ही होगा।''

एक स्रोर जहाँ प्रेम-काव्य की गीत-शैली के विरुद्ध यह स्रावाज उठ रही थी, दूसरी स्रोग उस भावनात्मक प्रेम को ही गलत सावित करने का प्रयास हो रहा था। नारी स्रौर पुरुष के स्रापसी संवन्ध को भी सर्वथा स्रार्थिक रंग देने का प्रयास हो रहा था स्रोर उनके सम्बन्ध के भावनात्मक पहलू को उठाकर पीछे फैंक दिया गया था। भावना और उपासना, विश्मृति और नशे में दूवे हुए प्रम को मानर्सवादी अनुचित और प्रतिक्रियावादी बतलाते थे। उन्होंने प्रेम को केवल आर्थिक सम्बन्ध का भावानात्मक पहलू मान लिया था। इस विषय में किस्टोफर काडवेल का विश्लेषण सबसे दिलचस्प है—उसका कहना है —हमारे सामाजिक (आर्थिक) सम्बन्धों का भावनात्मक पहलू ही प्रेम है। प्रेम चाहे जितना महत्वपूर्ण हो, लेकिन आर्थिक उत्पादन से परे उसका कोई महत्व नहीं।

हरेक युग की आर्थिक व्यवस्था ही इस बात का निश्चय करती है कि उस युग में प्रचलित प्रेम-भावना का क्या स्वरूप होगा। ग्रीस के समाज में जहाँ गुलामी प्रचलित थी। वहाँ प्रेम का स्वरूप प्लेटानिक था, सामन्तवादी युग में जब त्रापसी लड़ाई भगड़ों का चलन बहत ज्यादा था, तंब रूमानी प्रेम प्रचलित था। पूँजीवादी युग में बहुत त्रावेश, तीवी प्यास त्रौर व्यक्तिवादी प्रेम का प्राधान्य होता है। चूकि पुँजीवादी शोषण के बाद विवाह बहुत ही ज्यादा खर्चीला हो जाता है अतः लोग एक विचित्र प्रकार के कल्पनात्मक प्रेम में हुव जाते हैं, जिसमें बहुत अनुति होती है, बहुत तृष्णा होती है, बहुत विरह और दुःख होता है, लेकिन यह सब इसीलिए कि आर्थिक और भावनात्मक जीवन में एक दरार पड़ गई है, पूँजीवादी युग में। इस नये युग में हमें ऋार्थिक पहलू को फिर से पहचानना है श्रीर धेम का मृल्यांकन पुराने बोर्जुत्रा भावनात्मक दृष्टिकोण से न करके, नये सर्वीदारा इंडिकोण से करना है। जब मायकावस्की ने प्रेम, गुलाब, इन्द्रधनुष, श्राँसू श्रौर गीत का बोर्जु श्रा मनोवृत्ति कहा था तो उसका मतलब यही था, जो काडवेल का। वह पक्का मार्क्वादी बनना चाहता था और इसके लिए वह भावना के संसार को तहस-नहस कर देने में भी नहीं हिचकता था। उसके अनुयायी भी प्रेम का बिल्कुल मार्क्सवादी रूप लेना चाहते थे। उसके एक समकालीन कवि गिडाश

ने लिखा—"इसके पहले कि मैं प्रम की कविताएँ लिखूँ मैं मार्क्स श्रीर एंजेल्स के प्रन्थ तथा सोशालिस्ट नगरों के विषय में कागानोविच के भाषण पढ़ता हूँ " " ""

इस प्रकार के संकीर्ण मतवादों के फौलादी पंजों में किवता की आत्मा जकड़ ली गई थी, प्रेम का गला घोंट दिया गया था। जमाना नाज़क था। सारे देश में, एक आतंक का वातावरण था। बोर्जु आमनोष्ट्रत्तियों के प्रति सारी जनता में एक खूनी बदले की भावना थी। कोई भी व्यक्ति उस भावना का दुक्पयोग कर सकता था। जैसे फांसीसी राज्यकान्ति के बाद हजारों निदोंघों को जनता ने गिलोटिन के घाट उतार दिया था, उसी तरह रूस में भी बड़ी विचित्र दशा थी। रूस के नेता अपने देश के साहित्य को ईमानदारी से ऊँचा उठाना चाहते थे, लेनिन में सच्ची साहित्यक सुरुचि थी। उन लोगों की ईमानदारी में कोई सन्देह नहीं कर सकता, लेकिन जनता की भावनाएँ उनके काबू के बाहर की चीज थीं और जनता में सैकड़ों अवसरवादी समूह ये जो मौके का भली भीति उपयोग करना चाहते थे। इसके आलावा मायकावस्की वगैरह कुछ कलाकार थे जो अपने हृदय की सारी ईमानदारी सचाई और ताकत के बावजूद एक एकांगी रास्ते पर चल रहे थे।

येसेनिन तथा उसी की भाँति के दूसरे कलाकारों में एक भयंकर अन्तर्द्वन्द्व शुरू हो गया था। उनके साहित्य को देखकर एक आलोचक ने लिखा था, "आज के रूसी साहित्य में एक दूसरी तरह का द्वन्द्वात्मकवाद चल पड़ा है। वह है कलाकार और पारिश्यितियों की द्वन्द्वात्मकवा!" यद्यपि सभी विचारधाराएँ बुद्धिवाद, राजनीति, आर्थिक संगठन और लाल सेना पर किवताएँ लिखने की स्लाह दे रही थीं, पर कलाकार का व्यक्तित्व जैसे अपनी पूरी ताकत लगाकर अपने कल्पनाजगत को खून के धन्बों और फौलाद के पंजों से बचाने की चेष्टा कर रहा था। सृष्टि के आरम्भ से बनमानुसों का बाना उतार

फेंकने के बाद जब से आदमी ने वाणी का वरदान पाया था, तभी से वह कण-कण कर अपनी पलकों में प्रेम की निधि समेटता आ रहा था, प्रेम-गीतों में अपने हृदय की घड़कनें डुबोता आ रहा था ओर अब सहसा वह मशीन के चक्कों में अपनी प्रेयसी के कंचन-तन को पीस डालने के लिए तैयार नहीं था। सहम विचार, सुकुमार कल्पना, मधुमासी प्यार और आत्मिक स्वतन्त्रता को इस तरह खो देना उसकी आत्मा को स्वीकार नहीं था।

येसेनिन के अलावा गद्य साहित्य में भी यूरी अलिशा ने फौलादी विचारधारा के विरुद्ध आवाज उठाई। वह साहित्य में गुलाव और सपनों को वापम ले आने के पद्म में था— अपने प्रसिद्ध उपन्यास "एन्वाय" (१६२६) में उसने नायक के मुँह से रोमान्स और कल्पना के पद्म में एक पूरा सम्वाद कहलाया है। उसकी नायिका गौरीरोवा जो एक अभिनेत्री है— एक डायरी में सोवियट शासन के विषय में अपने दैनिक अनुभव लिखती है। उसमें उसने लिखा है कि "सामाजिक उपयोगिता की बलिवेदी पर बोल्शेविकों ने अन्तर्जगत की सुकुमार अनुभृतियों की हत्या कर डाली है!"

लेकिन नदी का बहाब दूसरी त्रोर था, जनता की मनोबृत्ति एक सैनिक की मनोबृत्ति हो रही थी जिसे तलवार की मंकार त्रीर मेरी की घोषणा के सामने माँ की लोरी त्रीर सितारों का संगीत फीका लगने लगता है। चाहे येसेनिन त्रीर त्र्योलेशा सत्य ही क्यों न कह रहे हों, मगर जमाने का रख कुछ त्रीर था।

१६१५ के दिसम्बर में सर्जी येसेनिन ने आत्महत्या कर ली वह बहुत दिनों से अपने को अकेला अनुभव कर रहा था। अपनी आत्मा और अनुभूति के प्रति उससे बेईमानी नहीं होती थी। वह जबर्दस्ती पार्टी के लिए, बोशेविकों के लिए कविता नहीं लिख सकता था। उसके प्रमन्गीत जनता में व्यापक थे, लेकिन हर समय उसकी जान का खतरा था। उस पर चारों श्रोर से गालियों की बौछारें पड़ रही थीं। 'प्रतिक्रियावादी है!' 'वह क्रान्ति विरोधी है!' 'वह विदेशी जास्स है!' श्रीर जो लोग उसकी कविताश्रों पर अपने घर में भूम-भूम उठते थे, वहीं सभाश्रों में उसे गालियाँ देते थे। येसेनिन श्रपनी जिन्दगी से श्रव ताजा रहा था। शराव की गुलावी मदहोशी भी श्रव उसके घावों को नहीं सहला पाती थी, उसकी श्रात्मा का तूमान श्रव सपनों में नहीं वँघ पाता था, उसकी नसों का दर्द नसों को तोड़ देने के लिये बेचैन हो उठा था—ऐसी मनःस्थिति में उसने एक किवता लिखी—जिसकी पंकि-पंकि में उस फीलादी व्यवस्था के शिकंजों में दम तोड़ती हुई कला की व्यथा है—

^{४′} 'श्रपनी जन्म-भूमि से ऊवकर, इन उजाड़ चरागाहों की धुलती हुई उदासी से ऊवकर ःःः में अपनी भोपड़ी छोड़कर चल दूँगा एक आवारे की तरह मैं दिन भर पीली घुमावदार पगडण्डियों पर आश्रय खोजता हुआ चलुँगाः मेरे प्यारे मित्र मेरा स्वागत करेंगे श्रीर उनके घरों में छुरा तैयार रक्खा होगा ऐसे मेहमानों के लिए: . श्रीर फिर मैं श्रपने देहात के भोपड़े में लौट ग्राऊँगाः दूसरों को बेहद खुशी होगी, जब एक हरी-भरी शाम को खिड़की के पास मैं फाँसी लगाकर लटक जाऊँगा।

पोखरों के पास, लम्बी घास सर मुका कर रो देगी— श्रौर खिड़की के पास स्वर मिला कर कुत्ते रोयेंगे। मेरी लाश को बिना नहलाये हुए वे कब्र में क्षोंक देंगे। श्रौर चाँद इसी तरह तैरता जायेगा, उसके रेशमी पतवार बादलों में लहरें बनाते रहेंगे श्रौर रूस इसी तरह हॅंसता रोता रहेगा मगर उसकी जिन्दगी न बदलेगी—"

येसेनिन की सुकुमार अनुभृतियों पर मदान्धता और गलत तौर के मार्क्सवाद का खूनी शिकंजा दिनोंदिन जकड़ता जा रहा था। सन् १४ और १५ में येसेनिन की जिन्दगी का अध्ययन करने पर मालूम होता था कि उसकी जिन्दगी में कितनी बड़ी ट्रेंजेडी आ गई थी। कीट्स जैसे महान् किव को पूँ जीवादी आलोचकों ने मार डाला और येसेनिन जैसे किव को तथाकथित मार्क्सवादी आलोचकों ने! उसके आन्तम दिनों की किवताओं से मालूम होता है कि प्रोलेटेरियट नादिरशाही चाहनेवाले संकीर्णमना विचारकों ने किस तरह येसेनिन को तड़पा तड़पाकर मार डाला। धन् १६२५ का दिसम्बर कस का मशहूर जाड़ा। आखिरकार सफेद वर्ष को हटाकर उसका सफेद शव दफना दिया गया। आदि, अपमान, व्यंग, प्रताड़ना, अन्तसंघर्ष और मानसिक निर्वासन की नरक-यातना से येसेनिन छुटी पा गया।

लेकिन यह समभाना गलत होगा कि रूसी जनता येसेनिन की भावुक ग्रौर सुकुमार कला के विरुद्ध थी। जनता हर जगह की एक सी होती है। ग्रादमी हर जगह ग्रादमी होता है। हृदय हर जगह हृदय होता है। कोई भी युग, कोई भी विचारधारा, कोई भी गुटबन्दी कोई भी प्रचार प्रोपैगेएडा, ग्रादमी के हृदय में निहित सत्य की हत्या नहीं कर सकता। जनता येसेनिन की कविता के सत्य को पहचानती

एक समीचा ६७

शी श्रीर उसका श्रादर करती थी। येसेनिन के जनाजे के साथ जितने लोग गये थे, उसे देखकर प्रोलेटेरियट सरकार दंग रह गई। येसेनिन ने मरकर दिखला दिया था कि वह कितना प्यारा है रूसी जनता का!

लेकिन उसके खिलाफ संकीर्ण मार्क्यवादियों की जो नादिरशाही सुटबन्दी थी उसने उसकी श्रात्महत्या की निन्दा की, श्रीर इसमें सब से ऊँची श्रावाज थी मायकावस्की की। उसने इस श्रात्महत्या को चरम सीमा का पलायनवाद श्रीर प्रतिक्रियाबाद बनलाया। रूसी सरकार ने एक फरमान जारी किया कि येसेनिन के पराजयवाद को जनता के मन से इटाने की पूरी कोशिश की जाय।

लेकिन येसेनिन की मौत िर्फ एक किव की वैयक्तिक आत्महत्या नहीं थी, वह युग की दो बहुत सशक्त विचारधाराओं के संघर्ष का दुखद परिणाम था। मायकावस्की और उसके विचारों में बहुत तेजी थी, बहुत तीखापन था, लेकिन वह धूल और पीले पत्तों से भरा हुआ एक अन्धड़ था जिसने प्रेम-गीतों के गुजाबी वादलों का रेशा-रेशा बिखरा दिया। लेकिन अन्धड़ अस्थायी होता है और अन्धड़ों के वावजूद सांभ के बादल हमेशा छाते रहे हैं और दिन भर के संघर्ष के बाद थके हुए आदमी की आत्मा पर शान्ति की पाखुरियाँ बिखेरते रहे हैं।

येसेनिन की आत्महत्या का एक युगव्यापी कलात्मक महत्व था जिसका संकेत प्रसिद्ध रूसी लेखक चेखव ने कई दशाब्दी पहले किया था। येसेनिन की आत्महत्या का वास्तविक अर्थ समफने के लिए हमें चेखव का 'सीगल' नामक नाटक का वास्तविक महत्व समफना बहुत आवश्यक है। यह नाटक उस समय लिखा गया था जब येसेनिन के इमेजिस्ट स्कूल की बुनियादें पड़ रही थीं। वह नाटक रूसी क्रान्ति के पहले लिखा गया था, लेकिन उसका नायक एक तह्या लेखक है जिसमें इमेजिस्ट प्रश्नृत्तियां हैं। चेखव के दूरदर्शी मस्तिष्क ने न जाने कैसे यह समफ लिया था कि यद्यि यही इमेजिस्ट धारा भविष्य की क विता में प्रमुख स्थान पायेगी लेकिन उसका एक सस्ता विरोध होगा जिसकी वजह से उसे आत्महत्या कर लेनी पड़ेगी!

सीगल की कथा इस प्रकार है। एक तहरा कलाकार है ट्यलेफ जो देहात में रहता है। उसकी माता एक बहुत प्रसिद्ध श्रमिनेत्री है जिसका एक मित्र त्राकेंडिना देहात में उसके साथ रहने त्राता है। वह एक बहुत प्रसिद्ध रूसी लेखक है। लेकिन उसमें कोई भी प्रतिभा नहीं है श्रीर वह महज़ इसलिए प्रसिद्ध है कि उसे प्रसिद्धि मिल गई है, िजैसा कि हिन्दी के भी बहुत से लेखकों के साथ है। वह तस्ण कला-कार ट्रेपलेफ़ बहुत ही प्रतिभाशाली है श्रीर एक पात्र के कथनानुसार वह 'चित्रों की भाषा' में सोचता है। वह एक लड़की निना को प्यार करता है जिसे नायिका बनाकर वह एक ड्रामा खेलता है। उसकी माता जिसमें बहुत कुत्रिमता है ऋौर विचारों की गम्भीरता का सर्वथा त्राभाव है. उसके उस नाटक की मजाक उड़ाती है। प्रसिद्ध लेखक आर्केंडिना भी उसे समभने में असमर्थ रहता है क्योंकि उसमें समभदारी की बहुत कमी है ख्रौर वह मछली मारने को साहित्य से कहीं गम्भीर कार्य समकता है। ट्रेपलेफ़ को हर तरफ से निराशा मिलती है। निना भी प्रसिद्ध लेखक आर्केंडिना की आर आकर्षित हो जाती है। केवल एक पात्र है डा॰ डार्न जो बहुत कुछ चेखव का प्रतिबिम्ब है—वह कहता है—"जहाँ तक मेरा सवाल है मैं ट्रेपलेफ़ की कला में विश्वास करता हूँ। वह कुछ करेगा। वह कुछ करके रहेगा । वह चित्रों की भाषा में सोचता है । उसकी कहानियाँ रंग श्रीर रोशनी से लबालब भरी रहती हैं। वे दिल में गहरी उतर जाती हैं..." लेकिन जीवन के अन्य सभी चेत्र से उसे निराशा मिलती है और अन्त में वह आत्महत्या कर लेता है।

चेखव मानव के मनोविज्ञान को खूब समस्ता था। वह यह समस्त गया था कि आगे चलकर युग का अन्धा आवेश इस उगती हुई कला के पौधे को कुचल देगा। वह समस्ता था कि यह इमेजिस्ट स्कूल की कला ही इस समय की सच्ची कला है, लेकिन एक सस्ता विरोध इस पर अधिक हामी हो जायगा, इसकी हत्या कर देगा लेकिन यह विरोध संकीर्ण मार्क्षवादी विरोध होगा यह चेखव उतने पहले नहीं अनुमान कर पाया था । यह बात चेखव ने नहीं लिखी थी कि उस संकीर्ण मार्क्षवाद को भी आत्महत्या कर लेनी पड़ेगी । उसके नाटक का अलिखित अंक आगे चलकर युग ने मायकावस्की की लाश से लिखा.....।

एक फ्रांशीसी कहावत है कि ईश्वर की चक्की पीसती है सगर धीरे-धीरे पीसती है। कौन जानता था कि वहत शीघ ही मायकावस्की को भी वही रास्ता ऋपनाना पड़ेगा जो येसेनिन का था। मायकावस्की ने ऊपर से चाहे अपने व्यक्तित्व पर फौलाद की चादर मढ ली हो. लेकिन उस फौलाद के नीचे हड़ी और गोशत, प्यास और ऋाँसुओं का बना हन्ना मानव था, वही मासूम घड़कनें उसकी पसलियों के नीचे त्रांखिमिन्नोनी खेलती थीं। उसने मार्क्सवाद की एक यान्त्रिक व्याख्या कर ली थी, उस यान्त्रिकता में पूर्णतया ढल जाने का निश्चय कर लिया था. लेकिन अपने को घोखा दे लेना आसान है, हमेशा उसी घोखे को कायम रखना असम्भव ! उसकी आत्मकथा में यह उल्लेख मिलता है कि बचपन में उसने डौन क्विक्जोट की कहानी पड़ी श्रीर उसके बाद एक लकड़ी की तलवार और टीन की ढाल बनाकर सभी से लड़ने लगा। बड़े होने पर भी उसने एक एकांगी जीवन-दर्शन श्रपनाया और भावना से, प्रेम से, जीवन के शाश्वत सौन्दर्य से लड़ने चला। मगर वास्तविक लड़ाई में उसकी तलवार लकड़ी की साबित हई. श्रीर ढाल टीन की श्रीर श्रपने को वह सम्हाल नहीं पाया। कहा जाता है कि ऋपनी मौत के दिनों में वह बहुत थक गया था, मानसिक रूप से । वास्तव में उसने अपने मन की सहज प्यास का इतना कड़ा विरोध किया, इतना अन्तर्षेधर् मोल ले लिया जिसको उसकी नसें बुद्धित न कर सर्की-येसेनिन की मृत्यु के पाँच ही वर्ष बाद उधके हृद्य में पूरी तरह उसकी पराजय जाग उठी। उसने श्रपनी श्रान्तरिक पीड़ा से कांप कर लिखा —

हत्या चाहे वह भावना की हो, या किसी व्यक्ति की, हत्या हमेशा अपराधी के व्यक्तित्व को अन्दर से चूर-चूर कर देती है। 'जो चुप रहेगी जवाने खंजर लहू पुकारेगा आस्तीं का !' अन्त में मायकावस्की की आस्तीं का लहू रोष के सहस्र मुखों से पुकार उटा और अपने अपराध की चेतना के जहर ने मायकावस्की के व्यक्तित्व की सारी शिक्त चूस ली।

उसी बक्त दो घटनाएँ ऐसी घटीं जो मायकावस्की के लिए ऋभि-शाप बन गईं। एक तो मायकावस्की, जो बरावर फौलाद बना रहा, अन्त में एक दिन उसकी पसलियों के नीचे प्यार की आग धधक उठी स्त्रौर उसका परिपाक हुन्ना एक दुखान्त घटना में। दूसरी बात इससे भी ज्यादा भयंकर थी । एक नया श्रालोचक दल निकल आया था आर० ए० ए० पी० जो साहित्य पर प्रोलेटेरियट तानाशाही में विश्वास करता था। वह त्रीर भी संकीर्ण था त्रीर मार्क्सवादी व्याख्या में मायकावस्की तक के लिए स्थान नहीं था। उसके कहने पर स्टालिन ने मायकावस्की की कविताएँ, स्कूलों कालेजों के पाठ्य-क्रम तक से इटा दी। समय के चक्र ने घूमकर मायकावस्की को ही जकड़ लिया और येसेनिन की मौत के सिर्फ पाँच वर्ष बाद मायकावस्की को भी उसी त्रातमहत्या का सहारा लेना पड़ा। त्रान्त में एक दिन उसका भी जनाजा उसी रास्ते से गुजरा येसेनिन ने मरकर एक सवाल पूछा था-क्या बिना प्यार के कोई भी साहित्य जीवित रह सकता है ! मायकावस्की ने मरकर उत्तर दिया-"नहीं !" पाँच वर्ष के अपन्दर किसी भी राष्ट्र के दो महानतम कवियों का श्रात्महत्या कर लेना इतना बड़ा कतंक है कि सभ्य राष्ट्रों के सामने सर उठाना मुश्किल हो जाता है। स्टालिन ने इसकी अञ्जी तरह अनुभव किया। वह स्वयम् अनुभव कर रहा था कि साहित्यकार की जकड़ा नहीं जा सकता । उस पर जो अनावश्यक बन्धन लगा दिये गये हैं उससे रूस के साहित्य को ज्ञति ही पहुँच रही है। स्टालिन में एक खूबी है। संसार के मनी शासकों में स्टालिन से ज्यादा अपने देश को प्यार करनेवाला कोई नहीं है। वह हमेशा वही करता है जिससे रूस की शक्ति, रूस की संस्कृति, रूस की सम्यता के महान निर्माण में ठोस सहायता मिले । उसने महसून किया कि माक्सवाद की यह संकीर्य व्याख्या साहित्यकार के अन्तर्जगत में समा नहीं पाती, साहित्यकार को प्रेरणा नहीं दे पाती। साहित्यकार को भावना के जगत में बहुत छुट देनी पड़ेगी। यह समभ्त लेने के बाद उसने श्रार० ए० पी० पी० को भंग कर दिया और उसके स्थान पर 'सामाजिक यथार्थनाद" का सिद्धान्त रक्खा। उसने कवि के अन्तर्जगत का भी महत्व स्वीकार किया। समाजवाद और प्रगतिशीलता के होते हुए भी प्यार उनसे श्रालग नहीं है।

मावनारमक गीतों के प्रति नये श्रालोचकों का क्या रख है यह ए॰ गर्स्टीन की पुस्तक—''लिरिक एएड सोशलिज्म" से स्पष्ट है। वह लिखता है—''इतिहास के दौरान में श्रभी तक प्रगतिवाद ने श्रपने को ऐसे गीतों में श्राभव्यक्त किया है जिसमें पुरानी दुनिया के प्रति श्रस्वीकृति का हिण्डकोण था। श्रव चूँ कि दुनिया बदल चुकी है श्रतः गीतों में श्रव विद्वंस की श्रपेत्ता निर्माण की चेतना श्रानी चाहिये। समाजवादो व्यवस्था श्रा गई है श्रतः नवीन समाजवादी पनुष्य की श्रन्तव तियों का भावनात्मक चित्रण गीतों में श्राना चाहिये। नई संस्कृति के गायक को न केवल व्यवस्था के गीत गाने चाहिये वरन उस मनुष्य की भावना को गीतों में सर्वप्रमुख स्थान मिलना चाहिये जो इस सारी व्यवस्था का केन्द्रविन्द है।" इस

नवीन दृष्टिकोण के लिए मार्क्स का हवाला दिया जाता है। मार्क्स ने लिखा था कि "पूँजीवादी दुनिया में आदमी खोखला हो गया। वह भावनाओं की सचाई तक नहीं पहुँच पाता। देश, आनन्द, प्रेम, मातृत्व और कल्पना यह सब केवल शब्दों की मंकार है, एक नक़ाव है जिसे पहनकर आदमी पूँजीवादी व्यवस्था में अपने को घोखा देता है। समाजवादी व्यवस्था में इन शब्दों के अन्तर्निहित सत्य और सीन्दर्य का पूरा विकास होगा!"

इस तरह हम देखते हैं कि प्रेम को निर्वाक्षित कर, उसकी सज़ा पा जाने के बाद श्राज फिर घूम-फिरकर रूसी कविता ने प्रेम के सामने सर मुका दिया। रही मान्छ की यह दलील कि केवल समाजवादी प्रेम ही महत्वपूर्ण है, इसका निराकरण तो यहीं हो जाता है, कि लेनिन का परमित्रय किन पुष्टिकन था, श्राज भी रूसी जनता, कम्यूनिस्ट सरकार, श्रोर प्रगतिशील श्रालोचक पुष्टिकन को रूस का गौरव मानते हैं। श्रीर पुष्टिकन समाजवादी व्यवस्था में नहीं पैदा हुश्रा था, बह जारशाही के जमाने का था। उसकी मृत्यु समाजवादी युग के लिए लड़ने में नहीं हुई थी, उसकी मृत्यु श्रपनी बेहद सुन्दरी, बेहद धनी, श्रीर वेहद मूर्ख परना से पीछे एक दनद-युद्ध में हुई थी। फिर भी श्राज उसका प्रम-कविता सोशलिस्ट रूस के गले का हार बनी हुई। वास्तव में रूसी कविता एक बार स्पष्ट भावनात्मक स्तर पर उतर रही है। श्रीपनी लाचारी को चाहे जिसका हवाला देकर छिपाया जाय।

श्रीर युद्ध ने तो इस भावनात्मक प्रवृत्ति को पूर्णतया उभार कर रख दिया है। जर्मनों के प्रति घृणा श्रीर श्रपनी जाति के प्रति श्रभिमान तथा व्यक्तिगत जीवन में श्रपनी प्रेयसी से दूर रहनेवाले सिपाही की व्यथा—यही युद्ध की कविता का मुख्य विषय बन गया है। यह ऐसे विषय हैं जो सृष्टि के श्रारम्भ से युद्ध काल की कविता के विषय बने रहे हैं, चाहे सामन्तवादी युग हो चाहे समाजवादी!

यद्ध-काल में प्रसिद्धि पानेवाले नये कवियों में क्रीन्टैन्स्टन सिमानाव सबसे ज्यादा महत्वपूर्ण है। उसके काव्य-व्यक्तित्व का निर्माण मायकावस्की की मृत्यु के बाद हुन्ना था। वह बहुत भावना-प्रधान कवि है। उसकी रचनाएँ - "प्रथम प्रणय," "४१-४२ की गीतात्मक डायरी'' श्रीर "तुम्हारे पास श्रीर दूर!'' रूसी जनता में बहुत ही जनिप्रय हैं। वह कामसोमाल थियेटर की एक बहुत प्रतिभाशाली श्रभिनेत्री को प्यार करता है श्रीर उसी को उसने अपनी रचनाएँ भेंट की हैं। इतना दर्द, इतनी वेदना है उसकी कविता में कि विश्व-साहित्य के प्रेम-गीतों में शीघ ही उसके गीतों को स्थान मिल जायगा। युद्धकाल में एक सधे देशभक्त की तरह उसने भी श्रपने देश के दुश्मनों के विषद बन्द्रक उठाई थी श्रीर एमोलेनस्क से स्टालिनग्राड तक वह मोर्चे पर लड़ा था। उसी बीच में उसने बहुत जोशीले युद्ध-गीत लिखे । लेकिन वह कहीं भी श्रपनी श्रेयशी को न भुजा सका। युद्ध के आखीरी दिनों में जब वह जर्मनी में था तो उसने—"दूर देशवासिनी से !" शीर्षक से एक कविता लिखी थी-

"मैं यहाँ किसी से अपने दर् बटाने की उम्मीद नहीं करता यहाँ तुम कभी मुक्ते तुम्हारा नाम लेते हुए भी न सुनोगी, लेकिन मेरा यह मौन तुम्हारी साँसों से बसा हुआ है और हवा के कोंकों में तुम्हारा ही रूप लहराता है !"

उसका यह प्यार कभी-कभी इतना ऋपार्थिव हो उठता है कि उसे छायाबादी कह देने की तबीयत होती है—

"केवल एक मात्र प्यार की प्रेरणा से
मैं तुम्हारी आ्रात्मा को ऋपनी आ्रात्म से बाँघ सकता था,
श्रीर तुम्हारी आ्रात्मा से कह सकता था—
आश्रो मेरे साथ रहो:

सूक्ष्म, शरीरहीन-जिसे कोई भी न देख सके !"

इसे पढ़कर पन्तजी की वह नायिका याद आ जाती है जिसके लिए वे लिखते हैं—"सब, रूप, रेख, रंग आभित !"

केवल सिमानाव ही नहीं, वरन डालमेटावस्की श्रीर मैटुसावस्की में भी इसी प्रकार की प्रवृत्तियाँ श्रा रही हैं लेकिन सिमानाव तो बहुत प्रख्यात हो चुका है। श्लकोवस्की ने तो कहा है, "वह पहला श्राधुनिक किव है जिसने हमारे सामने अपना दिल खोलकर रख दिया है!"

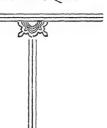
यद्यपि श्रव भी कुछ लोग ऐसे हैं जो प्रेम की कविता के नाम पर मुँह सिकोड़ते हैं, मगर ये वही बूढ़े श्रफसर हैं जिनका लालन-पालन संकीर्ण मार्क्सवादी परिस्थितियों में हुआ था। कहा जाता है एक कम्यूनिस्ट पदाधिकारी ने कहा था— "सिमानाव की रचनाओं को केवल दो प्रतियों छपनी चाहिये। एक उसके खुद के लिए, दूसरी उसकी वह के लिए!" लेकिन श्रव इतनी संकीर्णता व्यापक नहीं है। जनता येसेनिन और पुश्किन को खूब श्रपना रही है। सन् ४३ में सरकार की श्रोर से रूसी कविताओं का एक संग्रह छपा है जिसमें मायकावस्की और येसेनिन दोनों का समान स्थान है, दोनों की २१-२१ गीत हैं। येसेनिन का मृत्युपर्व भी श्रव सरकार की श्रोर से मनाया जाने लगा है।

कम से कम मुक्ते तो जरा भी सन्देह नहीं कि जब रूस की नई पीढ़ी श्रपनी पूर्णता पर पहुँचेगी उस समय फिर वही किवता का स्वर्णकाल श्रा जायगा, फिर प्रेम श्रीर सीन्दर्य के गीतों से रूसी वाता-वरण गूँज उठेगा श्रीर फिर रूप की धरती से पुश्किन श्रीर येसेनिन जागेंगे। रूस के नये युग से स्वरों में फिर के प्रेम श्रीर सीन्दय के देवता की प्रतिष्ठा होगी।

मुक्ते तो पूरा विश्वास है कि ज्ञानेवाली रूसी कविता में फिर

एक बार रूसी मधुमास की सुबह की ताजगी, उड़ते हुए बादलों का हल्कापन, श्रौर पलकों के श्रौंसुश्रों की चमक भलकेगी। प्रेम की दिशा सुन्टि के प्रथम दिवस से कविता की श्रीनिवार्य दिशा रही है श्रौर सुन्टि के श्रीनिवार्य दिवस तक रहेगी।

राजनीतिक श्रनुशासन श्रोर साहित्य



इसमें कोई सन्देह नहीं कि महान् कलाकार श्रपने युग की समस्यात्रों का समाधान त्रपनी कला में अवश्य देता है, लेकिन केवल इसी आधार पर यह कहना कि केवल राजनीतिक कला ही महान् हो सकती है, या किसी भी युगकी कला का राजनीतिक अंश ही महान है, यह एक बहत बड़ी भूल है। एक राजनीतिश्र श्रीर एक कलाकार, दोनों ही किसी विशेष युग में किसी मानवता की समस्यात्रों का समाधान द्वँदते हैं, लेकिन राजनीतिक के सामने केवल शासन सत्ता को हस्तगत करना या उसे सुरिचत, दृढ करने का मन्तव्य रहता है। कलाकार की समाधान भूमि ऋषिक विस्तृत होती है। उसकी दृष्टि मानव आतमा पर रहती है और वह जीवन का एक सम्पूर्ण श्रीर स्थायी समाधान खोजना चाहता है जिसमें केवल राजनीति या अर्थशास्त्र ही नहीं वरन् मनोविज्ञान, भावनाएँ, प्राचीन साहित्यिक परम्पराएँ, प्राचीन ऐतिहासिक परम्परात्रों का भी क्राधार रहता है। क्रिधिकतर ऐसा रहा है कि कलाकार क्रापने युग के राजनीतिज्ञों से श्रिधिक प्रगतिशील रहे हैं, इस अर्थ में कि जहाँ राजनीतिज्ञों के खोजे हुए समाधानों के कारण श्रागे चलकर समस्याएँ श्रीर भी उलभती गईं वहाँ कलाकारों के समाधानों ने मानवता को आगो बढ़ने का सबल और स्थायी आघार दिया है।

लेकिन त्राज के युग में जब कि त्रार्थिक समस्याएँ त्रीर राजनीति इतनी प्रमुख हो गई है, एक गम्भीर प्रश्न उठ खड़ा हुत्रा है। राजनीति त्रीर साहित्य में सापेच सम्बन्ध क्या है? साहित्य पर कहाँ तक बाह्य राजनीतिक प्रतिबन्ध रहना चाहिये? कहाँ तक साहित्य को पार्टी के त्रादेशों पर चलना चाहिये? क्या साहित्य बाह्य राजनीतिक बन्धनों में फल-फूल सकता है? पार्टी-लिटरेचर का नारा कहाँ तक कल्याणकारी है दिस विषय में सबसे स्रच्छा यह होगा कि हम देखें कि रूस में इस विषय में क्या प्रयोग हुए हैं। रूस हा एक मात्र देश है जहाँ मार्क्षवादी शासन है। वहाँ साहित्य त्रीर पार्टी में क्या सम्बन्ध रहा है त्रीर उसकी साहित्य पर क्या प्रतिक्रिया हुई है।

सभी देशों के मार्क्सवादियों की पुकार रही है कि कम्यूनिस्ट लेखक को, प्रगतिशील लेखक को पार्टी लेखक होना चाहिये। प्रसिद्ध ग्रंग्रेजी मार्क्सवादी लेखक रैल्फ फाक्स जो सचमुच ही विश्व-क्रान्ति का एक बहादुर सिपाही था, जो स्पेन में प्रजातन्त्रवाद के लिए लड़ते लड़ते हुए मरा; उसने ग्रपने 'नावेल एएड द पीपुल' में स्पष्ट-तया लिखा है—''क्रान्तिकारी लेखक सदा पार्टी लेखक होता है। इसके मतलब यह नहीं कि वह दिन-प्रतिदिन की समस्यात्रों पर पार्टी के नारे लागू किया करता है, वरन् वह पार्टी की चेतना का समर्थन देने के लिए नई चेतना का साहित्य स्टजन किया करता है।" इसमें कोई सन्देह नहीं कि रैल्फ फाक्स की इस व्याख्या में संकीर्णता नहीं है, लेकिन जब यह पार्टी लिटरेचर का सिद्धान्त व्यवहार में लाया गया तो यह बहुत खतरनाक साबित हुआ और संकीर्ण होते-होते यह पार्टी तानाशाही के सिद्धान्त पर उतर ग्राया।

जहाँ तक रूस का प्रश्न है, वहाँ तो कम्यूनिस्ट पार्टी ही इस समय शासक है। इसलिए वहाँ पार्टी अनुशासन के साथ-साथ राजकीय संरत्वण का प्रश्न भी साहित्य के लिए उठ आता है। एक समीचा १११

रूस में कम्यूनिस्ट पार्टी की स्थापना लगभग १८८३ के लगभग हुई। कम्यूनिस्ट क्रान्ति श्रीर कम्यूनिस्ट पार्टी का शासन श्रक्ट्वर १६१७ से हुश्रा श्रीर मायकावस्की की प्र्यूचिरस्ट कविता का श्रारम्भ १६१८ से हुश्रा । १६१६ से लेकर १६४७, ३० वर्ष तक पार्टी के शासन श्रीर साहित्य के सजन में कभी द्वन्द रहा, कभी नियन्त्रण, कभी उदार स्वाधीनता, कभी उदार संरच्या । सोवियट सरकार प्रयोग करती रही, प्रयोगों से सीखती रही श्रीर सीख सीखकर श्रपनी दिशाएँ बदलती रही । शुरू में जब सोवियट सरकार क़ायम हुई उस समय ग्रह्युद्ध, सैन्य संगठन, श्रान्तरिक प्रबन्ध, प्रतिक्रियावादी विरोध, विदेशी षड्यन्त्र न जाने कितनी बहुत महत्वपूर्ण समस्याए पार्टी के समान थीं श्रीर साहित्य पर पार्टी ने श्रिषक ध्यान नहीं दिया।

मायकावस्की और उसके साथी श्रो० व्रिक भविष्यवादी कविता का प्रचार कर रहे थे। भविष्यवाद सभी प्राचीन कविता और कला से नाता तोड़ लेना चाहता था, नई शैली और नई सरकार की नई नीति यही भविष्यवादी कविता थी। कम्यूनिस्ट पित्रका इस्कुस्त्वो कम्यूनी के प्रथम श्रंक में ही व्रिक ने घोषित किया कि भविष्यवाद ही नवीन युग की कला है। वही सच्चा प्रोलेटेरियट साहित्य है। उसने उसी लेख में यहाँ तक कहा कि श्राव श्रगर लिखा जायगा तो प्रोलेटेरियट साहित्य, श्रन्थया साहित्य का लिखना ही बन्द कर दिया जायगा।

लेकिन नई कम्यूनिस्ट सरकार भविष्यवादी कला को संरत्न्ण देने के लिए तैयार नहीं थी। लेनिन भी मायकावस्की को बहुत बड़ा किन नहीं समम्प्ता था, उसमें अपने प्राचीन साहित्य के लिए मोह था। लेनिन का सहकारी, सोवियट रूस का शिक्षा मन्त्री लुचारन्स्की भी संकीर्ण विचारों का नहीं था। उसे प्राचीन साहित्य के प्रति काफ़ी श्रद्धा थी और प्रोलेटेरियट साहित्य के विषय में उसका कहना था कि 'प्रोलेटेरियट शासन क़ायम होते ही प्रोलेटेरियट साहित्य की

माँग करना एक असम्भव चमत्कार की माँग करना है।" खुचारन्स्की के विचार बहुत ही सन्तुलित थे। दिसम्बर, सन १६१८ के इस्कुर्स्बो कम्यूनी में उसने स्पष्ट लिखा था—"यह तो बड़ी ही भही बात है कि हम महान लेखकों को इस बात के लिए मजबूर दें कर कि वे अपने को स्वतन्त्र लेखक न समभ्किर सरकारी लेखक समभें और उनकी कलम अपनी अनुभूति पर संचालित न होकर किसी बाहरी आदेश पर संचालित हो, चाहे वह आदेश किसी कान्तिकारी दल का ही क्यों न हो!"

लेकिन सन् २० के ही बाद से कम्यूनिस्ट लेखक श्रीर विचारक श्रापनी तानाशाही कायम करने के लिए व्यग्न थे। जैसा हम पिछले श्रध्याय में देख चुके हैं कि "श्रान गार्ड" श्रादि कई गिरोह कायम हो गये थे जो सिवा पार्टी लेखकों को, श्रन्य लेखकों को किसी तरह का भी प्रोत्साहन देने के सर्वथा विकद्ध थे। प्रथम श्रिखल सोवियट लेखक सम्मेलन में कामरेड वाराडिन ने एक रिपोर्ट इस विषय पर पेश की थी कि किस प्रकार वे लेखक, जो कम्यूनिस्ट नहीं हैं, (फेलो ट्रैवलर या सहयात्री) घीरे घीरे महत्व पाते जा रहे हैं। यह बात कम्यूनिस्ट लेखकों को सहा नहीं थी। इस सूचना पर उस सम्मेलन में एक प्रस्ताव पास किया गया जिसमें कहा गया— "वर्ग-संघर्ष वाले समाज में साहित्य को तटस्थ रहने का श्रिषकार नहीं है। उसको शासक वर्ग का साथ देना ही होगा। शान्तिमय सहयोग श्रीर विभिन्न साहित्यक घाराश्रों के निर्वाध श्रस्तित्व की बातें महज हवाई किले हैं। साहित्य को भी वर्ग - संघर्ष का रज्ञा चीत्र बनना ही होगा।"

लेकिन बुखारिन ने ऋौंन गार्ड वालों से स्पष्ट कहा कि "पहले तुम कुछ निर्माण करो कुछ सफलता प्राप्त करो, तब तुम राजकीय सरस्रण का दावा कर सकते हो।

साहित्य पर पार्टी की तानाशाही लाद देने का यह ख़तरा इतना

भीषण श्रीर इतना ख़तरनाक होता जा रहा था कि रूस का भता चाहनेवाले इस नारे की भयंकरता को भली भाँति महसूस करने लगे श्रीर इसके ज़हर के निराकरण के उपाय सोचने लगे। हम इस नारे की मूल शक्ति तब पहचान सकते हैं जब हम यह पहचान लों कि इस नारे को बुलन्द करनेवालों की क्या मनोवृत्ति थी।

ये लोग जो ब्रॉन गार्ड जैसे दलों के सदस्य थे, ब्रीर घोलेटेरियट साहित्य की तानाशाही को माँग पेश कर रहे थे; ये लोग अधिकतर मध्यम या निम्न अणी के कलाकार थे, किवियशः पार्थां ये लेकिन इनमें इतनी प्रतिभा नहीं थी कि ये स्वयं ब्रापनी कला के ब्रामाव जनता के हृदय में ब्रापना स्थान बना सकें। ब्रापनी कला के ब्रामाव को यह पार्टी ब्रीर राज्य के संरच्चल के बाने से पूरा करना चाहते थे। जब साहित्य के माध्यम से यह दूसरे कलाकारों को नहीं हरा सके तो इन्होंने राजनीतिक नारों का ब्राक्षय लेकर उन्हें हराना चाहा।

लेकिन उस समय कम्यूनिस्ट पार्टी का नेतृत्व और लस का शासन जिन लोगों के हाथ में था वे सोवियट साहित्य का हित चाहते थे और इन यशलोलुप लेखकों के चक्कर में फँसकर अपने देश के साहित्य को नष्ट नहीं करना चाहते थे। १६ मई सन् १६२४ को, कम्यूनिस्ट पार्टी की सेन्ट्रल कमेटी का घोषणापत्र इस सम्बन्ध नें बहुत दूरदिशंतापूर्ण और उदार था।

"यह संक्रान्ति-काल है, पार्टी को किसी भी संक्रान्ति-कालीन साहित्यिक विचारधारा के प्रति ऋषैय नहीं दिखाना चाहिये। " पाचीन साहित्य ऋौर साहित्यिक विद्वानों के प्रति जो विचारहींन ऋग्न्दोलन चल पड़ा है उसका हमें विरोध करना चाहिये " इसी प्रकार शुद्ध प्रोलेटेरियट साहित्य का निर्माण करनेवाली सभी ऋविचारपूर्ण प्रवृत्तियों के खिलाफ पार्टी को लड़ना चाहिये। " कम्यूनिस्ट ऋगलोचना में किसी में किसी प्रकार की तानाशाही का ऋगास न रहना चाहिये। " जो भी लेखक या जो भी

कुछ दिनों तक सोवियट सरकार और कम्यूनिस्ट पार्टी की यह प्रशंसनीय तटस्थता चलती रही लेकिन कभी-कभी परिस्थितियाँ फिर स्रादमी को ऐसे समाधान भी शरण लेने को मजबूर कर देती हैं जिसे वह पहले दुकरा चुका है। स्टालिन अनेला था, लेनिन की मौत के बाद! ट्राटस्की के समर्थक हर तरह से सोवियट सरकार को उलटने का प्रयास कर रहे थे। उन्हें पाश्चात्य पूँजीवादी सरकारों का भी पूरा सहयाग प्राप्त था। चारों आर से रूस दुश्मनों से घर गया था और प्रतिक्रियावादी दलों के भेष में दुश्मन घर में भी घुस गया था। ऐसी अनिश्चित परिस्थितियों में जब एक शासक फँस जाता है तब उसे अपने से भा डर लगने लग जाता है। उस डाँवाडोल परिस्थिति में कभी-कभी वह ऐसे काम कर जाता है जिसका परिणाम उसे पहले से नहीं मालूम होता, बाद में उसे उस गलती का बहुत बड़ा प्रायश्चित करना पड़ता है।

कुछ ऐसी ही गलती हुई स्टालिन से जब उसने १६२६ में सभी साहित्यिक संघों को मिटाकर केवल आर० ए० पी० पी० (रूसी प्रोलेटेरियट लेखक संघ) की तानाशाही कायम कर दी। उनका अध्यक्त आयरबाख था और उसने कैसे हास्यास्पद रीति से साहित्य के साम्राज्य में नादिरशाही बर्ती और अन्त में साइबेरिया मेज दिया गया यह सब हम पिछले अध्यायों में देख चुके हैं।

घीरे-घीरे स्टालिन ने अपनी गलती महस्स की और वह साहित्य को इस शिकं जे से मुक्त करने का प्रयास करने लगा। उसने अच्छी तरह देख लिया कि साहित्यकार के ऊपर सिवा सत्य और अनुभूति के अन्य किसी प्रकार का राजनीतिक बन्धन सन्चे साहित्य को मार डालता है। अतः उसके संकेत पर २३ अप्रैल सन् १६३२ को कम्यूनिस्ट पार्टी की सेन्ट्रल कमेटी ने यह प्रस्ताव पास किया—"चूँ कि अव प्रालेटेरियट साहित्य अपने को स्थापित कर चुका, मिलों, फैक्टरियों और समुद्री मजदूर भी साहित्य के चित्र में आ चुके। अतः अब आरं ए पी पी तथा उसी प्रकार की अन्य संस्थाओं की आवश्यकता नहीं रही। उनका दायरा अब नये साहित्य के विकास के लिए संकुचित मालूम पड़ता है। अतः सेन्ट्रल कमेटी निश्चित करती है कि—

- १. श्रार॰ ए॰ पी॰ पी॰ तथा इस प्रकार की श्रन्य संस्थाएँ भंग कर दी जायें।
- २. जो भी लेखक संविधट राष्ट्र की सत्ता स्वीकार करते हैं श्रीर समाजवादी निर्माण के साथ हैं उन सबको एक मंच पर संगठित कर एक व्यापक सोविधट लेखक संघ कायम करना। इस संघ में कम्यूनिस्ट श्रंश रहेगा।
 - ३. इसी प्रकार का परिवर्तन कला के अन्य द्वेत्रों में करना।
- ४. एक ब्यूरो संगठित करना जो इस निश्चय को कार्यान्वित करे।

यह निरचय कार्या निवत हुन्ना चौर न्यां फिर सोवियट साहित्य को इतनी स्वाधीनता है कि वह खुनकर मौस ले सके। स्वयम् मोवियट सरकार की नीति भी न्यान् बनाय संकीर्ण मान्सीवाद के, एक व्यापक जनवाद (narodnism) की न्यपना की है न्योर सोवियट साहित्य में भी वर्ण संवर्ष के बनाय एक नवीन सोवियट मानववाद का जन्म हो रहा है।

लेकिन फिर भी यह सोचना गजत होगा कि पार्टी से साहित्य सर्वथा मुक्त है या निग्पेल है। हम देख चुके हैं कि प्रस्ताव में स्पष्ट शब्दों में यह था— "इस सब में कम्यूनिस्ट छांश रहेगा।"

वह कम्यूनिस्ट ग्रंश है, श्रीर मोवियट लेखक श्रीर कम्यूनिस्ट पार्टी के सापेच संवन्धों को समभन के लिए उस कम्यूनिस्ट श्रंश के स्थान को समभा लेना बहुत श्रावश्यक है। कहाँ तक उसका महत्त्व है। क्यां वह प्रभावशाली श्रंश है ? यदि है तो कहाँ तक ?

यह तो स्पष्ट है कि बाहरा तौर से कम्यूनिस्ट ग्रंश को कोई विशेष सुविधाएँ नहीं हैं, लेकिन यह स्वामाविक है कि जब देश में कम्यूनिस्ट सरकार है तो कम्यूनिस्टों को राजनीतिक सुविधाएँ ग्रौर प्रतिष्टा मिलेगी लेकिन ग्रंव कम्यूनिस्टों की ग्राजनीतिक सुविधाएँ ग्रौर प्रतिष्टा मिलेगी लेकिन ग्रंव कम्यूनिस्टों की ग्राजनिया में वह साहित्यक तानाशाही का स्वर नहीं रह गया है। संघ का समापित साधारणतथा पार्टी का सदस्य होता है ग्रौर उसके माध्यम से पार्टी ग्रौर संघ में सम्बन्ध बना रहता है। लेकिन यह सम्बन्ध नीति पर कम ग्रसर डालता है। इसका मुख्य काम होता है लेखक-संघ के बाह्य संगटन का प्रवन्ध करना। लेखकों की पाएडुनिपियाँ छपवाना, उसकी जीविका, उनका रहन सहन, उनके पुस्तकालयों ग्रौर उनके ग्रध्ययन की सुविधाएँ ग्रादि प्रस्तुत करना, यह सभी समापित के हाथ में होता है। लेकिन यह ग्राबरिय है कि यह सभापित पार्टी का नियमित सदस्य होता है ग्रौर श्रक्सर वह मार्विसस्ट दर्शन ग्रौर मार्विसस्ट ग्रालोचना का विद्वान होता है, लेखक या किव नहीं। सोवियट लेखक संघ का वर्तमान सभापित जी एम व्यक्तिकोन्हाव है जो बहुत कम लिखता है लेकिन

जो बहुत गहरा राजनीतिक विचारक है श्रीर राजनीति की दिशाश्रों को षड्त स्थमता से समभता है। इस प्रकार अप्रत्यन्न रूप से स्टालिन इन लेखकों को राजनीतिक निर्देशन में रखता है। कभी-कभी लेखक-संघ के सभापति या मन्त्री इस पद के सहारे राजनीति में भी प्रमुख स्थान बना लेते हैं। इत संघ का सर्वप्रथम मन्त्री शरवैकीव था जो बाद में राजनीति में बहुत प्रभुत्व पा गया। युद्ध के जमाने में वह रेड आर्मी के सूचना विकास का प्रमुख सचिव था और १६४५ में, अपनी मृत्यु के समय वह लेफ्टीनेन्ट जेनरल बन चुका था। लेखकों पर कम्यूनिस्ट पार्टी में सम्मिलित होने के लिए कोई विवश नहीं करता । त्राधकांश लेखक कम्यूनिस्ट पार्टी के सदस्य नहीं हैं। लेकिन उनमें से ऋधिकांश उस ऋादर्श में पूर्णतया विश्वास करते हैं। आये दिन स्वयम् पार्टी की सदस्यता के लिए प्रार्थना-पत्र दिया करते हैं। यह सदस्यता वे इस्लिए नहीं स्वीकार करते कि उन पर कोई बाहरी राजनीतिक दबाव है, बरन् इसलिए कि वे अपनी निर्माण-चेतना को क्रियात्मक रूप देना चाहते हैं. वे जिन ब्रादशों को कलम पर उतारते हैं उन्हें जीवन में भी प्रतिपालित करना चाहते हैं। उनका पार्टी सदस्य होना अब किसी राजनीतिक गुलामी का चिह्न नहीं है वरन् उनकी देशमक्ति का ज्वलन्त प्रमाण है। हमें रूस की कम्यूनिस्ट पार्टी को भारत की कम्यूनिस्ट पार्टी का प्रतिरूप न हमकता चाहिये। रूस की कम्यूनिस्ट पार्टी और उसका अध्यन् स्टालिन बहुत ही यथार्थदशीं हैं और रूप को सचमुच प्यार करते हैं। वे अपने आदशों को इतनी यथार्थ और सहजभूमि पर ले आये हैं कि रूप के लेखकों के लिए पार्टी सचमच एक कार्यक्रेत्र है जो उनकी कला को वल देता है। जिस तरह कल तक हर ईमानदार भारतीय साहित्यिक कांग्रेस के साथ था, कांग्रेस के ख्रान्दोलनों के साथ सहानुभृति रखता था, क्योंकि वही एक राजनीतिक संस्था थी जो सचमुच भारत की जनता की प्रतिनिधि थी, उसी तरह इस की

कम्यूनिस्ट पार्टी भी आज सचमुच रूपी जनता की प्रतिनिधि है और उसने रूस की परिस्थितियों से अपने आदशों को इतनी अच्छी तरह सन्दुलित कर लिया है कि अपने युग-निर्माण में सहायता देनेवाला कोई रूसी साहित्यिक, पार्टी का विरोधी नहीं हो सकता। रूस की कम्यूनिस्ट पार्टी रूस के लिए है, भारत के लिए नहीं, जब कि भारत की कम्यूनिस्ट पार्टी भारत के लिए नहीं है और चाहे जिसके लिए हो। एक भारतीय कम्यूनिस्ट लेखक नाजियों के खिलाफ लड़नेवाले छापामारों की प्रशंसा में महायन्थ लिख सकता है लेकिन अंग्रेजों के खिलाफ लड़नेवाले सन् ४२ के बहादुर हिन्दोस्तानी युवकों को वह जापान का एजेन्ट कह सकता है। उसके सामने अपना देश नहीं है।

रूसी लेखकों में यह बात नहीं है। जब वे पार्टी में शामिल होते हैं तो सबसे पहले उनके सामने अपना देश होता है। इसका सबसे दिलचस्प उदाहरण लेनिनमाड की प्रांसद कवियित्री वेरा इन्वर की डायरी है। वह पहले पार्टी की सदस्या नहीं थी किन्तु वाद में उसने पार्टी की सदस्या के लिए प्रार्थना-पत्र दिया। जब पार्टी में इन्टरन्यू के बाद वह लौट रही थी तो उसने जो कुछ सोचा वह यह था—"पहले में जब कभी कुछ भी अञ्छा लिखती थी तो मुक्ते वेहद खुशी होती थी, अप्रफल रहती थी तो दुख होता था। लेकिन यह केवल व्यक्तिगत दुःख-मुख था। लेकिन अब जब मैं लिखती हूँ तो सोची हूँ कि यह सोबियट साहित्य को बढ़ाने में कितना सहायक होगा। सोवियट साहित्य भी तो उस महान विकास का एक भाग है, मेरे प्यारे देश का विकास—मेरा प्यारा देश जो संसार का सर्वप्रथम समाजवादी देश है!"

अपने देश, अपने प्यारे देश के लिए कितनी सुलगती हुई भावनाएँ आज सोवियट लेखकों के मन में हैं यह १६ सितम्बर सन् ४४ के 'सोवियट लिटरेचर एएड आर्ट' में छुपी हुई यूरी क्रामोव पर ए० क्रान की श्रद्धांजलि से मालूम होता है—

"हमारी सबसे बड़ी प्रसन्नता इस बात में कि हम मानवता के विकास में अपने को भिटा सकें। यह मानव के अस्तित्व का महानतम अर्थ और आदर्श है और इस महान बिलदान की तैयारी में अगर हम पूरा एक जीवन किता देते हैं तो भी कोई बड़ी बात नहीं! जिस जीवन में संघर्ष न हो, निर्माण की टीस न हो, एक ऐथ्याश की जिन्दगी जिसके अपने पंख न हों और जो केवल स्वार्थ के उद्देश्यों से संचालित होती हो, वह आदमी को पतित बना देती है और उसकी आत्मा को कमजोर बना देती है। उसे वह आतन्द, वह निश्छल और स्वार्गिक आनन्द कभी नहीं मिल पाता जो उन लोगों को मिलता है जो इतिहास के चक्के को आगे बढ़ाया करते हैं।"

श्रीर सचमुच इतिहास के चक्के को श्रागे बढ़ाने में सोवियट लेखक कितने सशक्त हैं, यह पिछले युद्ध में सावित हो चुका है। किसी भी श्रमेरिकन लेखक ने श्रमेरिका के लिए वह नहीं लिखा, किसी भी इंगलिश लेखक ने इंगलैएड के लिए वह नहीं लिखा, जो इत्या एहरेनबुर्ग ने रूस के लिए लिखा। विना किसी वाहरी दवाव के हर लेखक ने उस युद्ध की भीषणता को श्रमुभव किया श्रीर संश्राम में लगी हुई श्रपनी महान् रूसी जाति के पतीने में कलम डुबो-कर श्रपना साहित्य लिखा।

उसी समय हिन्दोस्तान की अभागी घरती पर भी एक आजादी की खूनी लड़ाई लड़ी जा रही थी। एक और हैलेट, नेदरसोल और लिनलिथगों ये जिनका खून नाजियों के शुद्ध आर्य रतन से भी ज्यादा जहरीला था और दूसरी ओर हिन्दोस्तानी थे, रूसियों से कहीं ज्यादा कमजोर और निहत्ये, लेकिन उस वक्त हिन्दोस्तान की कम्यूनिस्ट पार्टी के लेखकों की जुबान चुप थी। वे रूसी जाति के दुख से दुखी थे। उस समय नरेन्द्र लिख रहे थे, "उजड़ रहीं अनगिनत वस्तयाँ मन तेरी ही बस्ती क्या ?" लेकिन उन्हें इस विशाल देश का ध्यान नहीं आया जो सन् ४२ में श्मशान से भी ज्यादा भयंकर बन गया था। स्टालिन प्राइ पर ग्राल्हा वन गया था, लेकिन ग्रष्टी चिमूर पर किसी से एक ग्राच्र भी न बोला गया था। सुमन ने लिखा था— "दस इक्ते दस साल वन गये, मास्को ग्रब भी दूर है!" लेकिन हिन्दोस्तान की जनता का दुखदद भी उनके माइकोफोन से बहुत दूर था।

इसलिए हमें रूस की कम्यूनिस्ट पार्टी श्रोर हिन्दोस्तान की कम्यूनिस्ट पार्टी का श्रन्तर भली-मॉित समक्त लेना चाहरे। इसी लेखकों का कम्यूनिस्ट पार्टी के प्रति कुकाव श्रीर श्रद्धा होना स्वाभाविक है। वहाँ की कम्यूनिस्ट पार्टी ने श्रपने कामों श्रीर उदार सिद्धान्तों के श्राधार पर वहाँ के लेखकों को जीता है, प्रचार या तानाशाही के वज पर नहीं। तानाशाही का नतीजा बुरा ही भोगना पड़ा।

वैसे अय भी कुछ अमेरिकन पत्र इस बात का प्रचार कर रहे हैं कि साहित्य पर कम्यूनिस्ट तानाशाही है, लेकिन वह पूँजीवादियों का प्रतिकियावादी प्रचार मात्र है। 'कोलियर्स' में एक लेख छुपा है जिसमें यह है कि एक आपेरा के गीत की इसलिए कम्यूनिस्ट पार्टी ने निन्दा की है कि स्टालिन उसकी लय पर सीटी नहीं बजा सका। लेकिन इस प्रकार के अमेरिकन प्रचार की असलीयत को अब एक पढ़ा-लिखा व्यक्ति अच्छी तरह पहचानता है।

मोलोटोव को रूस का सबसे संकीर्ण अनुदार ग्रीर शकी कम्यूनिस्ट कहा जाता है। उसने स्वयम् ६ नवम्बर सन् ४५ को कहा था— ''अव सोवियट कलाकार ग्रीर सोवियट जनता में एकात्म स्थापित हो गया है।" यही बात अप्रैल सन् ४६ में होनेवाले ऋखिल सोवियट-गद्य-लेखक-सम्मेलन से जाहिर हुई थी।— १३ अप्रैल के गजट में उसके बारे में निकला था— ''पहले ही दिन से यह स्पष्ट हो गया था कि रूस की अमर साहित्यक परम्परा के प्रति एक अन्ध्यक्षद्वा में वे एक मत थे, राजनीतिक

विचार एक थे श्रौर सभी श्रपना गम्भीर उत्तरदायित्व पहचानते थे। यों बहुत से वाद-विवाद हुए जो उपयोगी थे, लेकिन सोविवट साहित्य के लक्ष्य, श्रादर्श, श्रौर निर्माण शैली के विषय पर उनमें रत्ती भर मतभेद नहीं था। विभिन्न लोग, विभिन्न व्यक्तित्व, विभिन्न प्रतिभा लेकिन सबका एक सिद्धान्त—सामाजिक यथार्थवाद, श्रौर एक ही लक्ष्य—श्रपने महान् देश की उन्नति!"

लेकिन हमें अञ्छा तरह ध्यान रखना चाहिये कि होवियट लेखक तभी जनता से घुलमिल सका जब उसे राज्य या पार्टी के शिकंजे से आजाद कर दिया गया और उसके स्वाभिमान, उसकी रशधीन चिन्ता और उसकी आजाद कलम को पंख फैलाने के लिए विस्तृत आकाश दिया गया।

कहा जाता है इधर रूसी साहित्य पर पार्टी की फिर बज्र नजर पड़ रही है। इसमें कोई सन्देह नहीं कि साहित्य पर नियन्त्रण बड़ाया जा रहा है। साहित्यिक संघों को बार-बार इस बात का ध्यान दिनाया जा रहा है कि वे अपने मूल आदर्श न मूलें। 'ज्वेज्द' और 'लेनिनश्राद' नामक पन्नों की इस बात की चेतावनी दो गई है कि वे आदर्शात्मक आलोचना पर ध्यान नहीं देते। सोवियट लेखक संघ के सभापतित्व से टिखानोव को हटा दिया गया, जोशेंको और आख्मातोवा को संघ से निकाल दिया गया है और संघ का पुनर्संगठन किया गया है।

इस सब का आधार कम्यूनिस्ट पार्टी के जैनरल सेक्रेटरी ज्डैनोव का एक महत्वपूर्ण प्रस्ताव है जिसमें उसने बताया है कि सोवियट कला पर विदेशी बोर्जु आ कलाओं का पतनोत्मुख प्रभाव पड़ रहा है। उसी के संकेत पर कुछ अमेरिकन चित्रों को भी हटा दिया गया है। फिल्म निर्माताओं की भी इस बात के लिए निन्दा की गई है कि वे सस्ते मनोरंजक खेल बना रहे हैं।

इसमें सन्देह नहीं कि फिर स्टालिन की नीति में परिवर्तन आ गया है

लेकिन इसका मुख्य कारणा है अमेरिका के प्रति रूस की संशंकित भावना! युद्ध समात होते ही अमेरिका ने जिस प्रकार अपने पत्रों में जहरीला प्रचार रूस के खिलाफ करना शुरू कर दिया है, उससे रूस फिर दूसरे युद्ध की तैयारियों में जुट गया है और वह सभी अमेरिकन तत्वों को रूसी संस्कृति से निकाल देना चाहता है। अगर इसके लिए उसने फिर एक बार कम्यूनिस्ट तानाशाही की गलती की तो यह उसकी मूल होगी। लेकिन अगर फिर रूसी साहित्य को एक बार अपनी स्वतन्त्रता खोनी पड़ी तो इसका जिमा पूँ जीवादी राष्ट्रों पर होगा जिन्होंने रूस को शान्त बने रहने देने के खिलाफ कसम खाली है। अगर हम अमेरिकन साहित्य में रूस के खिलाफ गन्दा प्रचार देखें, ध्यान से देखें, तो हम रूस की प्रतिक्रिया को समक सकते हैं। आखिरकार नफरत से नफरत ही तो पैदा हो सकती है न!

प्रगतिवादी साहित्य में कलात्मक तत्वों का श्रभाव



द्र अप्रैंल सन् १६४४ के 'साहित्य और कला' नामक सोवियट पत्र में प्रसिद्ध आलोचिका श्रीमती मोटीलेवा ने अपने एक लेख में लिखा है—''मुक्ते एक वार्तालाप याद आ गया जो देवियोग से मैंने सुन लिया था। विश्वविद्यालय के साहित्य विभाग का एक प्रतिभाशील विद्यार्थी जिसके पत्त में बहुत से लोग थे, बहुत गरम बहस कर रहा था। वह कह रहा था—'काव्य में सौन्दर्य प्रमुख है कवि अपनी व्यक्तिगत देन देता है। उसको पूरा अधिकार है कि वह अपने युग की राजनीति की उपना कर दे—हम उसको राजनीति में नहीं जकड़ सकते!"

यदि हम इस मनोइति का स्क्ष्म विवेचन करें तो हम देखेंगे कि ऐसे लोगों की कमी नहीं जो प्रगतिवादी साहित्य पढ़ने के बाद इस परिणाम पर पहुँचते हैं कि साहित्य को राजनीति से ख्रलग रक्ला जाय तो ज्यादा अञ्छा है। इस प्रकार के पाठकों में से ख्रिधिकांश पाठक राजनीति में भाग लेते हैं लेकिन साहित्य में राजनीति का विरोध करते हैं। यद्यि मैंने यह भी देखा है कि जब वे डिकेन्स का 'टेल ख्रॉफ दूसिर्टज', विकटर ख्रूगों का 'लॉ मिजरासब्स', टाल्सटाय का 'वार एएड पीस' या शरत का 'पथेर दावी' पढ़ते हैं तो भूम उटते हैं और इन लेखकों की इन कृतियों में ख्राई हुई राजनीति पर चिढ़ते नहीं, उसका रसास्वादन करते हैं।

इससे स्पष्ट है कि ये पाठक, जो अपनी मनोवृत्तियों में पलायनवादी नहीं होते, ये लोग भी प्रगतिवादी साहित्य में राजनीति का विरोध इसलिए करते हैं कि ऋधिकांश प्रगतिवादी साहित्य (भारत में) न तो प्रगतिवादी हो होता है त्रौर न साहित्य ही। एक प्रगतिवादी साहित्यिक यह भूल जाता है कि वह राजनीति पैम्फलेट नहीं लिख रहा है, ग्रखबार का सम्पादकीय नहीं लिख नहा है, वह साहित्य लिख रहा है जिसका मूल्य ऋधिक स्थायी है, जिसकी पैंठ ऋधिक गहरी है और जिसके लिए एक कलात्मक चतुराई की श्रावश्यकता होती है। एक लेखक के लिए अपने जीवन-दर्शन का सँवारना जितना आवश्यक होता है, उतना ही छावश्यक होता है अपनी कलम सँवारना। एक लेखक यह नहीं भूल सकता कि मार्क्सवादी होने पर भी वह लेखक ही है त्रीर मार्क्षवादी साहित्य लिखने पर भी वह साहित्य ही लिख रहा है। वह उन नियमों से त्रालग नहीं जा सकता जो साहित्य को हमेशा से सञ्चालित करते आये हैं और जिन्होंने सदा साहित्य के नये रूपों का निर्माण किया है। जितना त्रावश्यक त्रौर महत्वपूर्ण यह होता है कि कलाकार क्या कहना चाहता है उतना ही आवश्यक यह होता है कि वह उसे कैसे, किस भाषा में, किस शैली में, किस ढङ्ग से कहना जानता है! एक सफल कलाकार को कला की बाह्य अभिव्यक्ति को उतनी ही एक्ष्मता से ग्रह्मा करना पड़ता है जितनी एक्सता से वह अपनी अनुभूति को ग्रहण करता है।

यह तो कहना व्यर्थ है कि भारतीय प्रगतिवादी लेखकों में से अधिकांश उच्चवर्गीय लेखक थे, जो जन-आन्दोलन से दूर थे और वे उन सूद्मतम अनुभूतियों को प्रहण करने में असमर्थ थे जो गोर्भी या कुपिन ने जनता में बुल-मिलकर ग्रहण की थीं; साथ ही साथ उन्होंने साहित्य के कलात्मक रूप पर भी कुछ ध्यान देना टीक नहीं समका और सायद उनका ख्याल था कि कहानियों, कविताओं, या उपन्यासों

में नारे छपवा देने से ही वे उच्च कलाकारों की कोटि में पहुँच जायँगे। लेकिन उनका यह सपना बेकार साबित हुआ।

साहित्य के लिए टेकनीक की बहुत बड़ी आवश्यकता होती है। मुक्ते अब्छी तरह याद है कि प्रगतिवादी कहे जानेवाले एक बहुत प्रसिद्ध किव ने एक बार मुक्तसे 'शेखर' के द्वितीय भाग के विषय में कहा था—''श्रज्ञ य प्रगतिवादी तो नहीं हैं, लेकिन उनकी यह कृति जोरदार कलाकृति हैं।"

इससे स्पष्ट है कि साहित्य होने के लिए, साहित्य की कोटि में श्राने के लिए किसी भी रचना का केवल प्रगतिवादी होना काफी नहीं उसे साहित्यक होना चाहिये. उसे साहित्य के अपने नियभों से निर्देशित होना चाहिये। उद्के प्रगतिशील कलाकारों ने इसे बहुत अच्छी तरह समभा है। गद्य हो या पद्य उन्होंने नई जमीने तोड़ी हैं, नई दिशाएँ खोजी हैं, कला को सँवारा है और मैं तो यह कह सकता हूँ कि अहमद नदीम कासिमी, कृष्णचन्द्र श्रीर सरदार जाफरी की टेकनीक पर कोई भी भाषा गर्व कर सकती है। लेकिन हिन्दी के प्रगतिवादी लेखकों ने धिवा छायावाद के विरुद्ध लेख लिखने के. कला के तत्व को समझने का जरा भी प्रयास नहीं किया, टेकनीक को सम्हालने की समस्तदारी नहीं दिखाई श्रीर सिवा रांगेय राघन अ के किसी भी हिन्दी प्रगतिवादी लेखक की टेकनीक में न मौलिकता है न नवीनता, न प्रभाव और न वह गुणा जो उसे स्थायी साहित्य बना सके। हिन्दी के लेखकों की टेकनीक के प्रति यह उपेचा न केवल साधारण पाठकों को खली है वरन स्वयं प्रगतिवादी चेत्र के ईमानदार श्रालोचक शिवदानिसंह चौहान ने इसके खिलाफ स्रावाज उठाई है। उन्होंने लिखा है—"हिन्दी

अ अभी हात में ही डा॰ रामविकास शर्मा ने 'हंस' में अपने परशुराम के कुत्हाड़े से रांगेय राधव की भी खबर के डाली है। वे भी यहाँ के प्रगतिवाद की कसीटी पर खोटे उतरे।

में प्रगतिवादी साहित्य के नाम पर जो भी कूड़ा-कर्कट लिखा गया हे उसे देखकर शर्म त्राती है !??

रूस में पिरिस्थित कुछ दूसरी ही रही। जिस समय रूस में क्रान्ति हुई ग्रीर नई चेतना को विकास पाने का ग्रवसर मिला उस समय रूसी साहित्य टेकनीक के प्रयोगों में व्यस्त था। प्रतीकवादी, इमेज-वादी, एकमीस्ट ये सभी साहित्य की विभिन्न टेकनिकों में प्रयोग कर रहे थे। मायकावस्की जिसने ग्रपने को पोलेटेरियट किंव घीषित किया, उसका भी विद्रोह मूलतः शैजीगत विद्रोह था। उसने किवता की भाषा, ग्राभाव्यंजना शैली ग्रादि में नये प्रयोग किये, नये सुभाव दिये।

उस समय कम्यूनिस्ट चेत्रों में दो मत ये। एक क्रोर तो उदार साहित्यिक क्रीर समम्दार कम्यूनिस्ट ये जो साहित्य का साहित्यक महत्व समभ्तते थे। दूसरी क्रोर वे संकीर्णमना मार्क्सवादी थे जो टेकनिक का महत्व न स्वीकार कर केवल साहित्य की राजनीतिक गुलामी का नारा लगाते थे। इन विचारकों में से ब्रावरवाख़ प्रमुख था। उसी के एक अनुयायी कोगन ने १६२४ में कहा था—"मुक्ते इसमें कोई दिलचस्पी नहीं कि रूसी साहित्य की टेकनीक में क्या प्रयोग हो रहे हैं। भाषा, वाक्य, रसानुभूति ब्रादि के बारे में यदि कोई प्रयोग करता है तो उससे हमें क्या मतलव! कलाकार को कभी समभ्र-बूभकर तो साहित्य लिखना ही नहीं चाहिये। वह तो अपने युग की प्रवृत्तियों की अभिव्यक्ति का माध्यम है। उसे तो अपनेत प्राणी की तरह होना, चाहिये!" कोगन तो इस विषय में इतना संकीर्णमना था कि उसके अनुसार कम्यूनिस्ट मेनीफेस्टो संसार का महानतम साहित्य था।

लेकिन उन्हीं दिनों वसन्त ऋतु की कम्यूनिस्ट पार्टी की बैठक ने लेखकों को यह सलाह दी थी कि वे "प्राचीन महान लेखकों की कला का ऋष्ययन करें और उसे पचाकर नवीन युग के लिए नई कला का निर्माण करें।"

इस समय तक रूस में ऐसे उदार श्रीर दूरदर्शी विचारक थे जिन्होंने दो बातें स्वीकार कर ली थीं—

पहली तो यह है कि राजनीतिक प्रचार से अलग साहित्य का अपना कलात्मक मृत्य है। ऐसे विचारकों में लेनिन प्रशुख था। उसने मायकावस्की की एक कविता की तारीफ करते हुए इन दोनों में स्पष्ट विभाजन-रेखा खींचते हुए कहा था, ''मैं कविता की बात तो नहीं जानता लेकिन मायकावस्की की पंक्तियों में राजनीति का सच्चा विवेचन है।''

दूसरी बात उन्होंने यह मान ली थी कि नये साहित्य का कलात्मक स्वरूप भी पिछले युगों के साहित्य के कलात्मक स्वरूपों का अध्ययन करके ही निर्मित हो सकता है। एंजेल्स ने स्वयम् प्राचीन साहित्य के कलात्मक मूल्य के सामने सर भुकाया था। १२ मई १८५६ को लास्साल को लिखे गये एक पत्र में एंजेल्स ने लिखा था—भविष्य की कला में 'शिक्सपीयर की स्वाभाविकता और टेकनिक के साथ नया आदर्श गूँथ देना होगा!'

लेकिन हम जानते हैं कि सन् १६२६ के बाद श्रार॰ ए॰ पी॰ की स्थापना हुई श्रीर श्रावरबाख की राजनीतिक तानाशाही कायम हुई। उसमें साहित्य के कलात्मक रूप को गला बोंडकर मार डाला गया। किन्तु समाजवादी यथार्थवाद के श्राते ही किर कला को थोड़ी स्वाघीनता मिली। श्रीर श्रब किर सोवियट कलाकार शैली श्रीर टेकनोक में नये प्रयोग कर रहे हैं। उन्होंने साहित्य का कलात्मक रूप पहिचाना है श्रीर उसे समुचित प्रोत्साहन दे रहे हैं। २० श्रप्रेल सन् ३६ का लिटरेरी गजट लिखता है—"हमारे साहित्य के विषद्ध यह लिखा जाता है कि यह निरा प्रचार है। इसका निराकरण तभी हो सकता है जब हम पाश्चात्य जगत के सामने उस सोहत्य में प्रहण किये हैं। " साहित्य में हमारे नये प्रयोग बहुत ही शहण किये हैं। " साहित्य में हमारे नये प्रयोग बहुत ही

मइत्वपूर्ण हैं श्रोर उन्हें दुनिया के सामने रखना चाहिये।"

कलात्मक शैलियों में नवीन प्रयोगों को स्थान देते हुए भी सोवियट श्रालोचक केवल टेकनीकवाद को निस्त्साहित करते हैं। टेकनीकवाद के अर्थ हैं वह साहित्य जहाँ कलाकार के पास अपनी कोई मौलिक देन नहीं होती और वह केवल शैलियों से खिलवाड़ करता है। कुछ उस प्रकार की पद्धति जो हमें रीतिकाल के उत्तरार्द्ध में दीख पड़ती थी। उस प्रवृत्ति को कोई भी स्वस्थमना लेखक नहीं अपनाता। किसी भी देश में उसे प्रोत्साहन नहीं मिलता।

वैसे तो सामाजिक यथार्थवाद ही वर्तमान रूसी साहित्य की टेकनीक स्वीकार कर लिया गया है, लेकिन उसी सीमा में साहित्य कार को नचे मौलिक प्रयोगों की काफी स्वतन्त्रता दी गई है श्रीर वह उस ख्रोर ध्यान भी दे रहा है। उन्हें कितनी स्वतन्त्रता मिली हुई है यह तो ए० बेलट्यकी के एक लख निये तबस्सुम की ख्रोर (२४ नवम्बर, १६४५ लिटरेरी गजट) से मालूम होता है।

वह लेखकों श्रोर श्रालोचकों को उत्साहित करते हुए लिखता है कि "बहुत से लेखक श्राज इस बात से डरते हैं कि उन्हें टेकनीकवादी कह दिया जायगा। नये प्रयोगों के च्रेत्र में न उत्तरने से उनकी कला नपुंसक हो गई है।"

१६ नवम्बर, १६४५ के 'सोवियट क्रार्ट' में योगैन्सॅन लिखता है—
"अपनी टेकनीक में प्रयोग करनेवाले कलाकार को इस बात से न
डरना चाहिये कि जनता उसे न समकेगी। जनता उसको नहीं
समकेगी जो जिन्दगी से दूर होगा, श्रौर जो जिन्दगी से दूर होगा वह
महान साहित्य नहीं। जो महान साहित्य है वह स्वयम् जनता को इतना
शिद्धित कर देता है कि जनता उसे समक्त ले। "इसके ब्रालावा
जनता बहुत से व्यक्तिवादी कलाकारों को नहीं समक सकती लेकिन
इसके मतलब यह नहीं कि उन कलाकारों के प्रयोगों ने युग की कला
को प्रभावित नदीं किया है। क्या साहित्यकार को उन महान टेकनिक-

कारों की उपेचा करनी चाहिये या उनसे सीखना चाहिये ! बहुत से कलाकार जनता के कलाकार नहीं, कलाकारों के कलाकार होते हैं। उन्हें भी उतना ही महत्व मिलेगा जितना अन्य कलाकारों को ! जहाँ दूसरे कलाकार जनता को नया रास्ता दिखाते हैं, वहाँ ये कलाकार कलाकारों को नया रास्ता दिखाते हैं। "

सोवियट रूस के साहित्यिक ग्रापने साहित्य के कलात्मक रूप को सँवारने में कितने सजा ग्रीर सचेष्ट हैं ग्रीर उन्होंने कलाकार को कितनी स्वाधीनता दे रक्ली है यह ऊपर के उद्धरणों से स्पष्ट है। वे लोग ग्राव टेकनीक पर ध्यान दे रहे हैं, प्राचीन साहित्य के सभी रूपों को समभकर ग्रापने साहित्य में उन्हें समुचित स्थान दे रहे हैं। यहाँ तक कि ग्राव उनका ग्राग्रह केवल यथार्थवाद पर नहीं रह गया है। वेजिस्की ने तो पिछले सम्मेलन में यह सुभाव रक्ला था कि समाजिक यथार्थवाद के साथ ही साथ सामाजिक संकेतवाद (या सामाजिक छायावाद) को भी प्रोत्साहन देना चाहिये। वे साहित्य के प्राचीन रूपों की ग्रोर इतना ग्राधिक भुक गये हैं कि बेलिट्जको वर्तमान रूसी साहित्य को Classical realist या शाश्वत यथार्थवादीं कहकर पुकारता है।

लेकिन जब हम भारतीय प्रगतिवादी लेखकों की छोर देखते हैं तो हमें निराशा होती है। सिवा शिवदानसिंह चौहान के किसी ने भी कलात्मकता का मूल्य नहीं पहचाना है छौर चौहानजी के विचारों को भी समुचित महत्त्व उस चेत्र में नहीं मिल रहा है। सबसे घातक बात तो यह है कि भारतीय प्रगतिवादी विना समसे हुए छायावादी छौर रोमांटिक शैली का विरोध कर रहे हैं छौर उस महान काव्य-परम्परा की उपेद्या कर देना चाहते हैं जो १२वीं सदी से हिन्दी में उलती

१. कल्पना श्रीर यथार्थ दोनों ही मानव जीवन के श्रंग हैं। साहिस्य में भी केवल यथार्थवादी शैलीं से मनुष्य कभी सन्तुष्ट नहीं रह सकता

श्राई है। वे हिन्दी की काव्य-शैलियों की उपेक्षा तो कर ही रहे हैं साथ ही साथ साहित्य के उस कलात्मक मूल्य को भी नहीं स्वीकार करते जिसे सोवियट साहित्य ने स्वीकार कर लिया है। हिन्दिकोण की संकीर्णता श्रोर कलात्मकता की उपेक्षा के कारण भारतीय प्रगतिवादी साहित्य में श्राज न तो प्रगति है न साहित्य कता!

स्रोर घूम-फिरकर छायावादी शैली का आना आवश्यक है। रूस में भी फिर सोवियट संकेतवाद की आवाज डठ रही है। यथार्थवाद के बाद छायाबाद उतना ही श्ववश्यंभावी है जितना उमस के बाद बारिश, या श्रंधेरे के बाद उजियाला।

क्या व्यक्ति का कोई मूल्य नहीं ?



मान्छं वादी साहित्य की जो व्याख्या आवरवाख़ जैसे आलोचकों ने की थी, उसके अनुसार, हम देख चुके हैं, कि व्यक्ति का कोई महत्व नहीं था। केवल वाह्य परिस्थितियाँ ही सब कुछ थीं और वाह्य परिस्थितियाँ के अनुसार ही साहित्यिक लिखता था। लेखक का व्यक्तित्व केवल उन प्रवृत्तियों का पुंजीभृत चरित्र था जो प्रवृत्तियाँ वर्ग और उसके सुग की आर्थिक परिस्थितियों से उद्भृत होती थीं। उस अवस्था में व्यक्ति का कोई महत्व नहीं था और वैयक्तिक मनोविज्ञान का भी कोई विशेष प्रश्न नहीं उठता था। आवरवाख के सहयोगी आजोचक पेरेवर्जव का कहना था—"साहित्य में कोई व्यक्ति नहीं होता। वायरन को समक्तने के लिए हमें इंगलैएड के उच्च वर्ग की परिस्थितियाँ समक्तनी चाहिये। वही 'वायरन' हैं। वायरन कोई व्यक्ति नहीं था।"

जब उस समय व्यक्ति का ही ऋस्तित्व नहीं माना जाता था तो व्यक्ति के अन्तर्जगत के महस्व का तो प्रश्न ही नहीं उठता है। मार्क्स वादी साहित्यकार केवल समाज की परिस्थितियाँ समभ्तना चाहते थे और उनका विचार था कि वे परिस्थितियाँ यान्त्रिक रूप से व्यक्ति का निर्माण करती हैं। अतः मनोविज्ञान का कोई अर्थ नहीं, मनोविज्ञान को एक बोर्जु आ जान करार दिया गया।

लेकिन बाद में इसका विरोध किया गया और इस विचारधारा को वटगर सोशालिजम कहकर पुकारा गया। व्यक्ति का महत्व सोवियट साहित्य में स्वीकार किया गया। इसका मुख्य कारण यह था कि सोवियट साहित्य एक विचित्र सा विरौंदा वन गया था जिसमें कोई जीवित व्यक्ति नहीं था, केवल गुड़ू -गुड़ियाँ ऋपने-ऋपने वर्ग ऋौर दल का लेवल लगाये लेखक के इशारे पर नाचती रहती थीं। वह जीता-जागता साँस लेता हुआ साहित्य नहीं लिखा जा सका, जिस पर किसी भी राष्ट को ग्राभिमान हो सकता था। इसके खिलाफ सभी ग्रालोचकों ने श्रावाज उठाई। इसका एक कारण था। साहित्य का श्राधार व्यक्ति ही है। जीवन ग्रीर मौत दुख ग्रीर पुखं, श्रेंधेरा श्रीर उजाला, श्रवीत श्रीर वर्तभान सभी की श्रभिव्यक्ति साहित्य में, व्यक्ति के माध्वम से होती आई है और होती रहेगी। एक उपन्यासकार अपने उपन्यास में जब एक व्यक्ति का चरित्र उठाता है तो उस चरित्र के माध्यम से वह एक जीवन-दर्शन देता है, एक विशेष व्यक्तित्व रखता है श्रीर परिस्थितियों से उसका संघर्ष या सन्तुलन दिखला कर हरेक पाठक के सामने जीवन की नई दिशा रखता है। मानव की प्रगति में, विशेषतया साहित्य के माध्यम से त्रानेवाली प्रगति में, वाह्य परिस्थितियों की श्रपेत्ता, श्रन्तर्जगत का महत्त्व श्रधिक होता है। प्रत्येक पात्र के श्रन्त-र्जगत में दिखाई जानेवाली उथल-पुथल उस युग के ढाँचे में होने वाली उथल-पुथल पर एक commentry, एक व्याख्या होती है। त्र्यन्तर्जगत के माध्यम से प्रस्तुत की जानेवाली यह व्याख्या, यह जीवन-दर्शन ही किसी भी कलाकृति को महान बनाता है। जिस साहित्य में श्चन्तर्जगत (मनोविज्ञान) के माध्यम से श्रानेवाला यह जीवन-दर्शन नहीं होता वह साहित्य कभी भी प्रथम श्रेणी का साहित्य नहीं कहा जा सकता। इंगलैएड के प्रसिद्ध मार्क्षवादी लेखक राल्फ फाक्स ने 'नावेल एरड द पीपुल' में लिखा है-

"यह सच है कि उपन्यास लिखना एक दार्शनिक साधना है।

दुनिया के महान उपन्यास इसलिए महान हैं कि उनके पीछे विचार-तत्व की प्रधानता है, क्योंकि वे जीवन की उच्च कल्पना-प्रवण ऋौर भावोन्मेषित व्याख्याएँ हैं। यही वह मुख्य गुण है जो प्रथम श्रेणी ऋौर दितीय श्रेणी की कला में विभाजन-रेखा खींचती है।"

लेकिन शुक्त-शुक्त में संकीर्ण मार्क्सवादियों ने पेरेवजंव जैमे श्रालोचक, श्रावरवाख जैसे विचारक श्रीर पोक्रोवरकी जैसे ऐतिहासिकों ने साहित्य का यह व्यक्ति वैचित्र्यता, यह श्रान्तर्जगत के माध्यम से दिया जानेवाला जीवन-दर्शन छीन लिया। सोवियट उपन्यास साधारण श्रेणी के पात्रों के जीवन की नीरस कहानियों में उलक्त गया। उसके पास कोई स्थायी संदेश नहीं रह गया। इसी स्थिति पर श्रालोचना करते हुए युद्ध-काल में पर्टजब ने कहा—'मैं उन वेतह के पात्रों का विरोध करता हूँ जिनमें न कोई युग का सन्देश है, न किसी जीवन-दर्शन का प्रतीक बन पाने की सामर्थ्य। मैं चाहता हूँ कि सोवियट लेखक मनुष्य को केवल लाल सेना का सिपाही, कारखाने का मजदूर या पार्टी का कार्यकर्ता ही न समक्ते वह मनुष्य को एक व्यक्ति के रूप में देखे।"

कथा-साहित्य के पात्रों की व्यक्तित्व-हीनता का विरोध करते हुए राल्फ फाक्स ने भी लिखा था—"ये हजारों यथार्थवादी कही जानेवाली कृतियाँ, जिनके लेखकों में न कला होती है, न त्रान्तरिक प्रेरणा होती है, न जान्तरिक प्रेरणा होती है, न जान्तरिक प्रेरणा होती है, ये कृतियाँ अपने प्रकाशन के महीने भर वाद ही बासी हो जाती हैं। त्राज का उपन्यासकार अपने पात्रों का व्यक्तित्व बनाने के वजाय, एक महान व्यक्तित्व वाला नायक बनाने के बजाय साधारण लोगों को साधारण परिस्थितियों में दिखलाने का प्रयास करता है। एक त्फानी अन्तर्जगतवाले नायक की उपन्दा करना साहित्य में युगों से चली आनेवाली मानववादी परम्परा का अपमान करना है।"

राल्फ फाक्स ने यह भी कहा था कि उपन्यासों में पात्रों के मनोजगत

की उपेचा कर कोई भी लेखक किसी भी प्रभावशाली स्थायी साहित्य का निर्माण नहीं कर सकता है।

किसी भी सिद्धान्त को पात्रों के अन्तर्संघर्ष और मनोवैज्ञानिक उथल-पुथल के द्वारा न रखकर संकीर्या मानर्सवादी साहित्यिक नारे-वाजी का आश्रय लेते हैं। अवसर ऐसा देखा जाता है कि इड़ताल के समय किसी बच्चे को गोली लगी और उसका पिता उसकी लाश पर खड़े होकर जारशाही और पूँजीवादी व्यवस्था के खिलाफ अच्छा खासा लेक्चर दे रहा है। बातचीत में लम्बे-चौड़े राजनीतिक या मार्क्सवादी व्याख्यान, यह एक ऐसा भोंड़ा तरीका था जिसने साहित्य का सारा सौन्दर्य छीन लिया था। स्वयं मार्क्स इस पद्धित के बहुत खिलाफ था। कुमारी हार्किन्सन के नाम मार्क्स ने अपने एक पत्र में लिखा था—"लेखक के सिद्धान्त तो जहाँ तक छिपे रहें, वहीं तक अच्छा है। में जिस यथार्थवाद की बात कर रहा हूं उसमें लेखक की लम्बी चौड़ी व्याख्याओं के लिए स्थान नहीं है।"

नारेवाजी के ऋलावा दूक्ता साधन, जिसके द्वारा मनोवैज्ञानिक चित्रण के ग्रभाव में, लेखक पाठक को प्रभावित करने का प्रयास करता था, वह था भीड़भाड़ और विशाल जनता का चित्रण । सोवियट उपन्याक्षों में लाखों की तादाद में बढ़ती हुई जनता दिखलाई जाती थी, लेकिन हमें याद रखना चाहिये कि साहित्य के वातायन पर लाखों की जनता का शोरोगुल धीरे-धीरे छुप्त हो जाता है, लेकिन तनहाइयों की नीरवता में किसी प्रभावशाली व्यक्तित्व की छाया हमारी श्रात्मा को हमेशा के लिए श्रमिभृत कर लेती है। लेकिन प्रारम्भ में तो एक महान जनसमूह ही सोवियट उपन्यास का मुख्य पात्र रहा । पेरेफिमो-विच के 'लोहे की बौछार' में हमें इस जनसमूह का बड़ा जोरदार चित्रण मिलता है—''ये हजारों श्रादमी हैं, लाखों करोड़ों श्रादमी... इनमें कोई इकाई नहीं, कोई विभाजन नहीं, कोई श्रेणी नहीं—सिर्फ एक विशाल श्रसीम एकता है । यह महान जनता श्रसंख्यों कदमों से

एक समीचा १३६

त्रागे वढ़ रही है, अनिगनत निगाहों से देख रही है, और इन लाखों करोड़ों आदिमियों के दिल में एक ही धड़कन गूँज रही है। "

नये युग के विहान में बढ़ती हुई जनता का अस्पष्ट शोर और धूमिल चित्र चाहे समाज के ध्वंस के लिए उपयुक्त हो लेकिन निर्माण की समस्याओं और समाधानों को हमें फिर व्यक्ति के ही माध्यम से पेश करना होगा । किसी भी महल को गिराते समय चाहे सैकड़ों मजदूरों की कुदाल एक साथ उठे, लेकिन जब नींव पड़ चुकती है, दीवार उठने लगती है तब हर राजगीर आहिस्ते से एक-एक ईंट चुनता है। उस समय हर ईंट के व्यक्तित्व का महत्व होता है और निर्माता को हर व्यक्तित्व को समाज के निर्माण में उचित स्थान देना होता है। अन्तर्जगत और वैयक्तिक मनाविज्ञान का महत्व सोवियट विचारकों ने माना, क्योंकि उन्हें निर्माण करना था।

१६४३ में बिश्वेन ने 'जंगल की बूँदें' नामक पुस्तक में 'व्यक्तित्व' के विषय में लिखा—' यह एक फूल है और वहाँ वह दूसरा फूल खिला है। दोनों की जड़ें एक हैं, घरती भी एक है लेकिन बाहरी रूप बिलकुल विभिन्न! यही मनुष्य के व्यक्तित्व का रहस्य है। दोनों फूल मिट्टी का परिवर्तित रूप हैं। लेकिन दोनों मिट्टी को अलग डक्क से व्यक्त करते हैं। इसी तरह व्यक्तित्व, मूलतः चाहे समाज के ढाँचे में हो, एक हो, लेकिन फिर भी अपना अलग अस्तित्व रखते हैं, अपना अलग रूप रखते हैं। एक 'व्यक्तित्व' होता है, जो वैयक्तिक होता है, जो समाज के अन्य सभी व्यक्तित्वों से अलग होता है, वह है मनोविज्ञान का आधार, दूसरा व्यक्तित्व सामूहिक व्यक्तित्व होता है, वह है संस्कृति का आधार।"

श्रभी तक मार्क्सवाद ने उस सामूहिक व्यक्तित्व का ही महत्व माना था जिसके श्राधार पर संस्कृति वनी होती है। सेरेफिमोविच द्वारा चित्रित जनता उसी सामूहिक व्यक्तित्व का प्रतीक थी। लेकिन धीरे-धीरे मार्क्सवादी विचारकों ने व्यक्ति का भी महत्व पहचाना। रास्फ फाक्स ने लिखा-

"वास्तव में मार्क्षवाद व्यक्ति की उपेद्धा नहीं करता । यह सच है कि कुछ 'श्रोलेटेरियन' उपन्यासकारों ने इस तरह की गलत धारणा लोगों के मन में पैदा कर दी है, लेकिन यह मार्क्षवाद की नहीं, उपन्यासकारों की कमज़ोरी रही है!"

इस प्रकार मार्क्सवादी साहित्य में व्यक्ति का महत्व स्थापित हो जाने के बाद प्रश्न आया उसके अन्तर्जगत का और उसके मनीवज्ञान का समुचित रूप से चित्रण करने का। इस विषय में हमें यह ध्यान रखना चाहिये कि सोवियट विचारकों ने यह स्वीकार कर लिया था कि मनुष्य केवल आर्थिक परिस्थितियों की छाया नहीं है, वह निर्माता है और परिस्थितियों का स्वामी है, वह परिस्थितियों को बदलता है, और युगों का निर्माण करता है। राल्फ फाक्स ने हो लिखा था—'मार्क्स के जीवन-दर्शन का केन्द्रविन्दु आर्थिक परिस्थितियों नहीं वरन् मानव है। यह सच है कि आर्थिक परिस्थितियों आदमी को बदल देती हैं, लेकिन हमें यह नहीं मृलना चाहिये कि आर्थिक परिस्थितियों खुड नहीं बदलतीं, आदमी ही उन्हें बदलता है और उन्हें बदलने के प्रयास में स्वयं आदमी भी बदल जाता है।''

इसको खूब अच्छी तरह समम्मकर ही पर्टजब ने जनाम्या, संख्या है, १६४५ में लिखा था— "अगर मनुष्य इस संघर्ष का केन्द्रविन्दु रहा है और रहेगा, तो वह इस संघर्ष में एक व्यक्तित्व के रूप में विद्यमान रहता है, एक ढले-ढलाये सीचे के रूप में नहीं। ""एक कलाकार के लिए युग और सामाजिक व्यवस्था की अभिव्यक्ति एक पात्र के व्यक्तित्व के ही माध्यम से हो सकती है। चिरत्र, व्यक्तित्व के डोरे तोड़ देने के बाद न तो युग की समस्याओं का प्रतीक बन पाता है, न युग के दर्शन का समाधान ही दे पाता है।"

इस प्रकार सोवियट विचारकों ने धीरे-धीरे साहित्य में व्यक्तित्व या व्यक्ति के स्त्रन्तर्जगत को पूरा महत्व दिया, लेकिन उन्होंने पाश्चात्य देशों में प्रचलित फायड, श्राडलर या जुंग श्रादि मनोवैज्ञानिकों के विद्वान्तों को नहीं श्रपनाया। इसका एक कारण था। विशेषतया फायड का साहित्य समाजवादी निर्माण में खप नहीं सकता था। इसके श्रलावा इस पाश्चात्य मनोविज्ञान के श्राधार पर जो भी साहित्य श्राया था, उसे स्वयं पाश्चात्य श्रालोचकों ने ही बहुत 'शिवम्' नहीं माना था। लारेन्स के सेक्स-सम्बन्धी उपन्यास, जेम्सजायस के उपन्यास, ये सभी नवयुग के निर्माण से बहुत दूर, विचित्र से उलमें हुए मनोजगत का चित्रण करते थे, जिनमें एक बार श्रादमी उलम्कर फिर बाहर नहीं निकल पाता था। श्रूसरी बात यह थी कि यह मनोविज्ञान श्रादमी के वैयक्तिक पहलू पर इतना जोर देता था कि मानवता का सामाजिक पहलू सर्वथा उपेचित रह जाता था। श्रीर इस मनोविज्ञान में जो प्रतिभाएँ भी उलम्भी, उनके पंख इस तरह फँस गये कि वे कभी भी श्रपने व्यक्ति के सीमित चितिज के पार नहीं देख पाई श्रीर उनका साहित्य हमें केवल एक प्रस्ट्रेशन ही दे पाया, कोई स्वस्थ जीवन-दर्शन नहीं!

सोवियट रूस का वर्तमान सामाजिक यथार्थवाद का मनोविज्ञान मानव के वैयक्तिक अन्तर्जगत और सामाजिक वाह्य जगत का समन्वय है। उसमें नवीन पाश्चात्य मनोविज्ञान की सीमाहीन उलक्ष्मन और निलक्ष्य उद्भान्तता भी नहीं है और न सर्काण मान्सवाद की आर्थिक यान्त्रिकता। सोवियट साहत्य का नवीन मनोविज्ञान मानव के व्यक्तित्व पर पड़े हुए अगणित संस्कारों का रूप पहचानता है और आर्थिक संस्कारों के अलावा अन्य संस्कारों को भी साहित्य में समुचित स्थान देता है। स्वयं राह्क फोक्स ने लिखा है—"अगर कोई आदमी मार्क्षवाद की यह व्याख्या करता है कि व्यक्ति के निर्माण में, समाज के निर्माण में, इतिहास के निर्माण में, केवल आर्थिक तत्व ही पूर्ण निर्णायक होता है, तो यह मार्क्षवाद की गलत व्याख्या है।" वाद में वह मानव के अन्तर्जगत में पड़े हुए संस्कारों का वर्णन करते हुए

कहता है—''ऊपरी डॉंचे के अनिगनत तत्व—वर्ग-संघर्ष का राजनीतिक रूप, हर वर्ग की विजय के बाद उसके द्वारा गड़े गये हुए शासन-विधान, न्याय, दर्शन, धर्म इन सभी का प्रभाव पड़ता है अपे कभी-कभी इनका प्रभाव आर्थिक प्रभावों से वड़ जाता है।"

लेकिन एक गम्भीर प्रश्न उठता है। मार्क्सवाद यह तो स्वीकार करता है कि मानव हो परिस्थितियों का निर्माता है, 'वह समाज को बदलता है और बदलने के दौरान में खुद भी बदल जाता है', लेकिन प्रश्न यह है कि क्या अपने अन्तर्ज गत को बदले बिना वह बाझ जगत् को बदल सकता है १ या केवल वाह्य जगत् को बदलना ही मानव के पूर्णतम विकास के लिए काफी होता है १

श्रीर यहीं स्थल है जहाँ मार्क्सवाद बहुत से प्रश्नों का उत्तर नहीं • दे पाता ! मार्क्सवाद जिस नई समाज-व्यवस्था का हामी है उसका मूलभन्त्र है सम्पत्ति पर व्यक्तिगत अधिकार का विनाश । लेकिन एक बहुत ज्वलन्त सत्य है कि वैयक्तिक सत्ता का विनाश होने के बाद भी एक ऋषिकार भावना रह ही जाती है ऋौर वह ऋषिकार भावना नई सामाजिक व्यवस्था में भी रह-रहकर व्यवधान पैदा करती रहती है। केवल सम परिस्थितियाँ ही पैदा कर देना काफी नहीं होता है। स्वर्ग बना लेने के बाद भी सबसे बड़ी बात होती है उस स्वर्ग में स्वर्गत्व की प्रतिष्ठा करना । उदार सामाजिक व्यवस्था बनाने के साथ ही साथ इस बात की चेष्टा करना कि मानव-चेतना में भो उदारता श्रीर महानता त्राये। सिर्फ मन्दिर बना लोना, देवमूर्ति की प्रांतष्ठा कर देना क। फी नहीं होता, उससे भी अधिक महत्वपूर्ण होता है मन में पूजाभाव जाग्रत करना । केवल मन्दिर के प्रांगण में खड़े होने से कोई पुजारी नहीं हो जाता। मार्क्सवाद मानव की चिरन्तन साधना के इस पहलू का महत्व नहीं पहचान पाता ऋौर यह उसकी एकांगिता है।

यह तो मार्क्सवाद ने स्वीकार कर लिया है कि मानव युगों का

निर्माता है, लेकिन हमें यह याद रखना चाहिये कि निर्माण निर्माता के ही अनुरूप होता है। निर्माण में निर्माता की आत्मा का स्वप्न प्रतिफलित होता है और जो कोई एक भव्य और महान वस्तु का निर्माण करना है, वह वस्तु वाह्य रूप धारण करने के पहले ही उसकी आत्मा में एक भव्य स्वप्न के रूप में जाग्रत हो उटती है। इसलिए निर्माता का अन्तर्जगत वहुत विशाल बनाना होगा, इसके पहले कि नवयुग का विशाल स्वप्न इसकी अन्तर्जेतना में अपने पंख फैला सके। इसलिए मानव न केवल सामाजिक व्यवस्था को बदलता है, न केवल सामाजिक व्यवस्था का निर्माण करता है, वरन् वह अपने व्यक्तिय को भी विशाल और उदार बनाता है और किसी भी वाह्य निर्माण के पहले अपना आन्तरिक निर्माण करता है! वाह्य निर्माण के लिए यह आन्तरिक निर्माण आवश्यक है, यह प्रथम आवश्यकता है, यह आधार भूमि है जिस पर युगों के वाह्य रूप का निर्माण होता है!

में यह नहीं कहता कि मनुष्य की ख्रात्मा में जागनेवाला यह स्वप्न, परिस्थितियों से प्रभावित नहीं होता, अवश्य होता है किन्तु किर भी मानव से अन्तर्जगत में कोई ऐसी शक्ति है जो बार-बार उसे परिस्थितियों पर विजय दिलाती रहती है, कोई ऐसा कृष्ण है जो अर्जुन के रथ को महाभारत में संघालित करता रहता है। अपने मन की उस शक्ति को पहचानकर ही ख्रादमी हर युग में नया निर्माण कर सका है। उसके बिना मार्क्वाद का वाह्य निर्माण अप्रूरा है।

श्रीर यहीं पर हमें समस्या का भारतीय समाधान मिलता है। वह शक्ति को निरन्तर हमारे मनोविज्ञान को सन्तुलित कर उच्चतर वाह्य निर्माण के लिए प्रोरित करती रहती है, वह है | श्राध्यात्म। हर युग, हर देश का महानतम साहित्य श्रध्यात्मवादी । रहा है।

यह ऋध्यात्म, वह ऋध्यात्म नहीं है जो जीवन की परिस्थितियों से भाग कर जंगल में तप करने का उपदेश देता है, यह ऋध्यात्मबाद वह मार्नातक पलायनवाद नहीं है जो वाह्य परिस्थितियों से घवडाकर अपने मन की रेत में शुत्रमुर्ग की तरह गर्दन छिपा लेता है: यह वह श्रध्यात्म है जो मानव को बन्न देता है, उमे नवीन निर्माण की श्रोत प्रोरित करता है, उसे परिस्थितियों से लड़कर नये जीवन दर्शन की स्थापना करने का साइस श्रीर शक्ति देता है श्रीर मानव को देवता बनाता है ताकि वह अपने स्वर्ग का निर्माण कर सके और उसमें देवतात्रों की सी पवित्रता से रह भी सके। हम समाज की ब्यवस्या ठीक करलें, आर्थिक व्यवस्था ठीक कर लें लेकिन मानव की त्रात्मा में सुधार न करें तो त्रागे त्रानेवाली दुनिया का स्वरूप उस नन्दनवन का स्वरूप होगा जिसमें लाखों बन्दर रहते हों जो उसके फूल नोचकर फेंक दें, शाखें तीड़ डालें, क्यारियां बिगाड़ दें श्रीर श्रन्त में उसे खंडहर से भी ज्यादा भयावना बना दें। इसलिए जहाँ समाज को ऋधिक स्वस्थ और व्यवस्थित बनाने की समस्या है, तहाँ आज के साहित्यकार के सामने इसकी भी समस्या है कि वह व्यक्ति को जीवन के उच्चतम सौन्दर्य का महय बतावे. उसकी संस्कृति में ऊँची नैतिकता, स्वर्गिक प्रेम श्रीर पवित्र श्राध्यातम की प्रतिष्ठा करे।

केवल वाह्य परिस्थितियाँ बदलने से यह नहीं होगा, यह अलैक्जेएडर कुप्रिन के जीवन की एक घटना से स्पष्ट है। अलैक्जेएडर कुप्रिन गोकीं का सम-समायिक था और उसने वेश्याओं के दयनीय जीवन पर बहुत ही प्रभावशाली उपन्यास 'यामा द पिट' लिखा था, जिसका अनुवाद हिन्दी में 'गाड़ीवानों का कटरा' नाम से हुआ है। उसने अपने जीवन की एक घटना लिखी है। कुछ नवसुवक उससे यौन समस्याओं पर बातें कर रहे थे। उन सुवकों ने अलैक्जेएडर कुप्रिन से कहा "चाहे कोई भी परिस्थिति हो

लेकिन पुरुष के मन में हमेशा नई-नई हित्रयों की प्यास उठती ही रहती है। कोई भी व्यवस्था हमारे मन की इस प्यास को नहीं मिटा पाती !"

"तब एक ही तरीका है", कुप्रिन बोला, "वीमारी का इलाज बाहर से नहीं होता, पर बदल देने से बीमार अच्छा नहीं होता। वीमारी का इलाज अन्दर से होता है। यौन प्रकृति को कसना सीलो। सफेद सादे कपड़े पहनो, तख्त पर सोओ, उर्त्तेजक भोजन मत करो, मन की प्रवृत्तियों को कसो !......"

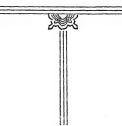
"मन की प्रवृत्तियों को कसो !" पूर्णता का यह आधार-विन्दु है। जब आदमी वाह्य परिस्थितियों को वदलते-वदलते थक जाता है और फिर भी दुनिया उतनी ही कुरूप बनी रहती है, तब अध्यातम एक शान्त मुस्कराहट विखेर कर कहता है— "वाहर की दुनिया को वदलो—मगर—पहले अपने मन को कसों!" अपने मन को कसों, लेकिन दुनिया से भागने के लिए नहीं, दुनिया से लड़ने के लिए, दुनिया को वदलने के लिए, अपने मन में पूर्णता का स्वप्न जायत करने के लिए। अन्तर्जगत के सन्तुलन को आध्यात्मक हिष्टिकोण से समक्षना आवश्यक है। और अगर हम सचमुच दुनिया की समस्याओं का पूर्णतम, स्वस्थ और स्थायी समाधान दूँदना चाहते हैं तो वर्गहीन समाज-व्यवस्था के साथ-साथ हमें देतहीन अध्यात्म की भी प्रतिष्ठा करनी ही होगी। लेकिन इतना ध्यान रहे, हमारा अध्यात्म कमोंन्युख हो और आत्मा को विश्वात्मा में विलीन करने का हम आधुनिक अर्थ ढूँ हे और उसके आधार पर नवयुग का निर्माण करें। अ नये युग के मन्दिर में मार्क के वगल

[%] यह तो स्पष्ट हो चुका है कि आज आदमी का अन्तर्जगत, आदमी की आत्मा इतनी विकृत हो चुकी है कि वह अपने को किसी भी हाँचे में फिट नहीं कर पाता, किसी भी वातावरण में खून की प्यास

में राम-कृष्ण या ईसा की मूर्ति भी स्थापित करनी होगी, तभी मानव समाज के वाह्य और अन्तर दोनों पत्तों का पूर्णतः विकास हो सकेगा और एक स्थायी प्रगतिशाल जीवन-दर्शन हमारे सामने आ सकेगा और हम आगे आनेवाली दुनिया का वह ढाँचा तैयार कर सकेंगे, जिसमें न शोषण होगा, न स्ट्रॅंरेजी, न नफरत और न गरीवी!

नहीं अुला पाता । वह पागल होकर सभ्यता को चूर-चूर कर बालने के लिए तैयार है श्रीर उसकी यह विकृति इस सीमा पर उतर शाई है कि बिना उसकी श्रारमा बदले श्राज नई मानवता का निर्माण नहीं हो सकता । जैसा इंगलैण्ड के प्रसिद्ध मान्स्वादी कि स्पेंडर ने लिखा मी है कि ''श्राज श्रादमी का श्रन्तजंगत इतना शक्तिशाली हो गया है कि वह किसी भी वाद्य व्यवस्था को इशारे से बदल सकता है। वह चाहे तो शंगु लियों से दुनिया के श्रन्तम दिन सींच लाये।'' वह श्रपने पागलएन में सचमुच वही कर रहा है, श्रीर हमें इसे रोकने के लिए केचल बाद्य नहीं श्रान्तरिक सुधार करना ही होगा।

धर्म, ईश्वर, वैयक्तिक श्रध्यात्म-साधाना श्रौर सोवियट साहित्य



जिस कर्मवादी क्रान्तिकारी अध्यात्म की श्रोर हमने पिछले श्रथ्याय में संकेत किया था, सोवियट विचारक उस महान् लक्ष्य की श्रोर बढ़ रहे हैं, ऐसा मेरा हढ़ विश्वास है। उन्होंने श्राज एक नया विश्वास पाया है, नया लक्ष्य हूँ ढ़ा है, नई रोशानी हूँ ढ़ी है श्रीर वे उसके पवित्र सुनहले उजाले में मजबूती से कदम-व-कदम चल रहे हैं : उनके कदमों में वह लड़खड़ाहट, वह डर, वह श्रांका, वह थकावट, वह बेचैनी श्रीर वह लक्ष्यहीनता नहीं है जो श्रमेरिका या ब्रिटेन की सम्यता में श्रा गई है। मैं तो यह कहूँगा कि उन्होंने एक नया धर्म ढ़ँ ढा है।

घर्म की बात जरा ध्यान देने की बात है। सोवियट सम्यता के विरुद्ध लगाये गए आरोपों में शायद सबसे वड़ा, सबसे गम्भीर और कम से कम भारतीय जनता की पुरानी पीढ़ी को रूस के बारे गुमराह करनेवाला सबसे बड़ा आरोप यह था कि रूस ने धर्म को बिल्कुल बहिष्कृत कर दिया है। धर्म की बहिष्कृति से निश्चित रूप से यह ध्वनि निकलती है कि धर्म के साय की सभी ऊँची चीजें— मानव-जीवन की उच्चता में विश्वास, आन्तरिक सौन्दर्य, नैतिक मर्यादा, पवित्रता इन सभी चीजों का बहिष्कार कर दिया गया होगा।

लेकिन यह बात गलत है। धर्म और मजहव में एक अन्तर होता है। धर्म उस जीवन-दशन को कहते हैं जो मानव के अन्तर्जगत और युग की वाह्य परिस्थितियों के संघर्ष में मानव के अन्तर्जगत को बल और प्रेरणा देता है। लड़ने के लिए, दुनिया को बदलने के लिए, नये युग की स्थापना करने के लिए धर्म ने हमेशा धार्मिक प्रतीकों से आदमी को बल दिया है। अपने वास्तविक स्वरूप में धर्म हमेशा प्रगतिशील रहा है।

लेकिन धर्म का एक दूसरा पडलू होता है, मजहव ! जीवन के उच्चतम सौंदर्य, उदारता, प्रम, ग्रीर ग्रध्यातम के बनाय मजहब उन छोटी-छोटी रूढ़ियों ग्रीर परम्पराग्रों के सहारे, श्रन्धविश्वासियों को गुमराह करने ग्रीर लूटने की फिराक में रहता है। मजहब, जो घीरे-धीर ग्रसली स्वरूप को पूर्णतया विकृत कर देता है, प्रगति विरोधी होता है, प्रतिक्रियावादी होता है, श्रादमी की सभ्यता के लिए जहर होता है।

हर पुराने सड़े हुए मजहव का विरोध, हर नये प्रगतिशील धर्म ने किथा है। उपनिषदकारों ने ब्राह्मणों के कर्मकारड के विरुद्ध विद्रोह किया, वौद्धों ने हिंसात्मक धर्म के विरुद्ध विद्रोह किया, रामानन्द ने जाति-व्यवस्था के विरुद्ध विद्रोह किया, दयानन्द ने कट्टर हिन्दू धर्म का विरोध किया, गांधी ने कट्टर सजहबीपन का विरोध किया और ये सभी धार्मिक व्यक्ति थे, अध्यात्मवादी थे।

स्वयम् प्रभु ईसा के जीवन में वह च्या आया था जब उन्हें मजहबी यहूदियों से मोची लेना पड़ा था। जेलसलम के जिन मन्दिरों में धर्म के नाम लूट और व्यमिचार चल रहा था, ईसा ने खुले आम उन मन्दिरों के खिलाफ जिहाद बोला था, अपने शिष्यों के साथ उन पर हमला किया था। जेलसलम के मन्दिरों के बारे में प्रभु जीसस का सबोंकृष्ट जीवनी लेखक गियावैनी पैपिनी लिखता है— ''यह मन्दिर, यह मठ, वह जगह थी, जहां लोग कीड़ा करते थे,

श्रीरतों से मिलते थे, श्रीरतों को बेचने का रोजगार करते थे। एक ईश्वर-विरोधी राजा ने, विष्तवी प्रजा को भुलवा देने के लिए, उनके एक उच्च पुरोहित वर्ग के घमएड ग्रीर तृष्णा को बढावा देने के लिए यह मठ कायम कर रक्खा था। इस मठ में दुकानदारी भी होती थी, द्रन्द्र-युद्ध भी होते थे। ईसा की श्रांखों में यह वह भयंकर माँद थी जहाँ सत्य के सभी विरोधी गिलगिले पश् रहते थे। जीसस इस मन्दिर को नष्ट करने के इरादे से गया जीवस ध्वंस करेगा। जीवस उन विचारों का ध्वंस तो कर ही चुका है जिन पर इन मन्दिरों की पथरीली दीवारें, सोने के दरवाजे श्रीर ऊँवे-ऊँवे शिखर खड़े हैं! ईसा के लिए यह दृश्य नया नहीं था। वह जानता था कि ईश्वर का मन्दिर शैतान की माँद बन गया श्रीर श्रादमी अपने श्राध्यात्मिक विकास के बजाय मन्दिरों के ऋाँगन में वासना की प्यास बुभाते हैं, और पुरोहित दलाली करते हैं। जीवस का मन नफरत श्रीर श्रार्थिच से भर उठता हैं। मन्दिर को नष्ट करने के पहले बाजार को नष्ट करना होगा, दरिद्रनारायण प्रभु जीसस ने अपने गरीब अनुयायियों के साथ धनकुवेरों पर विना हिचक और डर के, हमला करना शुरू किया। उसने एक रस्ती ली, उसे उमेठकर कोड़ा बनाया श्रीर उसे बुमाते हुए भीड़ में अपने लिए रास्ता बनाने लगा।भागते हुए घनकुबेरों से जीवत ने गरजकर कहा-'मेरा मन्दिर प्रार्थना का मन्दिर था, तुमने उसे चोरों का श्रड्डा बना दिया है। व्यापार, श्राज के व्यागर को ईसा चोरी समभता था !"

जो लोग, जो ईसाई, कट्टर हिन्दू या जो भी पुराने मजहबी लोग धर्म-विरोध के लिए रूस को गालियाँ देते हैं, उनसे मेरा सिर्फ यही कहना है कि रूस के धार्मिक मठों की हालत जेरूसलम के मन्दिरों से भी गई गुजरी थी ख्रौर जब उस हालत में ईसा मजबूर हो गया था मन्दिरों का विरोध करने के लिए तो ख्रगर लेनिन या स्टालिन ने मजहब का विरोध किया, तो मैं तो उनको ईसा के कदमों पर चलने वाला ही मानूँगा।

रूस के ईसाई भगवान के भक्त नहीं थे, वे उस शैतान के भक्त थे, वह खूँ खार, लोभी पाशिवक शैतान जो रूस के सिंहासन पर वैठता था जिसका राज्य बन्दूकों और संगीनों के वल पर कायम था, जिसकी एड़ी के नीचे मानवता सिसक रही थी। ईसाई पुरोहित किसी भी कीमत पर जार की हुकूमत कायम रखने के लिए उत्सुक थे। क्रान्ति के अवसर पर ज्वालामुखी के फटते हुए मुँह को पादिरयों ने अपनी हुमेली से दवाये रखने का प्रयास किया था। फरवरी १६१७ में होली सिनांड ने एक वक्तव्य रूस के ईसाइयों के नाम निकाला था—"जार के सिहासन के चारों ओर एक अभेद्य दीवार बनकर खड़े रहो। शासक ईश्वर का प्रतिनिधि है, उसकी सत्ता बचाने के लिए सब कुछ करो। कैथोलिक रूस एक महान् भरखें के नीचे एकत्रित होगा और उस भरखें पर आग के अन्तरों में लिखा होगा—धर्म—जार और रूस के लिए।"

१३ वर्ष पहले रूस के धार्मिक पुरोहितों ने जनता की क्रान्ति रोकने में सफलता पाई थी। १६०४ में किसानों में इतनी ऋशान्ति थी कि विद्रोह होने की पूरी सम्भावना थी। लेकिन एक पुरोहित ग्रेगोरी गेपन ने किसानों को सलाह दी कि वे विद्रोह न करें, शान्ति से हाथ में क्रास लेकर जार के सामने श्रपना दुख दर्द पेश करें। हजारों किसान धार्मिक भजन गाते हुए, हाथ में क्रास लेकर जार के महल के सामने पहुँचे। जार की सेना ने उनका स्वागत गोलियाँ वरसाकर और घोड़े दौड़ा कर किया। उनके कास जमीन में गिरकर खून में सन गये और गोलियों ने उनकी श्रावाज वन्द कर दी, जिनसे वे धार्मिक गीत गा रहे थे। लेकिन पादरियों ने उन बन्द हुए धार्मिक गीत श्रीर खून में सने हुए क्रासों का साथ देने के बजाय जार का साथ दिया। होली सिनॉड ने एक बक्तव्य दिया जिसमें उसने किसानों की निन्दा की।

कान्ति के बाद उन्होंने हर तरह से जनता की सरकार को उलटने की कोशिश का। उन्होंने रवेत रूसी सैनिकों का साथ दिया। ग्रामीण जनता को उमाइने की कोशिश की, विदेशी जासूमों का काम किया। उनका सबसे घृणित पहलू १६२१ के श्रकाल में देखने को मिला। फसलें बर्बाद हो चुकी थीं, लाखों लोग मूखों मर रहे थे। रूस का मयंकर जाड़ा श्रा गया था। सोवियट सरकार ने गिर्जाघरों से श्रपनी सम्पत्ति राष्ट्रीय हित के लिए खर्च करने को कहा, लेकिन पादिरयों ने सिवा टूटे-फूटे वर्तनों के श्रीर कुछ भी देने से इनकार कर दिया। पैट्रियार्क टिरवान ने एक वक्तव्य जारी किया जिसमें उसने पादिरयों को श्रादेश दिया कि वे सोवियट सरकार के इस श्रद्याचार का विरोध करें। श्रपने सोने-वाँदी पर मरनेवाले ये पादरी उस महान् प्रभु जीसस के श्रनुयायी थे जिसने रोम के एक सोने के सिक्के को देखकर कहा था, ''यह सिक्का स्वर्ग में नहीं चलेगा। मैं तो श्राद्या के उस खरे किके पर विश्वास करता हूँ जिस पर देवदुतों का छाप होती है!''

श्राज उसी के श्रनुयायियों ने फिर जेलसलम के वे मन्दिर श्रीर मठ कायम कर लिये थे जिनके खिलाफ ध्यावाज उठनी जरूरी थी। रूसी जनता उस ईसा का इन्तजार कर रही थी जो इन 'चोरों के ख़ड़ीं' को वर्वाद करके, नये महान् श्रादर्श की प्रतिष्ठा कर सके। श्रीर 'सम्भवामि थुगे थुगे' के श्रनुसार ईसा इस वार लाखों करोड़ों की सशक्त जनता के रूप में उठा श्रीर वह जनता इस श्राडम्बरयुक्त धर्म का विरोध करने पर तुल गई। इस जनता के पीछे ईसा की विद्रोही श्रात्मा थी — ब्लाक ने लिखा था — ''इनको प्रगति के पीछे ईसा का हाथ है!'

वास्तिविकता यह थी कि रूस में धर्म विरोधी आन्दोलन की भाषा चाहे जितनी अमात्मक हो लेकिन वे लोग उन प्रतिक्रियावादी प्रकृत्तियों के विरुद्ध थे जो कि मजहव के साथ आ जाती हैं और मानवता की प्रगति में एक बहुत बड़ी बाधा बन जाती हैं। लेकिन इसके ये अर्थ नहीं हैं कि साम्यवादियों ने जीवन के उन महान सत्यों ग्रीर सौन्दयों की उपेचा की हो जिनके लिए दुनिया के महान धर्म वर्तकों ने अपनी जान दी है। उन्होंने रूढियों और परम्पराओं का बिरोध किया रूसी जनता को मजहब ने जंजीरों में जकड़ रक्खा था। मजहब ने जनता से कहा था कि जार का विरोध धर्म का विरोध है: क्रान्ति का मतलब रक्तपात है, पशुता है: आदमी को अपनी परिस्थितियों से सन्तोष करना चाहिए, जो इस जीवन में दुःख उठाते हैं, उन्हें परलोक में शान्ति मिलती है। जिस ईसा ने जीवन भर श्रन्याय के खिलाफ युद्ध किया, उसके श्रनुयायी पादरियों ने श्रन्याय की मृति जार का साथ दिया: जिस ईसा ने धन और वैभव से भरे हुए महीं को वर्वाद कर देने के लिए सलीव पर चढ़कर जान दे देना स्वीकार किया था, उन्हीं पादिरयों ने ऋपने मठों का सोना बचाने के लिए अकालग्रस्त रूस के लाखों आदिमियों को तड़प-तड़प कर दम तोड़ने दिया। ईसा का जीवन-दर्शन एक विद्रोही जीवन दर्शन था जिसमें सामन्तावादी व्यवस्था के खिलाफ विद्रोह की श्रावाज थी। ईसा का दु:खवाद एक महान सिद्धान्त था जिसके अर्थ थे-जनता के दुखों के खिलाफ लड़ने के लिए सारे दुख और ग्रनाह अपने कन्धों पर ले लेना ! लेकिन धर्म के इन ठीकेदारों का जीवन-दर्शन नाबदान के कीड़ों का जीवन-दर्शन था जो अपनी परिस्थिति से विद्रोह नहीं करना चाहते क्योंकि उनके चारों छोर सोने-चाँदी का जगमगाता हुआ कीचड था। और वक्त पडने पर इन कीड़ों ने अपने गन्दे साहस से क्रान्ति के बढ़ते हुए विराट कदमों को रोकने का प्रयास किया था. श्रीर अपने इस प्रयास में-जिसके लिए महान् प्रभु जीसस की आतमा इन्हें कभी भी चमा न करेगी-उस प्रयास में ये खुद क्रान्ति के बढ़ते हुए कदमों के नीचे कचल गये।

फिर भी रूस की नई सरकार ने इन्हें बहुत बचाने की कोशिश

की। जनवरी २३, १६१२ को जिस नए कानून के अनुसार धर्म को राजकीय कार्यों से अलग कर दिया गया, उसके स्वष्ट शब्द हैं—

"हरेक नागरिक को पूरा ऋषिकार है कि वह किसी धर्म को माने, या किसी धर्म को न माने … धार्मिक परम्पराश्चों की रच्चा कम्यूनिस्ट सरकार करेगी, वशर्ते ये धार्मिक परम्पराएँ जन-शान्ति के लिए बन्धक न हो श्चीर किसी भी नागरिक के ऋषिकारी में वाधा न पहुँचायें।"

लेकिन इन मुल्ला श्रीर पादरियों का सबसे बड़ा विरोध जनता की स्रोर से उठा। रूस की "कासमासोल" (युवक-संघ) का एक दल था जो धार्मिक अन्धविश्वास के विषद्ध इसी जनता में प्रचार कर रहा था। अमेरिकन और इंगलिश पूँजीवादियों ने यह सिद्ध करना चाहा है कि रूसियों ने इन पादरियों के साथ बहुत वर्बर व्यवहार किया है, अमानुषिकता पर उतर आये। खेकिन यहाँ पर सिर्फ इतना याद रखना होगा कि कम्यूनिस्ट नास्तिकों ने कहीं भी किसी भी पादरी को जिन्दा नहीं जलाया. जब कि धार्मिक (१) अमेरिकनों का यह प्रतिदिन का मनोरंजन था कि वे किसी अभागे नीयों को पकड़कर जिन्दा जला दें स्त्रौर चारों श्रोर खड़े होकर तालियाँ पीटें। इंगलैएड के श्रास्तिकों का धर्म क्यां है, यह तो हम हिन्दोस्तानी दो शताब्दियों तक ग्राब्छी तरह भोग चुके हैं। पक्के ईसाई जेनरल डायर ने जल्याँवाली तख्ती पर खून की बाइबिल लिखी थी जिसकी पट्कर छादशीयत राम मे सर सुका लेती है। हिन्दोस्तान का जो वर्गरूस की नास्तिकता पर त्राचेप करता है उससे भी मुक्ते यही कहना है कि कम्यूनिस्ट मेनीफ़िस्टो में कहीं भी यह नहीं है कि यदि स्त्री या शूद्र कम्यूनिस्ट मेनीफ़रेटो पढ़ें तो उनके कान में पिचला हुआ सीसा छोड़ दिया जाय। श्रीर न धर्म के मसले को लेकर रूसियों ने इतनी शर्मनाक ख़ँरेजी की है जितनी कि धर्म के नाम पर नो आखाली और पंजाब में हुई। इस ने मजहब का परिहार कर अपनी जनता के जीवन में ऊँचाई लाने का प्रयास किया है। श्रीर मजहब का साइनवोर्ड हटाकर, मजहब की रूढ़ियों का विरोध कर, उन्होंने जीवन की ऊँची नैतिकता की स्थापना की जो धमें की ही तरह पिवत्र है श्रीर महान है। जिन निष्णच लोगों ने वतमान की रूस की समस्याश्रों का श्रध्ययन किया है, वे सभी यह मानते हैं धमें का विरोध केवल मटों श्रीर महन्तों की प्रतिक्रियाबादी मनोवृत्ति का विरोध था। उसके पीछे यह सीच लेना कि सोवियट रूस आदमी को पशुता की श्रोर ले जा रहा है, यह गलत है। 'श्रार धमें का श्रथं वह सड़ा हुआ रूढ़िवाद है तो वह रूढ़िवाद धीरे-धीरे सोवियट रूस में श्रपना दम तोड़ रहा है। उसकी जगह पर जनता के हृदय में सांस्कृतिक श्रीर भौतिक निर्माण की एक गतिशील, उल्लासमय प्ररणा जाग गई है।

"लेकिन अगर धर्म का अर्थ और भी गहरा है, उसका अर्थ अधिक व्यापक, उदार और उज्ज्वल है तो प्रश्न का दूसरा पहलू सामने आता है। लोगों का कहना है कि इस्लाम, बौद्ध धर्म, हिन्दुत्व या ईसाइयत के अर्थ मनुष्य की सेवा और सत्य की पूजा है। सोवियट संस्कृति में आज पहले से कहीं ज्यादा मनुष्य की सेवा और सत्य की पूजा-भावना है। अगर धर्म के अर्थ हैं जिन्दगी का एक महान् स्तर से निर्माण, तो आज दुनिया के किसी भी देश के मुकायले में रूस ज्यादा धार्मिक है। वेव ने कहा है कि 'रूस ने आज मानव शरीर के बजाय मानव आतमा को अधिक स्वतन्त्रता, अधिक विकास और अधिक ऊँचाई देने का प्रयास किया है। इमें उनके नास्तिक जीवन-दर्शन की और ध्यान न देकर उस वास्तिवक निर्माण की और ध्यान देना चाहिए जिसमें उन्होने रूस की धरती के कर्ण-कर्ण में ईश्वरत्व जगाने का प्रयास किया।" (विष्फाड स्मिथ)

स्वयम् इंगलैएड के एक महान विशाप, डीन आफ कैन्टरवरी ने लिख। है—"मैं चाहता हूँ कि मेरे अनुयायी जिस लच्य के लिए साधना करें, वह लद्द आज केवल नास्तिक रूस में ही पूरा हो रहा है!"

सोवियट संस्कृति में धर्म का स्थान लंने के बाद ऋव प्रश्न आता है सोवियट साहित्य में धर्म का स्थान! इसके पहल मैं यह बता देना चाहता हूँ कि संसार के प्रत्येक महान् धर्म के साथ एक रूढिवादी परम्परा होती है जो कालान्तर में उसे प्रतिकियावादी बना देती है. लेकिन हर धर्म के अन्तराल में एक महान् सांकेतिक जीवन-दर्शन · होता है जो मानवता के कदभी को त्यागे बढाने में हमेशा सहायक हो सकता है। लेकिन धीरे-धीरे उस धर्म के अनुयायी धर्म की उन परम्पराश्चों को अपना लेते हैं और धर्म के उस सांकेतिक. उस प्रतीक-वादा सन्देश को भूल जाते हैं। मसलन ईसाई आज यह भूल चुके हैं कि ईसा के सन्देश ऋौर यहूदियों द्वारा ईसा के वध का एक प्रतीक-वादी अर्थ था, वह यह कि प्रत्येक विद्रोही को नये जीवन के निर्माण के लिए अपने अस्तित्व तक का होम कर देना पड़ता है। लेकिन स्राज वह संकेत भुला दिया गया है। उसी तरह भारत के वैष्णव अवतारवाद का सबसे महान संकेत यह है कि ईश्वर भी अपने को तभी पूर्ण पाता है जब वह जीवन की कठोर धरती पर उतर आये। ईश्वर-चरम सौन्दर्य, त्रप्रधीम प्रेम, इन सभी की पूर्णता का परिपाक वास्तविक जीवन में है, परलोक की कल्पनात्रों में नहीं। यह एक क्रान्तिकारी जीवन-दर्शन था लेकिन कालान्तर में हम उसके प्रतीक श्रर्थ को भूत गये।

लेकिन भारत के प्रगतिवादियों ने धर्म के इन सांकैतिक अथों को विना समके हुए हीं धर्म का विरोध किया है। वे भूल गए कि ये धर्म अपने युग के क्रान्तिकारी अपन्दोलन थे। वे भूल गए कि भारतीय जनता की अब तक की सांस्कृतिक प्रगति बुद और कृष्ण पर आधारित थी। वे भूल गए कि रूस के ईसाई महन्तों और भारत के धार्मिक सन्तों में अन्तर था। कबीर और तुलसी, राम-कृष्ण और दयानन्द,

शंकर श्रीर रामानुज, बुद्ध श्रीर नागार्जु न सांस्कृतिक प्रगित के श्रमदूत रहे हैं। भारतीय प्रगांतवादियों ने बिना धार्मिक संस्कृति का पूरा श्रथं समके, उसके खिलाफ फैसला दे दिया श्रीर इस तरह अपने को भारतीय संस्कृति से सर्वथा श्रलग कर लिया, भारत की सांस्कृतिक प्रगतिशील परम्परा से श्रलग होकर श्रपने को केवल नासमक प्रतिक्रियावादों ही साबित किया। वे भूल गये थे कि रूस के धर्म श्रीर भारत के धर्म में श्रन्तर है।

रूस के साहित्यिकों ने, रूस के विचारकों ने यदि उस धर्म का विरोध किया तो ठीक था। वहाँ धर्म प्रगति में वाषक हो रहा था। लेकिन भारत में अगर एक तरफ मुस्लिम लीग और हिन्दू सभा थी, तो दूसरी ओर हम यह भी नहीं भूल सकते भारत के वर्तभान पुनर्जागरण के मूल में धार्मिक पुनर्जागरण था। राजा राममोहन राय और स्वामी दयानन्द, रामतीर्थ और विवेकानन्द धार्मिक आचार्य थे। लोकमान्य तिलक और महात्मा गांधी ने भारतीय धर्म के क्रान्तिकारी संकेतों को आगे रक्ला था और हम उन हजारों वहादुर नौजवानों को नहीं भूल सकते, जो हाथ में गीता लेकर हँसते-हँसते फौसी के तख्ते पर चढ़ गये थे।

में यह नहीं कहता कि स्राज भा भारत के लिए स्रिपेत्त प्रगतिवादी साहित्य को धर्म की रूढ़ियाँ और परम्पराएँ स्रपनानी होंगी। मेरा थिर्फ इतना स्राग्रह है कि प्रगतिवाद को उस महान् धर्म की प्रगतिवादी परम्परा का स्र्यं समभ्तना होगा जिसने स्राज तक भारत की जनता को सबल स्रोर हुढ़ बनाया है। यह ठीक है कि धर्म के एक पहलू ने, भाग्यवाद स्रोर जाति मेद ने, परलोकवाद स्रोर वैराग्यवाद ने हमारी जनता को जीवन से विमुख किया, लेकिन हम यह भी नहीं भूल सकते कि रामानन्द ने जाति-व्यवस्था का विरोध किया था, सूर की गोपियों ने वैराग्यवाद की धिजन या उड़ाई थीं, भगवान तथागत ने उच्चवर्गीय स्राह्मण तानासाही के खिलाफ विद्रोह किया था; स्रोर भारत में जनप्रिय एक समीचा १५६

बननेवाले दोनों धर्म, बौद्ध श्रीर वैष्णवत्व, दोनों ही प्रगतिवादी थे श्रीर दोनों ने जनचेतना को जगाने में सब से श्रागे बढ़कर हिस्सा लिया था। वैष्णव धर्म की जनप्रियता का तो मुख्य श्राधार ही यह था कि वैष्णव श्राचायों ने किसी रहस्यमय लोक से ईश्वर को हटाकर जन-जीवन की व्यापक पृष्ठभूमि में, श्राम, गोचर भूमि, श्राम छुटीर, श्रीर श्रामीण हृदय में ईश्वरत्व की स्थापना की थी श्रीर एक समय था जब कि वैष्णव सन्तों की हिष्ट में जनचेतना श्रीर ईश्वरचेतना श्रापस में छुल-मिल गई थी।

इम देख चुके हैं कि ब्राज का सच्चा प्रगतिवादी साहित्य प्राचीन संस्कृति की हो एक कड़ी बनकर जिन्दा रह सकता है। महान् सांस्कृतिक परम्परा से अपने को तोड़कर अलग कर लेने के बाद प्रगतिवादी साहित्यकार निर्वल और लच्यभ्रष्ट बन जाता है। भारत का प्रगतिवादी साहित्यकार भी तभी अपनी कलम की नोक पर सत्य की साधना कर सकता है, जब वह भारतीय जनता की आत्मा में छिपे हए उदार श्रीर सशक्त तत्वों का सच्चा मृल्यांकन कर सके श्रीर भारतीय जनता में व्याप्त धार्मिकता का उज्ज्वल और ऋँधेरा दोनों पत्त देख सके । दोनों दृष्टिको शों से धर्म को देखना आवश्यक है । जिन रूटियों ने भारतीय जनता में एक व्यापक निष्क्रियता ला दी है उन तत्वों का एंहार करना जरूरी है लेकिन जिन धार्मिक तत्वों ने भारतीय जनता को अभी तक सशक, स्वाभिमानी और महान् बना रक्खा है, उनकी श्राधुनिक दृष्टिकोण से व्याख्या करना श्रावश्यक है। हम यह नहीं भूल सकते कि मूल आधिक समस्याएँ चाहे कुछ रही हों लेकिन भारतीय जनता का मानसिक दाँचा जिस रूप में दल गया है, उसमें धर्म का प्रमुख स्थान है और उनके धर्म का वास्तविक और यथार्थ विश्लेषण किये विना इम भारतीय जनता को नहीं समक्त सकते। भारतीय चेतना के निर्माण में धर्म ने हमेशा जो भाग लिया है, जिन प्रतीकों के सहारे सांस्कृतिक विकास लाने की कोशिश की है, श्रीर जिन रूढ़ियों ने भारतीय जनता की प्रगति को जकड़ लिया है, उन सभी को सहानुभृति से श्रीर गम्भीरता से समभने की श्रावश्यकता है। केवल ऊपर से, भारतीय संस्कृति की सौकेतिक गहराइयों में उतरे बिना, उसका विरोध करना रूस का नासमभ श्रनुकरण है।

यह में इसलिए कह रहा हूँ कि स्वंयं रूस के महान् लेखकों ने रूहिवादी धूर्म और प्रगतिवादी धर्म का अन्तर समभा है। मैं टालस्टाय और डास्टावस्की की बात नहीं करता में, मैक्सिम गोर्की की बात कर रहा हूँ और वह भी मैक्सिम गोर्की के उस उपन्यास (माँ) की जो रूस में वाइबिज की तरह माना जाता है। एक जगह जब उसका क्रान्तिकारी नायक पवेल रूहिवादी ईश्वर का विरोध करता है तो रूस की पुरानी पीढ़ी का प्रतिनिधित्व करनेवाली माँ बोली — "परन्तु मुभ बुढ़िया से अगर द्वम मेरा ईश्वर भी छोन लोगे तो किर मेरे पास मुसीवत के लिए क्या सहारा रह जायगा ।" उस पर पवेल ने उत्तर दिया— "माँ, में उस अच्छे और कृपालु ईश्वर के विषय में कुछ नहीं कह रहा था, जिस पर दुम विश्वास करती हो। मैं तो उस ईश्वर के बारे में कह रहा था, धार्मिक लोग जिसके नाम पर हमारे दिलों में भूत का हौ आ पैदा करते हैं, जिसके नाम का दुक्पयोग करके हम सब को थोड़े से आदिमयों की कुरिसत इच्छाओं का दास बनाने का प्रयत्न किया जाता है।"

इस पर गोकीं के दूसरे पात्र राइविन, जो उदारमना किसानी का प्रतिनिधि है, बोला—''हाँ, हाँ बिल्कुल ठीक कहा! उन्होंने हमारे ईश्वर को भी विकृत बना दिया है। जो कुछ उनके हाथ में ख्राता है। उनका ही वे विरुद्ध उपयोग करते हैं। तुम जानती हो माँ कि ईश्वर ने मनुष्य को अपने स्वरूप में बनाया है—ऐसा बाइविल में में लिखा है। मनुष्य ईश्वर का स्वरूप है तो उसे ईश्वर की ही तरह ख्राचरण भी करना चाहिये। परन्तु हम लोग ईश्वर तो नहीं लगते, जानवर बन गये हैं। गिरजों में भी हम लोगों को डराने के लिए ही स्वांग रचा जाता है। शायद हम लोगों को ख्रपना ईश्वर भी बदलना

पड़े माँ, हमको अपना इंश्वर भी स्वच्छ करना होगा। उन्होंने ईश्वर को असत्य और पाखरड के आचरण में छिपा रक्खा है। उन्होंने हमारी आत्माएँ नष्ट करने के लिए ईश्वर के मुँह पर भी कालिख पोत दी है।"

इस प्रकार हम देखते हैं गोकीं ने भी कहिवादी ईश्वर और बास्तिक ईश्वर में स्पष्ट विभाजन रेखा खींच दी है। वह जानता था कि तर्कहीन किंद्रगाँ और अन्धी परम्पराएँ आदमी की जिन्द्रगा को आगे नहीं बढ़ा सकती। कानून से, नियमों से, आदमी और आदमी की साधना बड़ी होती है। उसने ईश्वर का विरोध किया लेकिन घूम-फिरकर वह भी उसी सिद्धान्त पर पहुँचा था जहीं भारतीय संस्कृति न जाने कर से संकेत करती आ रही है—वह विस्तान लक्ष्य जिस पर सभी भारतीय सन्तों ने जोर दिया है—अर्थात् भनुष्य की पूर्णाता। उपन्यास का प्रमुख पात्र एएड्डी बहता है—'याद है अलेक्सी आइवानोविश मनुष्य के पूर्ण जीवन की आइव्यक्ता के सम्बन्ध में क्या कहता था। आतमा और शरीर की सारी शक्तियों का उपयोग कर जीवन को पूर्ण बनाने की मनुष्य को जकरत है।'' परन्तु पूर्ण जोवन हमारे लिए नहीं है। अगर भविष्य से प्रेम है तो वर्तमान को स्वाहा कर देना पड़ेगा, साथी!''

लेकिन गोकीं मानता था कि हम वर्तमान को इसीलिए स्वाहा कर रहे हैं कि भविष्य में पूर्ण ता की प्रतीक्षा कर सकें। इसलिए हमें आत स्याग, बलिदान, संयम और शायद रक्तपात का भी रास्ता अपनाना पड़ेगा, लेकिन सिर्फ इसलिए हम जीवन की विषयताओं को मिटा कर पूर्णता की ओर बड़े और इसके लिए एक नई अखा उत्पन्न करने की जरूरत है— "प्वित्र स्थान को खाली नहीं रहना चाहिये। ईश्वर ददे की जगह में रहना है। ईश्वर दिल से निकल गया तो दिल से एक बड़ा घाउ हो जायगा। दिल में निरा दर्द ही दर्द रह जायगा, याद रक्खो ! इसलिए एक नई अखा पैदा करने को जहरत है

पवेल — बुद्धि से शक्ति नहीं स्नाती हृदय से शक्ति स्नाती, है! सर्वे साधारण के लिए एक नई श्रद्धा, एक नया ईश्वर पैदा करने की जरूरत है। न्यायाधीश या सर्वशक्तिमान परमातमा के स्थान पर एक प्रजा के मित्र स्वरूप परमातमा की जरूरत है। ११

इस प्रकार हम देखते हैं कि गोकों ने धर्म के विषय में इतनी चीजें स्वीकार कर ली थीं—वह इसे स्वीकार करता था कि रूढ़िवाद से अलग ईश्वर का एक स्वच्छ और निर्मल स्वरूप रहा है, जिसने हमेशा आदमी की आत्मा को बल दिया है। वह विश्वास करता है, वह ईश्वर विश्वास स्वरूप है, अद्धा-स्वरूप है और दर्द के दौरान में वह आदमी की आत्मा को विखरने नहीं देता, उसे मजबूत बनाये रखता है। वह ईश्वर प्रजा का मित्र-स्वरूप है, मानव से प्यार करता है। वह ईश्वर कोई व्यक्ति नहीं, पूर्णता का प्रतीक है।

गोर्की ने जिन वारों का विरोध किया था, वह थी— मठों श्रीर महन्तों की रुविवादिता। ''ईसा के शिष्यों ने मठों की स्थापना की लेकिन मठ ही कानून बन गए। मनुष्य को अपने आप में विश्वास होना चाहिये, कानूनों पर नहीं। मनुष्य की आत्मा में ईश्वर का अस्तित्व होता है। कानून मनुष्य से नीचा होता है।" इस विषय में में और कुछ न कहकर केवल इतना कह देना चाहता हूँ कि वैष्णव धर्म ने परम्पराश्रों और रुवियों से ऊपर मानव को स्थान दिया है।

दूसरी बात गोर्की ने यह स्वीकार की कि मानवता की प्रगति में श्रद्धा श्रीर हृदय से बल श्राता है लेकिन वह श्रम्धश्रद्धा में विश्वास नहीं करता था, वह बुद्धि को समुचित स्थान देना चाहता था, उसका नायक पवेल बार-बार इस बात पर जोर देता है कि ईश्वर का बास केवल दिल में नहीं दिमाग में भी है। (यहाँ हमें याद रखना चाहिए कि भारतीय भक्तिमार्ग में विवेक का समुचित स्थान था। तुलसी ने श्रपने 'हरिमक्ति पथ' को 'संजुत विरति विवेक' बताया था) लेकिन गोर्की दिल श्रीर दिमाग की एकता चाहता था। उसका मात्र कहना है— "हमने श्रपने दिल श्रीर दिमाग के दुकड़े कर डाले हैं, श्रीर यहीं से सारे कगड़े की जड़ खड़ी होती है। यहीं से सारे कष्ट श्रीर मुसीवतें पैदा होती हैं। हमने श्रपने दुकड़े कर डाले हैं। हृदय को बुद्धि से श्रलग कर दिया है जिससे बुद्धि भी भ्रष्ट हो गई है। " जब मैं यह पंक्तियाँ पढ़ रहा था तो मुक्ते बरवस श्राधुनिक भारत के सन्त कि प्रसाद की याद श्रा गई जिन्होंने बुद्धि को हृदय से समन्वतं करने का महान सन्देश 'कामायनी' में दिया है। मुक्ते तो वेहद श्राश्चर्य होता है कि जो भारतीय प्रगतिवादी बिना किसी तमीज के भारतीय धर्म-परम्परा का विरोध करते हैं, उन्होंने भारतीय धर्म का तो श्रम्ययन नहीं ही किया, मुक्ते तो लगता है उन्होंने रूसी साहित्य भी पढ़ने की कोशिश नहीं की, या पढ़ा भी है तो शायद समक्ते नहीं!

गोकों का स्रन्तिम विरोध ईसाइयत के उस ईश्वर से था जो मनुष्य का न्यायाधीश है। मनुष्य को प्यार नहीं करता, च्रमा नहीं करता। मुक्ते विश्वास है कि गोकों को स्रपने इस विरोध का शमन भारतीय वैष्णवता में मिलता जहाँ कि ईश्वर न्याय नहीं करता है, भकों से प्रम करता है। मानव से प्रम करता है स्त्रीर इतना प्रम करता है कि गोलोक का वैभव छोड़कर मत्य लोक में स्रवतार लेता है। गोकीं के सामने ईश्वर का यह भारतीय स्वरूप नहीं स्त्राया था लेकिन सोवियट विचारकों के सामने यह स्वरूप स्राया तो उन्होंने उदारता से उसे समसा।

रवीन्द्रनाथ टैगोर जब रूस गये थे, तो मास्को में हजारों सोवियट नागरिक उनके भक्ति भावना भरे गीत सुनने ज्याते थे। उनकी मृत्यु पर रूस के प्रसिद्ध लेखक पी० एस० कोगन ने लिखा था—"ऐसा समभाना मृल होगी कि शाश्वत जगत की खोज में लगा हुआ विचार-प्रवर्तक और तात्कालिक समस्याओं की हल में लगा हुआ क्रान्तिकारी परस्पर के शत्रु हो सकते हैं। " " वे जहाँ अपने ईश्वर की श्राराधना करते हैं, वहीं हम भी श्रापना ईश्वर खोजने का प्रयत्न कर रहे हैं। 'श्रहंकार वहाँ नहीं पहुँच सकता जहाँ प्रमु निर्धन, नीच श्रोर पिततों के बीच में उन्हीं का भेष धारण किये घूमते हैं।' गोतांजलि के उनके ये वाक्य कितनी बार मैंने पड़े होंगे—'मन्त्र जपना श्रीर माला धुमाना छोड़ दे। मन्दिर के दर्वाजे बन्द कर इस श्रंधरे कोने में तू किसकी पूजा कर रहा है। श्रांख खोजकर देख बावले तेरा ईश्वर यहाँ नहीं है! वह वहाँ है जहाँ किसान, पसीने में तर, हल जात रहा है।''

इससे स्पष्ट है कि वे नास्तिक नहीं, वे केवल रूढ़ परम्परागत ईश्वर का विरोध करते हैं। उन्होंने चाहे गिजों श्रीर मन्दिरों से ईश्वर को हटा दिया हो लेकिन उनके मन में प्रमुका प्यार है श्रीर वह प्रमुहै—'मानव-ईश्वर'। यही उनके साहित्य का नया मानववाद है।

त्रभी तक मार्क्षवाद् ने पुरुष की परिस्थितियों से खदा पराजित ही दिखलाया था। स्र खनाव ने यह साबित किया था कि मानय का त्रपना कोई व्यक्तित्व नहीं, त्रपनी कोई त्रावाज नहीं, त्रपना कोई विमीण नहीं। परिस्थितियाँ, उत्पादन के साधन, समाज का ढाँचा उसको जैसा बना देता है, त्रादभी वैसा ही बन जाता है। समाज में यदि परिवर्तन भी होता है तो वह इसिलए कि भौतिक परिस्थितियों में एक त्रन्तविरोध रहता है, वह उन्हें बदल देता है त्रीर उसी त्रान्त विरोध की छाया मानव की त्रान्तचेतना में पड़ती है, उसकी कोई स्वतन्त्र कान्तिकारी चेतना भी नहीं है। जहाँ रूढ़िवादी धर्म ने भाग्यात्मक निश्चयवाद त्रपना कर मनुष्य की स्वतन्त्र सत्ता मानने से इन्कार कर दिया था, वहाँ रूढ़िवादी मार्क्य की स्वतन्त्र सत्ता मानने से इन्कार कर दिया था, वहाँ रूढ़िवादी मार्क्य की स्वतन्त्र सत्ता नष्ट कर दी थी। एक ने माना था कि ईश्वर मनुष्य का भाग्य बनाता है, दूसरे ने माना कि परिस्थितियाँ मनुष्य का भाग्य बनाता है, दूसरे ने माना कि परिस्थितियाँ मनुष्य का भाग्य बनाता है। लेकिन सोवियट रूस ने इन दोनों जीवन-दर्शनों के खिलाफ विद्रोह किया। उन्होंने

मार्क्सवाद की एक नई व्याख्या की जिसमें मानव परिस्थितियों का दास नहीं स्वामी वन गया। भाग्य का खिलौना नहीं भाग्य का निर्माता वन गया।

इस समय सभी सोवियट विचारक यह समभते हैं कि मानव नई दुनिया का निर्माता होगा। दुनिया को वदलने स्त्रीर दुनिया को नया रूप देने के लिए आज आर्थिक परिस्थितियाँ नहीं बल्क आदमी को श्रागे श्राना होगा। मनुष्य का यह निर्माता-रूप श्राज सोवियट साहित्य के मन्दिर की देवमूर्ति बन गया है। त्र्यालोचक पर्टजब कहता है—''इस नये डेबी ऋर्ज (स्टिंट की प्रेरणा-मृति), इतिहास के चैतन्यशील भाग्यविधाता के व्यक्तित्व में हमारा साहित्य अपना रल श्रौर महानता ढँढ रहा है।" (जनाम्या ख्रंक ६, १६४५) श्राज यह स्वीकार कर लिया गया है कि मानव ही अपना ईश्वर है। वही अपनी सभ्यता और अपनी दुनिया की बना या मिटा सकता है। स्टीफेन स्पेएंडर लिखा है- "दुनिया के लोग आज एक उम्मीद के सहारे जी रहे हैं, वह यह कि उन्हें एक नये सींचे में ढलना है। सभ्यता, दुनिया के कोने-कोने में फैली हुई सभ्यता श्राज एक विचार-विनदु में सिमटकर रह गई है-वह है मानव की शक्ति जो सब कुछ ध्वंस कर सकती है ख्रौर जो नूतन सिरे से निर्माण कर सकती है।...यह तो स्पष्ट है कि मानव का अन्तर्जगत अब इतना बलवान हो गया है कि वह वाह्य परिस्थितियों को जब चाहे. जैसा चाहे बदल एकता है। " इसीलिए साहित्य में धीरे-धीरे इस बात पर जोर दिया जा रहा है कि त्रादमी क्या बने " " अब हम उस युग में पहुँच गये हैं जहाँ आदमी अजेय है, वह ऋपने को जीत सकता है, वह परिस्थितियों को जीत सकता है। यह सम्भव कि ऋादमी ऋाज दुनिया के इस महान् नाटक के पर्दे पर 'समात' लिख दे !"

मानव स्राज स्रपने स्रन्तर्जगत स्रीर स्रपने वाह्य जगत का

ईश्वर मान लिया गया है । यह बही जीवन-दर्शन है जो जयशंकर प्रसाद ने कामायनी में दिया था । कामायनी में मनु एक ध्वस्त देवस्थि के खरडहरों पर अपनी प्रेरणा कामयनी के सहारे एक नई स्थिट का विधान करते हैं, अपने अन्तर्जगत से हारकर, अपने वाह्य जगत से मजबूर होकर सारस्वत प्रदेश की भौतिक सभ्यता में उलभकर पतित होते हैं, मगर दु:ख और सुख, आशा और निराशा, ध्वंस और निर्माण के कोहरे में गर्व से सर उठाये हुए मनु उन वादलों से भी महान ऊँचाई की ओर वढ़ रहे हैं जहाँ मानव हिमगिरि के उच्चतम शिखर पर आधीन होता है, जहाँ मानव से ऊँचा कोई भी नहीं है । उसी मानववाद को आज सोवियट रूस स्वीकार कर रहा है । आज सोवियट लेखक अपने को सानववादी, मानर्भवादी या प्रोलेटेरियट नहीं कहता, वह अपने को मानववादी कहता है—रूस की कवियित्री वेरा इन्वर अपनी 'पुरुकोव मेरीडियन' नामक कविता में, जिसे लिखने में उसे दो साल लगे, लिखती है—

"हाँ, हम मानववादी हैं,

वह 'महान् कार्य' है नई स्रुष्टि का निर्माण, पुरानी सृष्टि का ध्वंस और इस प्रकार निर्माण और ध्वंस की धृपछाँह में ख्रादमी पूर्णता की ख्रोर (गोर्कों के ख्रनुसार) वढ़ता चलता है। इस यात्रा में जैसा हम पहले बता चुके हैं, वह ख्रपनी बुद्धि ख्रौर हृद्य का समन्वय करता है ख्रौर ख्रागे बढ़ता है। यही वह जीवन-दर्शन है जो प्रसाद ने मनु के प्रतीक में हमारे सामने रक्खा था; ख्राज से १३ वर्ष पहले जब रूसी साहित्य ख्रपने ख्रानिश्चत प्रयोगों में

उलका था।

न केवल रूस ने श्राज श्रपने साहित्य का ईश्वर कामायनी के मनु को स्वीकार कर लिया है, वरन् उसने भावी स्टिष्ट का रूप भी वही "समरस स्टिष्ट" मानी है जो प्रसाद को श्रमीष्ट थी। जो लोग कि सोवियट साहित्य की इस श्राधार पर निन्दा करते हैं कि उसकी नीवें नफरत, देंत श्रोर संवर्ष पर श्राधारित हैं, उन्होंने सोवियट साहित्य को एंग्जो श्रमेरिकन श्रांखों से पड़ा है। मानव चाहे वह रूस का हो या भारत का, वह प्रम की ही श्रोर बढ़ेगा। मनुष्य स्वभाग से श्रास्तिक होता है, श्रद्धावान होता है, श्रीर उसका ईश्वर प्रेम" होता है। प्रेम ही ईश्वर है। उसी प्रम की छोर गोर्कों ने भी संकेत किया था। प्रसाद ने जिस उस्लास में भरकर कहा था—

''संगीत मनोहर बनता, मुरली बजती जीवन की, संकेत कामना बन कर, बतलाती दिशा मिलन की। समरस थे जड़ या चेतन, सुन्दर आकार बना था, चेतनता एक विजसती, आनन्द अखरड घना था।'

गोर्झों ने उसी उल्लास में भरकर लिखा था— "कमी कभी हृदय में विचित्र भाव उठता है। ऐसा लगता है जिधर देखों सब बन्धु ही बन्धु हैं। सभी के अन्दर एक सी रोशनी जगमगा रही है। सभी सुखी और भले हैं "सब एक दूसरे से मिलकर रहते हैं और सब अपने-अपने हृदय के राग जी भरकर अलापते हैं, और उनके विभिन्न राग एक महानद को सहस्र धाराओं की तरह आकर एक आनन्द की महान् गंगा में मिल जाते हैं जो भूमती हुई और मँड्राती हुई आगे की तरफ जाता है। किर जब यह विचार आता है कि भविष्य में सचमुच ही ऐसा होनेवाला है—हम लोगों ने चाहा तो जरूर ऐसा ही होगा—तब आश्चर्य और आनन्द से हृदय विचलने लगता है, और खूब दिल भर कर रोने को जी चाहता है। आनन्द से ऐसा हृदय नाचने लगता

है। " दूसरे स्थान पर गोर्की कहता है— "मैं जानता हूँ एक दिन आवेगा जब सब लोग एक दूसरे से हिलांगल कर रहेंगे— जैसे आकाश में तारे रहते हैं। जब एक को दूसरे की बातें संगीत की तरह मधुर लगेंगी। तब हमारा जीवन सत्य, स्वतन्त्रता और सौन्दयं से शराबोर होगा। वहीं लोग इस दुनिया में अच्छे समफे जावेंगे जो अपने हृदय को विस्तृत करके दुनिया भर को प्रेम कर सकेंगे!" तीसरे स्थल पर गोर्की स्पष्ट कहता है— "हृदय से हृदय मिलकर एक विशाल और शिक्शाली हृदय बनाते हैं जिसमें से एक चाँदी की घएटी की सी टनटनाती हुई आवाज आती है— दुनिया भर के मनुष्य एक हैं! जीवन की नींव प्रेम पर है घृणा पर नहीं! दुनिया के लोगों, मिलकर अपना एक कुदम्ब बनाओ!"

ध्यान दीजिये। दुनिया के मजदूर सिर्फ एक नहीं हैं। दुनिया के मजदूर सिर्फ एक नहीं हैं। दुनिया के मजदूर एक हैं। जीवन की नींव वर्ग-संघर्ष पर नहीं, प्रेम पर है! स्पष्ट है कि गोकीं संकीर्ण माक्सवाद से महान मानववाद पर उठ गया था। श्रीर उसी मानववाद की श्रोर श्राज रूस का साहित्य बढ़ रहा है।

लेकिन यह मानववाद केवल अन्तर्जगत में सीमित नहीं, वह मानव के अन्तर्जगत को वाह्य जगत की आर प्रेरित करता है। वह चाहता है कि आदमी न केवल प्यार करे, वरन् ऐसी दुनिया का निर्माण करे जिसमें वह प्यार कर सके, जिसकी सीमाएँ इतनी चौड़ी हों, जिसका आकाश इतना उन्मुक्त हो कि प्यार उसमें खुलकर सौंस ले सके। यूरोप के पुराने साहित्यिक में भी मानववाद था किन्तु वह मानव की परिस्थितियाँ बदलने के बजाय उन्हीं परिस्थितियों में दया और प्यार करने का हामी था, वह एक निष्क्रिय मानववाद था। लेकिन सोवियट साहित्य का यह नया धम सिक्रय मानववाद है। ''मानववादी साहित्य में दया, आदमी के दुःख और सहानुभूति का चित्रण् था, रूस के मानववादी साहित्य में आनन्द, चरम आनन्द के लिए वाह्य

परिस्थितियाँ निर्माण करने के लिए सिक्रय संघर्ष का संकेत है। हमारे साहित्य में मानव स्वयं अपने आनन्द का निर्माण है।" (अलेक्सी टालस्टाय)

जिसको घृषा समभा जाता है वह केवल पुरानी सड़े हुई नींवों को उखाड़कर प्रेम की नई नींवें स्थापित करना है। लेकिन उसका अन्तिम उद्देश्य प्रोम और आनन्द हो है।

त्राज समाज को जो व्यवस्था है उसमें स्रादमी प्यार करना चाहता है, मगर नहीं कर पाता ! लेकिन उसके मन में कसक है, टीस है ! वह कहता है—"है तो दुःख की बात. मगर स्रादमी को स्रविश्वान करना पड़ता है। मनुष्य समाज के हिस्ते हो गये हैं। इस कठोर जीवन ने मन्ध्यों को दो भागों में विभाजित कर दिया है। जी तो यही चाहता है कि सभी प्रेम करें. भगर यह हो कैसे ? इसलिए हमें दो निगाहों से देखने को मजबूर होना पड़ता है। हमें अपने सीने में दो दिल रखने पड़ते हैं। एक सब को प्यार करना चाहता है, परन्तु दूसरा कहता है, ठहरो ! श्रभी ऐसा मत करो !" (गोर्का) यह दूसरा हृदय जो ब्रादमी को प्यार करने से रोकता है, वह वाह्य परिध्यितियों का निर्माण है जो ब्राइमी के दिल पर पत्थर की चट्टान की तग्ह बैठ गया है। मानव उस चट्टान की उलटने में लगा हुआ है स्त्रीर ज्यों-ज्यों वह अपनी ताकत से इन वाह्य परिस्थितियों को बदल रहा है, त्यों त्यों उसमें एक नई स्नात्मा का प्रवेश हो रहा है—"हमारा सभी का एक नया हृदय बन रहा है। हमारे जीवन में एक नई स्रात्मा प्रवेश कर रही है।" (गोर्का)

यह नई आत्मा ही <u>ईरवर</u> है। यह नई आत्मा प्रेम और आनन्द की आत्माहै। सोवियट साहित्य में इस नए प्रेम और आनन्द की आत्मा प्रवेश कर रही है और इसीलिए गिजों को ध्वस्त कर, परम्परागत ईश्वर का विरोध करके भी सोवियट साहित्य धार्मिक साहित्य है क्योंकि उसमें भौतिकता नहीं, मानवता की पूजा है— पृथा नहीं, प्रोम त्रीर त्रानन्द की प्रतिष्ठा है त्रीर यही ईश्वर है क्योंकि हमारी उपनिषदों में भी कहा गया है—

"श्रयमात्मा परानन्दः परम प्रेमास्पदम् यतः।"

प्रगतिवादी साहित्य के नाम पर गन्दी श्रश्लीलता



एक अन्य प्रश्न जिस पर भारतीय प्रगतिवादियों ने दोहरा श्रीननय किया है, वह है नैतिकता श्रीर यौन सम्बन्धों का प्रश्न। मैं उन
कट्टरपंथियों या शुद्धतावादियों में से नहीं हूँ जो साहित्य में किसी
प्रकार की भी श्रंगार भावना देखकर नाक-भौं िककोड़ने लगते हैं। मैं
आनता हूँ श्रीर श्रपने पूर्ण विश्वास के साथ मानता हूँ कि श्रंगार
कविता का अनिवार्य अंग है श्रीर नैतिकता के बहुत प्योरिटन श्रीर
संकीर्ण बन्धनों में किवता का रस श्रीर सौन्दर्य विश्चित्र हो जाता है।
लेकिन हम यह कभी नहीं मृत सकते कि काव्य श्रीर साहित्य में श्रंगार
रस बनकर श्राता है, वासना का उद्दाम उच्छुखल श्रीर पाश्विक
चित्रण कभी भी काव्य श्रीर साहित्य को ऊँचाई नहीं दे सकता न
श्रात्मा का संस्कार ही कर सकता है। एक नैतिकता का होना
श्रावश्यक ही है। यह ठीक है कि काव्य की नैतिकता धर्मपूत्र की
नैतिकता नहीं होती किन्तु वह होती है एक गम्भीर नैतिकता।

भारतीय प्रगतिवाद के प्रारम्भ काल में हमें एक विचित्र सी प्रवृत्ति देखने में त्राई थी। हिन्दी साहित्य में द्विवेदी काल में रीतिकाल की उन्मुक्त त्रनैतिकता के प्रति जितना घोर विरोध हुन्ना था, उसका प्रभाव छायावादी युग तक रहा । छायावाद काल के कवियों ने प्रेम को वहुत ही रोमानी, सूक्ष्म, अश्रारीरी और अपार्थिव रूप दिया था और अपनी श्रुंगार-भावना (यौन-प्रवृत्तियो) को बादलों, इन्द्रधनुषों, तारी और मलयज की पतीं में लपेटकर अपनी कविता में रक्खा था। आविश और उन्मेष की अपेत्ता एक बहुत सुकुमार रेशमी संयम उनके प्रेम में मिलता है।

बच्चन. भगवतीचरण श्रीर श्रंचल में इस श्रपार्थिवता के प्रति थोड़ा बहुत बिद्रोह था, उसे लेकर प्रगतिबाद की नई पीढ़ी श्रपनी यौन प्रवृत्ति की उच्छं खला की ऋभिव्यक्ति में जुट गई। उपन्यासों के च्लेत्र में श्रीर कहानियों के चेत्र में इन नये प्रगतिवादियों ने फायड के मनो-विज्ञान का भी सहारा लिया और जीवन का चित्रण एक अनैतिक गीत-तृष्णा के रूप में करना शुरू कर दिया। श्राश्चर्य तो इस बात का होता है कि फ्रायड जैसा घोर प्रतिकियावादी बोर्जु आ मनोवैज्ञानिक का सिद्धान्त माननेवाले लेखकों का प्रगतिवादी कहकर प्रचार किया गथा श्रीर श्रव भी उनमें से श्रधिकांश उसी कैम्प के स्तम्भ माने जाते हैं। कुछ ऐसा लगा कि ये लोग नैतिकता की समस्त मान्यतात्रों को उखाड़ फेंकने में लग गए थे श्रीर इसी बहाने श्रपने मन की दबी हुई वासनात्रों की श्राभिव्यक्ति कर एक विकृत, त्रास्वस्थ मानसिक सन्तोष का अनुभव करते थे। कविताओं में बिहार के 'रमण' की 'मास्को' एक अनुठी कृति है जिसका बहुत स्वागत किया गया था. जिसमें मास्को का प्रगतिवादी कवि नगर की हेडानिस्ट नारियों की लटकी हुई छातियों श्रीर ग्राम युवितयों की कच्ची नाशपातियों से वज्ञ का चित्रण कर क्रान्ति की चेतना उत्पन्न करता है। यशपाल की नायिका अपने क्रान्तिकारी प्रेमी की थकावट दूर करने के लिए उसके पास जा लेटती है, जिससे वह गर्भवती हो जाती है। पहाड़ी की कहानियों में इनकी कमी है ही नहीं। उभरे हुए नग्न वच्चों की यह महान प्रगतिवादी परम्परा रमणा से लेकर राहुल सांकृत्यायन के वोल्गा से गंगा तक चलती रही है। * सचमुच ही इस महान प्रगतिवादी घारा ने सैकड़ों साम्यवादी पाठकों के मन में आमूल क्रान्ति कर दी होगी, इसमें सन्देह नहीं है।

यदि हम इस हिन्दी के प्रगतिवादी साहित्य की इस मनोवत्ति का गम्भीर विश्लेषण करें तो हम यह देखेंगे कि इसके पीछे कोई भी कल्या एकारी प्रगतिवादी भावना न होकर केवल एक अस्वस्थ. विकत प्यास थी जो अपनी तृष्ति के लिए शाब्दिक व्यभिचार का मार्ग द्वाँड रही थी। इन प्रगतिवादी लेखकों में से कुछ तो इस प्रकार के राजनीतिक कार्यकर्ता थे जो बहुत दिनों तक स्रपने परिवार से छुटकर वन्दीगृहों में अपनी तरुणाई होम कर . चुके थे, कुछ ऐसे घुमक इ थे जो अपने घर की सीमाएँ तोड़कर देश-विदेश में घूम आये थे। कुछ ऐसे युवक थे जिनके मन में समाज के प्रति एक ज्वलन्त विद्रोह था किन्त उनमें एक उचित मार्ग खोज निकालने का धैर्य स्त्रीर समन्वयात्मक संयम का सर्वथा ऋभाव था । भारतीय जीवन में जो महान् उथल-पुथल हो रही थी, उसमें ये लोग एक विहङ्ग की तरह अपनी डाल से छट कर उलभ गये थे। इनकी बँधी बँधाई मान्यताएँ टूट चुकी थीं, लेकिन उसके स्थान पर उन्हें कोई नई और महान् दिशा नहीं मिल पाई थी तुफान ने उनका नीड़ उजाड़ दिया था, किन्तु उनके पंखों में श्राकाश को चीरकर स्वर्ग की ऊँचाइयों तक पहुँचने की शक्ति नहीं थी। लेकिन इस पतन में भी एक श्रहंकार था जिसने उन्हें मजबूर कर दिया था कि वे अपनी पथभ्रष्टता को ही विद्रोह समर्फे, अपने मन की दुर्गनिधत वासना के सकोरों में चक्कर काटने को ही प्रगति कहें और उस पर घमएड करें ! उनकी विद्रोही प्रवृत्ति एक दिशाहीन उच्छ द्भलता श्रीर दमित वासनात्रों का ऋरवस्थ उवाल मात्र वनकर रह गई थी।

^{*}इन स्थलों का उद्धरण देना मैंने उचित नहीं सममा केवल रचनाओं का उद्बेख कर दिया है।

यह परिस्थित केवल भारत में ही नहीं थी। सोवियट रूस में भी कान्ति के वाद इस उच्छु कुलता का एक युग आया था। किन्तु सोवियट रूस के भाग्यविधाताओं ने इस जहर में छिपा हुआ खतरा पहचान लिया था और नग्न प्यासवाले इस प्रगतिवाद के सांप को उन्होंने हड़ता से कुचल दिया था। जैसा वेब ने अपनी 'सोवियट कम्यूनिजम' नामक पुस्तक में लिखा है—"बोल शेविक शासन की प्रथम दशाब्दी में योन सम्बन्धों को केवल एक वैयक्ति प्रशन समक्ता जाता था, तथा सिवा कुछ आर्थिक उत्तरदायित्व के, अन्य किसी प्रकार का उत्तरदायित्व नहीं था।

'किन्तु दूसरे दशक में इम इख को बहुत बदला हुआ पाते हैं। क्रान्ति के बाद के वर्षों में जो अश्लील अनैतिकता क्रान्तिकारियों में त्रा गई थी. लेनिन उसे बहत पसन्द नहीं करता था। क्रान्ति के दिनों में श्रवतर यह दृष्टिकोण सामने रक्त्वा जाता था कि यौन सम्बन्ध भी भृख श्रीर प्यास की तरह स्वाभाविक है श्रीर एक गिलास पानी पीने से ज्यादा उनका कोई महत्व नहीं। लेनिन इस सिद्धान्त से घृणा करता था। १६२१ में लेनिन ने क्वारा जेटिकन से कहा था—'मैं इस एक गिलास पानी वाले सिद्धान्त को सर्वथा मार्क्स विरोधी सिद्धान्त मानता हैं। यौन सम्बन्धों में केवल प्राकृतिक प्यास को ही आधार नहीं बनाया जा सकता । उसका त्राधार सांस्कृतिक विशेषताएँ भी होती हैं चाहे वह उच्च स्तर की हों अथवा निम्न स्तर की।' एँजेल्स ने अपने 'परिवार के विकास' नामक प्रत्थ में यह दिखलाया है कि साधारण यौन प्रवृत्ति का एक वैयक्तिक प्रेम-भावना में मर्यादित हो जाना कितना महत्वपूर्ण है। ... यह सच है कि ब्रादमी को प्यास लगती है ब्रौर उसका बुमाना आवश्यक है, किन्तु क्या एक स्वाभाविक आदमी स्वाभाविक परिस्थितियों में नाली में लोट जायगा त्रौर प्यास बुभाने के लिए चुल्लू से गन्दा पानी पियेगा ? या ऐसे गिलात से पानी पियेगा जिसमें करोड़ों होठों की जूठन श्रीर थूक लगे हों ?"

"मेरी राय में इस समय फैली हुई यह यौन उच्छृ ख्वलता जीवन को ग्रानन्द ग्रीर शक्ति नहीं देती, उसका सन्तोष ग्रीर स्वास्थ्य छीन लेती है। क्रान्ति के युग में यह ग्रशुभ है, बहुत ग्रशुभ।

''प्रौतिटेरियट वर्ग उत्थान की दिशा में चलनेवाला वर्ग है। उसको किसी भी रूप में, किसी भी नशे की ब्रादत नहीं डालनी चाहिए। न शराव का नशा ब्रौर न मांक्लता का! उसको जरूरत है लड़ाई की, एक सशक्त वर्गवादी साम्यवादी प्रेरणा की। इसलिए मैं फिर कहूँगा, कमजोरी, स्वास्थ्य का हास, शक्ति का विनाश, पाप है। ब्रात्म-संयम, ब्रात्मानुशासन ब्रौर गुलामी का विरोध, चाहे वह यौन-प्रवृत्ति की ही गुलामी क्यों न हो!'"

लेनिन के साथ ही साथ गोकीं ने भी नैतिकता पर बहुत जोर दिया था। रोमा रोला के नाम लिखे गए ३ जनवरी १६२२ के सेन्ट ब्लेरियन से भेजे हुए पत्र में लिखा था— "क्रान्ति के प्रथम दिवस से ही मैंने रूसी जनता को हढ़ नैतिकता का महत्व सिखाने का प्रयास किया है। नैतिकता कम से कम संघर्ष और संक्रान्ति काल में बहुत ही आवश्यक होती है। " कभी भी कोई भी सच्चा साम्यवादी नहीं हो सकता, यदि उसके अन्तःकरण में जन्म से ही धर्म की तरह हढ़ नैतिकता न हो !"

सोवियट सरकार ने घीरे-घीरे अनेतिक उच्छुक्कलता की हानि को समफ्तकर सोवियट रूस के यौन जीवन को संयमित किया। गर्भपत, अवैघ सम्बन्ध, तलाक ख्रादि के नियमों का शिकंजा काफी कन दिया गया। और परिणाम यह है कि नैतिकता की दृष्टि से रूस खाज संसार के सभी देशों में प्रमुख है। वेब के शब्दों में—"यौन उच्छुङ्खलता ख्राज कम्यूनिस्ट विचारघारा की कद्दर विरोधी वस्तु समफ्ती जाती है। … साहित्य या कला में किसी प्रकार की अश्लीलवा को स्थान नहीं दिया जाता। रूस के नगरों में यौन-प्रवृत्ति को भड़काने वाली चीज़ें दुनिया के किसी भी देश के नगरों से कम मिलेंगी।"

लेकिन महान् सोवियट के पिदी हिन्दोस्तानी अनुयायियों का क्या हाल है ? हम भी पाँचवें सवार हैं, यह कहकर हमारे कम्यूनिस्ट प्रगतिवादी दोस्त कभी-कभी अपनी पिवत्रता का दम भरते हैं और अपनी नैतिकता पर गर्व करने का प्रयास करते हैं। वे भी यह सावित करना चाहते हैं कि यौन उच्छुङ्खलता और लेनिन के शब्दों में 'नाली में लोट कर गन्दा पानी पीना" उन्होंने छोड़ दिया है। 'समाज और साहित्य' में अंचल (जो कम्यूनिस्ट तो नहीं हैं, पर 'फेलो ट्रेबलर' कहलाने का मोह नहीं छोड़ पाते) लिखते हैं— "प्रगतिवादी जीवन-दर्शन में मुक्त यौन सम्बन्धों के लिए और अमेरिकन और फेंच यौन-कीड़ाओं के लिए स्थान नहीं है। '' स्थान-विकृतियां और अत्यधिक आसिक्तयों तो उस समाज में ही अधिक रहती हैं, जहाँ अमशोषक वर्ण मुफ्तखोरी में अपना समय काटा करता है और आसिक बल से रहित आपने पापों की छाया में, भीतर ही भीतर आशंकित और अपनी आसिक अशान्ति और मनोविष्तव, से पीड़ित, शराब और आपनो आसिक अशान्ति और मनोविष्तव, से पीड़ित, शराब और आपनो की शरण हुँ डा करता है।"

पंक्तियाँ बड़ी ही आशावादी हैं। लेकिन यथार्थ इसके सर्वथा विपरीत है।

मेरे सामने एक उपन्यास है। बिल्कुल ताजा १६४८ में निकला हुन्ना, नागार्जन का उपन्यास "रितनाथ की चार्चा !" नागार्जन कम से कम प्रगतिवादियों के इल्के में बहुत ही मशहूर हैं छौर कम्यूनिस्टों के तो वे महाकवि माने जाते हैं। 'जनसुग' के छंक बहुधा उनकी किविताछों से सुशोभित रहते थे। गांधीजी की मृत्यु के बाद 'हंस' ने लिखा था कि नागार्जन ही एकमात्र ऐसे किव हैं जिन्होंने गांधी की मृत्यु का सञ्चा जनवादी महत्व समका है। वञ्चन, पन्त, मैथिलीशरण, दिनकर सभी के मुकाबिले में छगर सचमुच कोई प्रगतिवादी विचार का या तो नागार्जन ! (हम यह न भूल जायें कि नागार्जन कम्यूनिस्ट हैं),

उन्हीं महा-महिम, अल्ट्रा-प्रगतिवादी लेखक की रचना के कुछ स्थलों की त्योर में संकेत करना चाहुँगा।

यह उपन्यास मिथिला प्रदेश के जीवन पर लिखा गया एक उपन्यास है। लेखक से श्राशा की जाती थी कि प्रगतिवादी होने के नाते वह एक महान् क्रान्तिकारी कथानक की योजना करेगा श्रीर उसके उपन्यास में स्थल-स्थल पर मानवता को श्रागे बढ़ानेवाली हढ़ प्ररेगा का श्रकंन होगा। लेकिन सारा उपन्यास एक विकृत यौन-प्रवृत्ति की मदी श्रीर श्रश्लील श्रभिव्यक्ति के स्थलों से भरा पड़ा है। एक स्थान पर (१४२ प्र०) है—

कितना रस लेकर नागार्जंन, महाक्रान्ति-द्रष्टा नागार्जंन ने यह वर्णन लिखा है। भारतीय प्रगतिवादियों की स्वस्थ यौन-प्रवृत्ति का कितना बेहतरीन नमूना है यह! श्रीर—किसान-मजदूरों के लिए कितना महान सन्देश है! शोषक प्ँजीपित तो इन पंक्तियों को पढ़ते ही प्राण त्याग देंगे श्रीर पूँजीवादां व्यवस्था का गढ़ श्ररराकर गिर पड़ेगा! लेकिन श्रीर भी लीजिये, यह तो महज पहला नमूना है—रितनाथ के भाई उमानाथ का विवाह तय हो रहा है—"श्रांगन में श्रौरतों ने कमीज श्रौर बनियाइन खुलवाकर उमानाथ को गहरी निगाह से देखा। एक मुँहफट खवासिन बोली—श्रांख मूँद लो भइया! घोती भी खुलेगी।

"त्रा, त् ही खोल दे— अघेड़ उम्र की एक औरत ने अपनी छोटी आँखें नचाकर उससे कहा। वह अप्रतिम हो गई। उमानाथ को ट्राम कम्पनी का वह डाक्टर याद आया जिसके सामने इसी भाँति कपड़े खोलकर खड़ा होना पड़ा था। उस दिन भी पसीना निकल आया था, और आज भी। फर्क यही था कि उस दंतदुटे डाक्टर ने … मगर इन औरतों ने वैसा कुछ नहीं किया!"

इन स्थलों में कहाँ वह गम्भीर नैतिकता है, कहाँ वह प्रांजल पिवत्रता है, कहाँ वह जीवन का सशक्त सन्देश है, जो गोकीं की रचनाओं में पाया जाता है ? गोकीं ने जीवन के किस अंग का चित्रण नहीं किया । गोकीं ने रूस के जीवन के किस पहलू को उसके यथार्थ रूप में नहीं चित्रित किया, लेकिन मजाल है कि कहीं पर कुरुचि या गन्दगी का आभास भी हो ! और इघर हैं हमारे जनयुग के व्यास—श्री नागार्जुन, 'रितनाथ की चाची' के यशस्वी लेखक, जो मिथिला के जीवन का चित्रण कर रहे हैं। एक स्थल पर तो अपने वर्णनों में वे पाशिवक वर्बरता की शैली पर उतर आए हैं, जहाँ उन्होंने अप्राकृतिक व्यभिचार की एक घटना का खुला चित्रण किया है।

"रितनाथ को नींद त्रा गई, परन्तु वह गाढ़ी नींद नहीं थी। सोते समय मालूम हुत्रा कि कोई घीरे घीरे उसकी जाँघ पर हाथ फेर रहा है.....

इसके बाद का वर्णन इतना अश्लील है, इतने खुले शब्दों में है कि उसका उद्धरण भी देने में जुगुप्सा होती है। अन्य उद्धरणों में भी बहुत प्रयास और साहस करने पर भी कुछ स्थलों को छोड़ना ही पड़ा। लेकिन मैं पूछता हूँ कि इस रचना में कहाँ है वह "धर्म की सी दृढ़ नैतिकता" जिसकी क्रान्तिकाल में गोकों ने गम्भीर आवश्यकता बतलाई एक समीचा १८१

थी ! कहाँ है वह 'श्रात्मानुशास' श्रात्म-संयम जिसके लिए लेनिन एक युग तक लड़ता रहा है ! कहाँ है श्रलैक जेंडर क्रुप्रिन की कलम की वह स्वाभाविक पवित्रता जो ''यामा द पिट'' में चकलों का खुला वर्णन करते हुए भी हमारे मन में कोई भी दूषित प्रभाव पैदा करने के बजाय उन श्रभागिनों के लिए हृदय में ममता श्रीर दया पैदा करती है श्रीर उस व्यवस्था के प्रति विद्रोह, जिसमें नारी के बल 'योनि-मात्र' बन गई है ! श्रगर यही प्रगतिवादी नैतिकता है तो मेरा नम्न निवेदन हैं कि कम्यूनिस्ट पत्र श्रपने श्रकों में कोकशास्त्र सचित्र क्यों नहीं घारावाहिक रूप से छापते हैं ! क्यों श्रपने नागार्ज न जैसे प्रगतिवादी लेखकों को गोकीं, कुपिन श्रीर शोलोखव की परम्परा में रख कर नागार्ज न की महान प्रतिभा श्रीर श्रपनी महान श्रालोचना बुद्धि को श्रपमानित करते हैं !

लेखक के परिचय में कहा गया है "स्नेह, करुणा, श्रभाव, पर्चाताप श्रीर यथार्थता की यह कहानी श्रापको ले जाकर उसी घरातल पर खड़ा कर देगी जहाँ शरतचन्द्र की कथा वस्तुएँ श्रपने पाठकों को ले जाकर खड़ा कर देती हैं। … मिथिला की महिमा मिएडत परम्परा श्रीर मुजला मुक्ला शस्य स्यामला भूमि की काँकियाँ पाकर श्राप मुग्ध रह जायँगे!" शरतचन्द्र के मुँह पर इससे ज्यादा बड़ा तमाचा नहीं मारा जा सकता था। वह शरतचन्द्र जो इतने उपन्याम लिखने के बावजूद, चुम्वन तो दूर, एक स्पर्श तक का चित्रणा करने में हिचकता रहा, जिसने भारतीय जीवन की प्रांजल मर्यादा को गौरव के शिखर पर चढ़ा दिया, उसकी कथावस्तु से 'रितनाथ की चाची' का मुझाबला वही कर सकता है जो श्रपना ईमान ताख पर रख श्राया हो, या श्रपना श्रक्ल गुम कर श्राया हो। श्रीर यह 'मिथला की महिमा मिएडत परम्परा का चित्रण' है १ श्राखिर श्रमचन्द ने भी तो श्रवध का चित्रण किया है ! श्राखिर शरत ने भी तो बंगाल का चित्रण किया है ! लेकिन हरी-हरी दूब हटाकर, फूल बिखराकर, कीचड़ में मुँह डुबोने

क्रीर नाबदान में पैर डुबोने का शौक नागार्जन की तरह किसी को नहीं था।

श्रंचल ने बड़े घमएड से लिखा है कि—"यौन विकृतियाँ उसी समाज में होती हैं जहाँ श्रम-शोषक वर्ग के सुफाखोरे होते हैं !" लेकिन श्रगर नागार्ज न का यह उपन्यास यौन विकृति की एक महान दर्गनिधत रचना नहीं है. तो ग्रीर क्या है ! श्रंचल का कहना विल्कुल सच है। मुक्तखोरे ग्रौर लिख ही क्या सकते हैं ? ग्रौर जिनमें साहित्यिक साधना नहीं, जनता के प्रति नैतिक उत्तरदायित्व नहीं, श्रपनी संस्कृति के प्रति गम्भीर स्नेह नहीं, जो अपनी कलम को अपने हृदय के रक्त में ड़बो कर नहीं लिखते, अपने अन्तर के सत्य को साची बनाकर. मानवता की महान सरस्वती के आदेश पर नहीं लिखते और फिर भी महज पार्टीबन्दी के बल पर जिन्हें महान लेखक करार दिया जाता है वे मपत्तातोरे नहीं तो स्त्रीर क्या हैं ? उनकी मनोवृत्ति का स्रांचल के शब्दों से ज्यादा अञ्छा चित्रण कहाँ मिल सकता है- "आतिमक बल से रहित. अपने पापों की छाया में भीतर ही भीतर आशांकित और अपनी ब्राह्मिक श्रशान्ति श्रीर मनोविष्त्रव से पीड़ित, शराब श्रीर ब्रायलों की शरण दूँ दते हुए !" शस्य श्यामला मिथिला में नागार्जुन को चित्रण करने के लिए यही पहलू मिले! लहलहाते हुए सुनहले गेहूँ के खेतों में वाराह समूह अपना ही भोजन सूँघता फिरता है। इसमें अचरज की क्या बात १ अपनी अपनी रुचि, मंयीदा, नैतिक स्तर श्रीर प्रवृत्तियों की बात है!

मुक्ते कोई एतराज न होता यदि नागार्ज न तथा उन्हीं की परम्परा के अन्य महान प्रगतिवादी लेखक इस तरह का घासलेटी प्रगतिवादी साहित्य लिखते, उसे कचौड़ीगली में छुप्वाते और 'किस्सा साढ़े तीन यार' के साथ साथ फुटपार्थों पर विशुद्ध जन-साहित्य के साथ बेचते और जनता को कृतार्थ करते। किन्तु जब इस तरह की निन्दित यौन प्रवृत्ति और अश्लीलता से भरा हुआ घिनौना, बीमार कीड़ों से कुलबुजाता हुन्ना साहित्य प्रगतिवादी न्नौर जनकान्ति का उन्नायक साहित्य घोषित किया जाता है तो गुस्सा न्नाता है।

लेकिन इस तरह के गन्दे, उच्छुङ्खल, उत्तदायित्वहीन अश्लील साहित्य का सोवियट में कोई स्थान नहीं। कि रूप के सहित्यक अपने सामाजिक उत्तरदायित्व से भली भाँति अवगत हैं और वे अपने राष्ट्र के इस संकट काल में कदम साध-साधकर बहुत सावधानी से चल रहे हैं। उन्हें बराबर इस बात का ध्यान रहता है कि उनकी कृतियों से जनता में एक नैतिक अराजकता और सस्ती सेक्स उत्तेजना न फैले, एक व्यवस्थित और स्यांमित जीवन की आरे आकर्षण बडे।

*जहाँ तक प्रगतिवादी साहित्य और श्ररलीलता का प्रश्न है, में एक बात स्पष्ट कर देना चाहता हूँ। हिन्दी के श्रधिकांश पाठकों में यह अस है कि श्ररलीलता प्रगतिशील साहित्य की एक विशेषता है। जैसा में पहले भी कह चुका हूँ कि साहित्य में श्ररलीलता तो १६वीं शती के यूरोपियन हासोन्मुख (डिकैंडेन्ट) लेखकों की देन है और बाद में फायड का सहारा लेकर उन्हीं हासोन्मुखी प्रवृत्तियों ने साहित्य में श्ररलीलता का रूप धारण कर लिया। वैसे स्वयम् फायड साहित्य में सेक्स का महत्व श्रवश्य मानता है, लेकिन वह भी श्रनैतिकता, उच्छू खलता या श्ररलीलता का समर्थक नहीं। मार्क्सवाद में तो इस प्रकार के गन्दे सेक्स साहित्य के लिए कोई स्थान ही नहीं है। जैसा हमने देखा कि सोवियट साहित्य में इन प्रवृत्तियों का कठोरता से उन्मूलन किया गया श्रीर इन्हें विकसित नहीं होने दिया गया।

लेकिन भारत में प्रगतिवाद के प्रारम्भ काल में बिना सममे-कूसे हर नई साहित्यिक प्रवृत्ति को प्रगतिवाद में सम्मिलित कर लिया गया, चाहे वह पारचात्य डिकैडेन्ट साहित्य की जूठन ही क्यों न हो ? श्रिषकांश प्रगतिवादी कहे जानेवाले लेखकों के साहित्य में सेक्स की असामाजिक और अरलील प्रवृत्तियों विराजमान थीं, किन्तु हमारे यहाँ इस दिशा में वे गोकीं, और कुशिन की ही परम्परा का निर्वाह कर रहे हैं। इस विषय में और अधिक प्रभाव न देकर गोंशर के सर्विषय युद्धकालीन उपन्यास 'नीली डैन्यूब' के ही एक अंश को उतधृत किये दे रहा हूँ—

'एक दिन शाम को उनके कमरे में एक बहुत दिलचस्प बहस छिड़ गई। एक जिन्दादिल मूरे बालोवाला सार्जेन्ट ऋपनी प्रण्य-कथाओं का विस्तार से वर्णन कर रहा था और यह भी बता रहा था कि कैसे वह ऋपनी पत्नी को साफ घोखा दे जाता है।

"तो तुम ग्रीरत को समभते क्या हो १ पैर की जूती १ शे वोरोन्ट्-

के तथा-कथित प्रगतिवादी धालोचकों ने इन प्रवृत्तियों का परिहार करने का कोई प्रयास न किया और बजाय एक प्रगतिवादी साहित्य के निर्माण पर जोर देने के उन्होंने एक प्रगतिवादी गुटबन्दी बनाने पर श्रिधक ध्यान दिया। परिणाम यह हुआ कि इस तरह की गर्हित प्रवृत्तियाँ उनके लेखकों में ज्यों की त्यों बनी रहीं श्रीर उनका सबसे घृणित श्रीर विकृत स्वरूप नागार्जुन के इस उपन्यास में देखने को मिला।

इसके बावजूद प्रगतिवादियों की निष्पत्तता श्रौर ईमानदारी का यह हाल है कि जहाँ 'हंस' में श्रंक के बाद श्रंक में श्री सुमित्रानन्दन पन्त के श्ररविन्दवाद पर श्रशोभन से श्रशोभन श्रौर श्रशिष्ट से श्रशिष्ट प्रहार किए गए, वहाँ नागार्जन के इस साहित्य को वे लोग चुपचाप पी गए!

लेकिन इन गुटबाजों को यह नहीं मालूम कि इस प्रकार के कार्यों से ये लोग उन रूढ़िवादियों को श्रवसर श्रोर प्रोत्साहन देते हैं, जो सच्चे प्रगतिवादी साहित्य की भी निन्दा करने के लिए सदा सन्नद रहते हैं। जिस समाजवाद की श्राड़ में ये लोग श्रदना भोंपू बजाते हैं, उसी लच्च के प्रति यह उनका विश्वासघात है। सोंव ने कड़े स्वर में पूछा — "ग्रगर चाहा तो पहना न चाहा तो उतार फेंका ? क्या परिवार ही वह इकाई नहीं है जिससे हमारा समाज, हमारा राष्ट्र, हमारा संगठन बनता है ?"

''इकाई नहीं, कुटुम्ब तो समाज का श्राणु है !'' हवाई जहाज के बन्दूकची ने कहा श्रीर श्रपने पैर नीचे लटका लिए।

"श्रणु...ठीक कहा तुमने ! श्रीर क्या यही श्रणु हमारी इच्छा-शक्ति, हमारी कल्पना, हमारे विकास श्रीर संयम का श्राधार-विन्तु नहीं है ? क्या कुटुम्ब में ही हमारे वच्चों को सबसे पहली सामाजिक शिक्षा नहीं मिलती ?...श्रीर तुम श्रपने को देखो......इन बेहूदी वार्तों को वकते हुए शर्म नहीं श्राती तुमको ?"......

इन बातों से प्रेरित होकर वोंरोन्टसोव ने एक दन्त-कथा वताई, एक साइवेरियन दन्त-कथा, वहाँ के हंसों के बारे में—

"... श्रीर श्रगर जोड़े का एक हंत श्रकेला वच जाय' वोरो-न्टसोव ने कहा, उसकी श्रांखें बन्द थीं—'तो दूसरा पानी से निकल श्राता है श्रीर ऊपर उड़ता है। ऊपर, अपर, यहाँ तक कि वह एक सफेद चिह्न मात्र रह जाता है। उसके बाद वह दोनों पंख समेट लेता है श्रीर पत्थर की तरह जमीन पर श्रा गिरता है......"

न केवल इसी ऋष्याय में, वरन् पूरे उपन्यात में इसी नैतिक पिवजता का वातावरण है। सोवियट साहित्य में सस्ती और गन्दी अश्लीलता का कोई स्थान नहीं। स्पष्ट है कि नागार्जुन तथा उन्हीं की तरह के अन्य तथाकथित प्रगतिवादी अश्लील लेखकों ने यह प्रवृत्ति पश्चिमी यूरोप और अमेरिका के हासोन्मुखी साहित्य से सीखी है और हिन्दी साहित्य में यह गन्दगी प्रगतिवाद का लेबिल लगा कर उंडेली जा रही है। यह प्रवृत्ति कतई मार्क्षवादी नहीं है, न सोवियट साहित्य में ही इसका कोई स्थान है, फिर यह प्रगतिवादी केसे हैं यह समक्त में नहीं आता। अपने को प्रगतिवादी कहनेवाले कम्यूनिस्ट आलोचक और पत्र भी इसके विकद्ध आवाज नहीं उठा

रहे हैं क्योंकि नागार्ज न तथा इसी प्रकार के अन्य लेखक उनके गुट के हैं और उन लोगों के लिए गुटबन्दी का महत्व सत्य से कहीं ज्यादा है। भारत के कम्यूनिस्टों के लिए चाहे इस प्रकार के लेखक ग्राज के कालिदास हों किन्तु यदि यह पुस्तक सोवियट रूस में छपती तो अभी तक वह जरूर जन्त हो चुकी होती, यह बात दूसरी है कि यहाँ के कम्यूनिस्ट उसे बाइबिल की तरह पड़ते हों!

कलाकार किसी का मानसिक गुलाम नहीं बनेगा



रोगा दोलाँ प्रगति में विश्वास करता था, रूस के पत्त में था, फिद भी वह कम्यूनिस्टों की नीति से असहमत था। उसने कलाकार की सानसिक स्वाधीनता के लिए एक शक्तिशाली आन्दोलन उठाया था जिसमें उसे बड़े विचित्र और बहुत कटु अनुभव हुए । किसी भी युग का महान प्रतिभाशाली कलाकार अपने युग की ज्वलन्त समस्याओं की उपेदा कर ही नहीं सकता। महान काव्य की अनुभूति के डोरे कलाकार और साधारण मानव के प्राणों को कभी भी विच्छित्र नहीं होने देते। किन्तु एक महान कलाकार में जीवन की गहनतम वेदना, उससे ऊपर उठने की प्यास और चारो तरफ छाये हुए धुंधलके को चीर कर एक सशक्त जीवन दर्शन की मशाल लेकर आगे वढ़ने का साहस होता है। वह जहाँ गायक या लेखक होता है, वहीं वह पैगम्बर भी होता है।

होता है, वहीं वह पैगम्बर भी होता है।

लेकिन एक विशेषता के साथ! एक कलाकार अपने युग की समस्याओं का जो समाधान देता है वह किसी भी राजनीतिंच के समाधान से ज्यादा गहरा, ज्यादा स्थायी और जीवन की सम्पूर्णता को अधिक समीप से ग्रहण करनेवाला होता है। जहाँ राजनीति के सामने केवल तत्कालीन समस्या होती है, उसे हल करने की वेताबी में वह यह भूल सकता है कि वह मानवता के कुछ अंद्रितम सिद्धान्तों का बलिदान कर रहा है जिसका प्रभाव आनेवाले युग पर बुरा पड़ेगा, वहाँ कलाकार के सामने मानवता की संस्कृतिक विकास की अदूट अतीत परम्परा और महान ज्योतिर्मय भविष्य का प्रश्न भी रहता है। साथ ही वह मानवता के विकास के कुछ उन पहलुओं का महत्व भी

समभता है, जिसकी स्रोर राजनीतिज्ञ का ध्यान नहीं जा पाता।

ऐसी स्थिति में अवसर मानवता के विकास का ही पत्त लेकर महान कलाकार को राजनीतिक संकीर्णता के विरुद्ध लड़ना पड़ता है। एक ऐसी ही बड़ी महत्वपूर्ण घटना रोमा रोलाँ के जीवन में हुई। वह अपने समय का महानतम प्रगतिवादी लेखक था। कम्यूनिस्टों और समाजवादी प्रयोगों के साथ उसकी पूरी सहानुभूति थी, रूस का पत्त लेकर रोमा रोलाँ सदा पाश्चात्य राष्ट्रों के विरुद्ध लड़ता रहा, लेकिन एक समय आया जब कि कम्यूनिस्ट प्रगतिवादी उसके कन्धे पर चढ़ गये, उसकी जुवान पकड़नी चाही, उसकी निगाहें बाँधनी चाहीं, उसकी विचारों पर कब्जा करना चाहा और अपने पंजों से उसकी गर्दन जकड़ ली। अन्त में रूस का पत्त लेते हुए भी उसे अपने देश के संकीर्ण प्रगतिवादियों का विरोध करना पड़ा था।

यह घटना हुई थी सन १६२२ के लगभग। प्रथम महायुद्ध समाप्त हो चुका था। रोमा रोलाँ १६वीं शताब्दी का अन्त और बीववीं शती के दो दशकों में मानव जाति की प्रगति को अपनी दर-दर्शिनी श्रांं लों से देख चुका था। पश्चिमी यूरोप की सामाज्यवादी व्यवस्था किस प्रकार घीरे-घीरे त्यादमी को वहशी बना रही थी, किस प्रकार श्रादमी के हाथों में पंजे निकल श्राये थे, किस तरह उसके होठों में खून की प्यास दिनोंदिन गहरी बैठती जा रही थी, किस तरह दुनिया के वातावरण में एक गहरा, श्रात्मा को खा जाने वाला श्रॅं घेरा छा गया था श्रौर उस श्रन्धेरे में श्रादमी कीड़े-मकोड़ों की तरह एक महान यन्त्रणा-चक में पिसता जा रहा था. यह सब एक ट्रैजेडी के दश्यों की तरह रोमा रोलाँ के सामने न्रारहा था। रोमा रोलाँ अपने युग की समस्याओं के प्रति जितना जागरूक और सचेत था, उतना शायद उस समय का कोई भी कलाकार न था। श्रपने महान उपन्यास "जाँ क्रिस्तोफ" में उसने एक ऐसे कलाकार का चित्रण किया था जिसने १६वीं शती के अन्त और २०वीं शती के प्रारम्भ के क्रूर स्त्रीर श्रशान्त संक्रान्ति-काल में भी समस्यास्त्री के सामने अपनी जीवन-प्रगति की पराजित नहीं होने दिया था। रोमा रोलाँ के महान मानववाद के लिए ही उसे नोबेल प्राइज भी दिया गया था।

महायुद्ध समाप्त होने पर उसने देखा कि यूरोप का बातावरण बहुत ही विषाक है। वार्सीई की सन्धि एक स्थायी सन्धि नहीं थी, वह महज्दूसरे महायुद्ध की भूमिका की प्रथम पंक्तिथी। उसी अन्धकार में घुटते हुए युग में नेमा रोलाँ ने सब से पहले तमाम दुनिया के लेखकों को एक साथ मिल कर एक अपन्तर्राष्ट्रीय-शान्ति-संघ बनाने का म्राह्मान दिया था। लेकिन उसकी पीठिका स्वरूप उसने एक विचार स्वातन्त्र्य का घोषणापत्र जारी किया था जिस पर सारी दुनिया के २०० से श्राधिक महान लेखकों के हस्ता तर थे। उस घोषणापत्र में उसने स्पष्ट लिखा था कि-"युद्ध ने बुद्धिजीवियों के संगठन को छिन्न-भिन्न कर दिया है। अधिकतर बुद्धिजीवियों ने अपनी कला, अपना विज्ञान, अपना मस्तिष्क अपनी सरकार को सम्पित कर दिया है। + + + + + हमको इन समकौतों के बन्धनों से अपनी प्रतिभा को मुक्त कर लेना चाहिये, हमारे लिए यह गुलामी ऋपमानजनक है। विचार श्रीर प्रतिभा किसी के गुलाम नहीं होते "सिवा विचार के हम अपना स्वामी ख्रौर किसी को स्वीकार नहीं कर सकते। हम लेखकों का निर्माण ही इसीलिए हुआ है कि इस विचार की ज्योति को, विचार की मशाल को सदा प्रज्वलित रक्खें ख्रीर जो लोग भी भटक गए हों उनको फिर उजाले की दुनिया में वापष बुला लावें। हमारा कर्तव्य है कि ब्राँधेरे में हरहराते हुए ब्रावेशों के त्फानों में इम ब्रपनी मंजिल को घ्रुवतारे की तरह शारवत स्त्रीर स्रटल रक्खें।हम केवल सत्य का आदर करते हैं, केवल सत्य, बिना सीमा, विना बन्धन और बिना बाद और जाति की संकीर्णताओं के !"

लेकिन वह प्रारम्भ से ही साम्यवाद का हामी था। उसने रूसी क्रान्ति का स्वागत किया था और जिस समय अनातील फ्रान्स वगैरह कस का विरोध कर रहे थे, नई सोवियट सरकार के प्रति संशक्तित थे. उस समय भी उसने रूस का स्वागत किया था। उसने १६१६ में ही लिखा था कि-"अक्टूबर क्रान्ति के योद्धात्रों का पथ बिल्कुल ठीक था. यह उन्होंने ऋपने कार्यों से प्रमाणित कर दिया है।" १६१६ के प्रारम्भ में ही प्रसिद्ध समाजवादी कार्यकर्त्तात्रों लिबनेख़त स्रीर रोजा लक्जेम्बर्ग की हत्या जर्मनी में जिस निर्ममता से की गई थूरी उससे वह स्तब्ध रह गया था। रूस में क्रान्ति की सफलता के बाद अमेरिका ग्रौर इंगलैएड तथा अन्य पाश्चात्य पूँजीवादी प्रजातन्त्रों ने रूस के विरुद्ध एक जहरीला प्रचार शुरू कर दिया श्रीर रूस में एक भयंकर त्रान्न-संकट पैदा कर देने का पडयन्त्र कर रहे थे। उस समय २६ श्रक्टूबर १६१६ में रोमा रोलाँ ने ला ह्यू मेनिते में लिखा था- 'यूरोप के वोर्जुत्रा मित्रराष्ट्र, जर्मनी तथा कुछ श्रम्य तथाकथित तटस्थ राष्ट्री ने जिस तरह रूसी क्रान्ति के विरुद्ध एक शर्मनाक गठबन्धन कर रक्ला है, वह मानवता के प्रति एक घृशित अपराध है। इससे उनकी प्रजातन्त्रवादी नकाब उलट गई है और अन्दर का घिनौना चेहरा निकल श्राया है। हमेशा से उनका यही काम रहा है। पुरानी, विकृत व्यवस्था को उखाड़ कर नई व्यवस्था की स्थापना का वे लोग सदा से विरोध करते रहे हैं, श्रीर इसीलिए श्राज वे हमारे रूसी भाइयों के महान प्रयात को भी कुचलने में लगे हैं। लेकिन एक नई दुनिया की प्यास, एक ज्यादा समताशील श्रौर मानवतापूर्ण व्यवस्था की प्यास एक ग्रमर प्यास है। हजार बार ब्रुम्ताने पर भी वह सुनहली लपटों में धधक उठती है।" कम्यूनिज्म के प्रति उसका यह विश्वास बहुत दिनों तक बना रहा। 'कम्यून' पत्रिका ने सभी यूरोपियन लेखकों से एक प्रश्न पूछा था "श्राप क्यों और किसके लिए लिखते हैं ? इसके उत्तर में रोमा रोलों ने लिखा था-''मैं किसके लिए लिखता हूँ १ मैं उनके लिए लिखता हूँ जो प्रगति की श्रमियान-विह्नी के श्रग्रदूत हैं, जो श्रन्तर्राष्ट्रीय मोर्चे पर लड़ रहे जकड़ता जा रहा था, स्त्रीर मास्कों के खिलाफ एक भयंकर साम्राज्यवादी गुट तैयार हो गया था। स्त्रराजक समाजवादी पत्र मास्कों के खिलाफ कस-कसकर लिख रहे थे। ऐसी स्त्रवस्था में रोमा रोलाँ ने रूम मई १६२७ को लिखा—

"में यूरोप के समस्त स्वाघीन लोगों को चेतवानी देता हूँ कि रूस खतरे में है, श्रीर श्रगर उसे कुचल दिया गया, तो न केवल दुनिया का सवहारा वर्ग ही गुलाम हो जायगा, दर्न सारी दुनिया श्रपनी जंजीरों से कभी भी छुटकारा नहीं पा सकेगी। रूसी क्रान्ति श्राधुनिक यूरोप का महानतम सामाजिक प्रयास है। हमें उसकी सहायता के लिए कमर कसकर तैयार हो जाना चाहिये। दुश्यन, साम्राज्यवादी युद्ध, दरवाजे पर है"

रूस ने रोमा रोलाँ की छावाज में छिपी हुई सच्ची सहानुभृति स्वीकार की । र सितम्बर सन् १६२७ को रूस में शिल्ला के जन-कमिसर खुनाशस्कीं ने उस अपील का प्रत्युत्तर मेजा—"आपके उत्तर से मालूम पड़ता है कि यथार्थ परिस्थितियों का मृत्यांकन करने में आप उन लोगों से कहीं ज्यादा सुलभे हुए हैं जो हमारे सहायक होने का दम भरते हैं । " " जो कुछ आपने लिखा है उसे में शत प्रतिशत तो स्वीकार नहीं करता; लेकिन आपके राजनीतिक स्वर में ऊँचाई है उसमें एक प्रांजल नैतिक प्रवित्रता है।"

लेकिन रूस के प्रति इतनी सहानुभृति रखने पर भी रूस की इतनी सहायता करते हुए भी, रोमा रोलाँ को अपने देश से कम्यूनिस्ट प्रगतिवादियों का कड़ा विरोध और गालियाँ सहनी पड़ी थीं और रूस का समर्थन करते हुए भी वह उन प्रगतिवादी लेखकों में अपनी गिनती नहीं कर पाया जो रूस के पीछे आँख मूँदकर चलते थे। उसने अपना वैयक्तिक विचार-स्वातन्त्र्य किसी के भी हाथ किसी भी मोल पर नहीं बेंचा और एक मित्र के तौर पर जब कभी उसने रूसी कम्यूनिस्टों की गलतियाँ देखीं तो उनकी आलोचना भी की। लेकिन रूस ने

उस निष्पत्त त्रालोचना का स्वागत किया त्रौर रोमा रोलां की 'राजनीतिक ऊँचाई त्रौर प्रांजल नैतिक पवित्रता' का त्राभिनन्दन किया, जब कि उसी के देशवादी कम्यूनिस्टों ने उस 'नैतिक पवित्रता' का मूल्य न समभकर रोमा रोलां का विरोध किया । मानिषक गुलामी का इससे ज्यादा हास्यास्वद उदाहरण त्रौर कहीं नहीं मिल सकता।

विरोध का मुख्य केन्द्रविन्दु था विचार-स्वातन्त्र्य का प्रश्न । रोमा रोलाँ एक स्वाधीन विचारक बना रहना चाहता था। वह कहता था कि रूस श्रोर प्रोलेटेरियट के मित्र होने के नाते जहाँ उसका समर्थन करना हमारा कर्तव्य है, वहीं उसकी श्रालोचना करना भी हमारा गम्भीर कर्तव्य है। लेकिन मैत्री की तरह दक्ष्म सहानुभूति, समानाधिकार भावना श्रोर ईमानदार श्रालोचना, सद्भावनापूर्ण विरोध का महत्व, उनकी समक्त में नहीं श्रा पाता था, जो रूस के मित्र नहीं वरन 'दिमागी जी हुजूर' थे, श्रोर इसी कारण तत्कालीन एक कम्यूनिस्ट लेखक (जिसका नाम भी श्राज श्रातल में विलीन हो चुका है) ने वड़ी गन्दी श्रारोपपूर्ण लेख श्रंखला रोलाँ के खिलाफ लिखी। रोलाँ ने उसका जो उत्तर दिया वह विश्व के स्वाधीन विचारशील, सच्चे श्रथों में प्रगतिवादी लेखकों के लिए श्राममान की वस्तु रहेगी।

पहले हम देखेंगे कि इस प्रतिद्वंद्विता का सूत्रपात कैसे हुआ ? जैसा रोलाँ ने खुद बाद में लिखा—'मैं कभी भी उस तानाशाही और सैद्वान्तिक संकीर्णता की निन्दा करने में नहीं हिचका जिसका आधि-पत्य कसी क्रान्ति में देखकर मुभे दुख होता था।' यही नहीं वास्तव में रोलाँ कभी भी उस मार्क्षवादी भौतिकवाद में विश्वास नहीं कर पाया था, जिसमें कि आध्यात्मिक साधना का कोई महत्व नहीं है। हमेशा से उसकी प्रतिभा एक उच्च आध्यात्मिक सन्देश की प्यास से व्याकुल होकर, जिन्दगी की पतों को चीरकर परिस्थितियों से लड़ती आई थी। वह आत्मा को, विवेक को, विचारों को ही मुक्ति का साधन मानता था।

श्रीर वाह्य परिस्थितियों का कोई भी परिवर्तन, कोई भी भौतिक क्रान्ति, जो मानव की श्रात्मा में नया निखार नहीं लाती, जो श्रादमी की श्रात्मा पर नई किरनों के फूल नहीं बिखेरती, जो खितारों की पित्रश्ता को श्रादमी के प्राणों पर नहीं उतार सकती, उस क्रान्ति का रोमा रोलाँ के सामने कोई महत्व नहीं था।

यदि इम सूक्ष्मता से देखें तो यह मुख्य तत्त्र था जितिक कारण ऊपर से देखने पर रूस का पूर्ण समर्थन करने वाले रोमा रोलाँ और कम्यूनिस्ट प्रगतिवादी लेखकों में कोई अन्तर नहीं मालूम देता था, परन्तु अन्दर ही अन्दर दोनों में जमीन आस्मान का अन्तर था। जहाँ कम्यूनिस्ट प्रगतिवादी, रूस और रूसी क्रान्ति के अन्धानुयायी मानिसक गुलाम थे, वहाँ रोमा रोलाँ एक सन्त योद्धा था, एक गम्भीर विचारक और मानवता का महान पेगम्बर था जिसकी कलम से आध्यात्मिक सत्यों के पारिजात भरते थे। उसके और कम्यूनिस्टों के हिन्दकोण में दो श्रुवों की दूरी थी। वह रूस, क्रान्ति, कला किसी का भी समर्थन तभी कर सकता था यदि वह मानवता के लिए हो, मानवता की हित-साधना के लिए हो, किन्तु कम्यूनिस्ट प्रगतिवादी के लिए रूस और रूसी क्रान्ति ही सर्वप्र खे थी, उसके बाहर मानव जीवन के महान आध्यात्मिक सत्यों के लिए कम्यूनिस्ट प्रगतिवादी की कला और विचारधारा में कोई भी स्थान नहीं था।

रोमा रोला ने कभी मानवता के सामने कम्यूनिस्ट रूस को तरजीह नहीं दी। उसने दोनों का सापेच्न मूट्य ग्रन्छी तरह से पहचाना था। उसने स्वयं लिखा है—

"१६१६ के बाद—मैंने केवल क्रान्ति की देवी की पूजा करने के लिए उन देवियों का मन्दिर नहीं छोड़ दिया जिन्होंने अभी तक मुफे सौसों का वरदान दे रक्खाया। वे देवियों थीं शानवता और स्वाधीनता की देवियाँ! कोलास अपूर्ण ने कहा था—'एक ही देवता—वस इतने से तो मेरी पूजा पूर्ण न होगी!' मैं भी क्रान्ति के खीमे के बगल

में ही मानवता और स्वाधीनता का खीमा गाड़ने के लिए सन्नद्ध था। मानवता और स्वाधीनता को बड़ी कितनाई से महायुद्ध की गोलियों से बचाया जा सका था और उन घायल और मरणासन्न सत्यों को में पुनः स्थापित करना चाहता था—और आज भी इतिहास यह वतलाता है कि मैं गलती पर नहीं था!'

ब्यू निजयों समय बीतता गया रोमा रोलाँ ने अनुभव किया कि रूस के क्रान्तिकीरी धीरे-धीरे सैद्धान्तिक संकीर्णता में उलभते जा रहे हैं। वे विचार-स्वाधीनता की अवहेलना कर रहे हैं और धीरे-घीरे स्वयं रूसी क्रान्ति एक प्रतिक्रियाबाद का संकीर्ण पथ ग्रहण करती जा रही है। रोलॉं ने अनुभव किया कि इस समय विचार स्वातन्त्र्य का नारा बुलन्द करने की जरूरत है श्रीर मानवता का तकाजा है कि इस तरह की बौद्धिक तानाशाही की पूरी खिलाफत की जाय। स्वयं रोला के शब्दों में- "१६२१-२२ में इस महान हिंसात्मक मानिसक गुलामी के विरुद्ध मैंने एक अथक लड़ाई छेड़ रक्खी थी। उस समय सभी लोग ऐसे मानसिक उन्माद में फँसे थे कि हिंसात्मक संकीर्णता को न केवल आपद्धम मानते थे. वरन् उसे जीवन का श्रव शाश्वत सत्य घोषित करने में भी नहीं हिचकते थे। मेरा यह विद्रोह इस-लिए और भी तीला हो गया कि वोल्शेविक दमन और अत्याचार के प्रति स्वाधीन क्रान्तिकारियों का करुणा भरा स्वर वातावरण में भर उठा था। मेरे बहुत विश्वस्त मित्र रूस से लौटकर वहाँ का जो हाल बतलाते थे, उससे मन में बहुत तैश आता था। स्वयं मैक्सिम गोर्की रूस को छोड़कर चला श्रायाथा श्रीर उसके पत्रों में बहुत कड़वी श्रीर उदास निराशा प्रिसक उठती थी। मैंने विचार स्वातन्त्र्य का भएडा श्रीर भी मजबूती से फहराने का निश्चय किया मैंने जनता श्रीर श्रापने साथी लेखकों के सामने एक ज्वलन्त प्रश्न रक्खा-क्या उनका विश्वास है कि ऋाधुनिक बुद्धिजीवी क्रान्ति के शस्त्रागार में श्रपना शरीर श्रीर अपनी त्रात्मा दोनों ही समर्पित कर आवे, या

अपने मन का सन्द्रलन कायम रखते हुए, क्रान्ति का समर्थन करते हुए भी मानवता के प्यार को अपना लक्ष्य माने। अगर क्रान्ति स्वाधीनता की इत्या करती है तो क्रान्ति का भी विरोध होना चाहिये। श्रगर क्रान्ति मनुष्य की प्रतिभा को जंजीरों में जकड़ लेती है तो फिर क्रान्ति नव-जीवन की सन्देश-वाहिका न वनकर, केवल एक नये दंग की प्रतिक्रिया बनकर रह जाती है।" रोमा रोलाँ तो कम्युनिस्टी की संकीर्णता 'से बहुत ऊव गया था। रोमा रोलाँ 🕳 सामने जितना महान् उद्देश्य था उसको वे मानिविक गुलाम समभ ही नहीं सकते थे। रोमा रोलाँ युग के संघर्ष के घात-प्रतिघातों में से ऋादसी को त्रात्मा का सर्वथा नये साँचे में निर्माण करना चाहता था। वह चाहता था कि अरादमी की आतमा अपनी प्रतिभा के पंख पसारकर आकाश में उन्मुक्त विहार कर सके और ऊँचाइयों पर मॅंड्राती हुई, चौंद सितारों को छूले। वह केवल घरती से नहीं वँघना चाइता था। श्रादमी महजे भिट्टी नहीं है, उसकी नसों में कल्पना की सुनहरी धूप भी लड़राती है। रोलाँ चाइता था कि वाह्य और अन्तर का, यथार्थ श्रीर श्रध्यातम का यह पूर्ण समन्वय हो सके-इसके लिए श्रावश्यक था कि कलाकार की प्रतिभा को उड़ने के लिए उन्मुक्त स्नाकाश दिया जाय, उसे पींजरों में कैद न किया जाय चाहे वह पींजरा सोने का हो. चाहे हॅं सिया हथौड़े का !—''मेरा विश्वास है,'' उसने लिखा ''रूसी क्रान्ति की सबसे महान् भूल यह होगी अप्रगर वह विचार की स्वाधीनता के विरुद्ध संघर्ष करेगी। स्वाधीनता मानव-स्वभाव की श्रनिवार्य प्रवृत्ति है, और सृष्टि के ब्रादि दिवस से मानव की प्रगति की मूल प्रेरणा रही है।"

लेकिन कम्यूस्निटों से मानवता ख्रीर प्रतिभा से क्या ताल्लुक १ ६ लोग तो अपने पार्टी प्रोपेगैगडा में लगे हुए थे। ख्रीर जब उन्होंने रोलाँ को चारों ख्रोर से बहुत कसना ध्रुरू किया तो रोलाँ ने उन्हें फटकार दिया—उसने शान से कहा—''मैं प्रोलेटेरियट के साथ हूँ ऋगर वे मानवता श्रीर सत्य का श्रादर करते हैं, श्रगर वे मानवता ऋौर सत्य की हत्या करते हैं तो मैं उनके भी खिलाफ लड़ने में नहीं हिचकूँगा ""मैं प्रोलेटेरियट प्रगति के साथ हूँ मगर मैं श्रपनी ऋगंखों पर पट्टी बाँधकर श्रीर श्रपनी जुबान पर ताला डालकर नहीं श्राया हूँ। मेरा श्रिषकार है कि मैं उसकी गलतियों की श्रालोचना श्रीर उक्की हिंसात्मक संकीर्णता की निन्दा करूँ। मैं चाहता हूँ प्रोलेटेरियट श्रान्दीलन के नेताश्रों में नैतिक श्रनुशासन श्रीर मानव स्वतन्त्रता के प्रति सहिष्ण श्रद्धा हो।" (१० मार्च ला ह्य मेनिते)

जय कम्यूनिस्टों ने देखा कि रोमा रोला उनके बैएड-दल में शामिल होकर ढोल नहीं बजाता और पैगम्बरी की बातें करता है तो उन्हें काफी तैश श्राया श्रीर श्रन्त में उनका चक्र धूमा। हेनरी बारबस ने दिसम्बर १६२१ में एक लेख लिखा- 'कर्तव्य का दसरा पहलू, रोलाँबाद के सम्बन्त में !" उसमें वारवस ने रोलाँ की निन्दा मुख्यतया इस स्त्राधार पर की थी, कि रोजाँ द्रन्द्वात्मक भौतिकवाद के अटल सामाजिक नियम को स्वीकार न कर रहस्यवादी व्यक्तिगत स्वतन्त्रता की बात करता है। व्यक्तिगत स्वतन्त्रता तो महज पलायनवाद स्रौर परिस्थितियों से भय का दूसरा नाम है । जिसमें समाज के प्रति उत्तरदायित्य की भावना नहीं होती, वह वैयक्तिक स्वतन्त्रता की बातें करता है। रोलां में एक अजीब किस्म का निराशावाद है श्रीर कुछ श्रसम्भव सी वार्ते करता है। रोला का कहना है कि क्रान्तिकारियों को हिंसात्मक संकीर्णता नहीं अपनानी चाहिए, और स्वतन्त्रता श्रीर श्रहिंसा का समता से श्रीर भौतिकता का श्रध्यात्मिकता से समन्वय होना चाहिए। यह बात बारवस के समक में ही नहीं स्राती थी स्रोर चूँ कि रोलों के विचार कुछ स्वतन्त्र से होते जा रहे थे ऋतः बारवस की राय में रोलाँ ने प्रगतिवादी दल छोड़ दिया था। वह स्रलग होकर, निरपेच स्रौर तटस्थ होकर हाथीदाँत की मीनार में जा बैटा है, जनता के दुखर्दर से दूर-

रोमा रोलाँ ने बड़े साहस और घेर्य से इस कायरतापूर्ण आरोप का मुकाबिला किया और बारबस को उसके आरोपों के उत्तर दिये। उसमें रोलाँ ने लिखा—''जिसने मेरी कोई भी किताब पढ़ी है वह बता सकता है कि मेरा स्वर एक तटस्थ पजायनवादी का स्वर है या ऐसे आदमी का जिसने अपनी छाती पर जिन्दगी के घाव केले हैं और उन्हें मिटाने की कोशिश कर रहा है।.....

"तुमने लिखा है कि समाज की प्रगति तो रखागिणित की तरह निश्चित है, लेकिन मुक्ते तुम्हारे इस सामाजिक रेखागिणित के सिद्धान्त पर हँसी श्राती है। मैं उसके काल्पनिक नियमों को श्राटल नहीं स्वीकार करता श्रीर मैं उसके सामने सर नहीं मुका सकता, क्योंकि जहाँ उक्त सिद्धान्त का प्रश्न है, सिद्धान्तों में यह माक्तिस्ट सिद्धान्त मानव की सची प्रगति की बहुत कम व्याख्या कर पाता है।

"जहाँ सिद्धान्त के अलावा मार्क्सवाद को कार्यरूप में भी परिणत किया गया है, वहाँ इसमें शोचनीय और मयंकर भूलें तो हुई ही हैं, साथ ही नई व्यवस्था के नेताओं ने जानबूस कर उच्चतम नैतिक आदशों को जिबह किया है। वे आदर्श थे, स्वाधीनता, मानवता और सबसे बढ़कर सत्य! मैं एक सूठ को दूसरे सूठ से बचने के लिए प्रहण करना उचित नहीं समस्ता। फीजी शासन, पुलिस का आतंक और पाशविक हिंसा महज इसीलिए उचित नहीं है कि वह कम्यूनिस्ट पार्टी के शासन की स्थापना के लिए किया जाता है।

"फिर मेरा यह इद विश्वास है कि हम कम्यूनिज्म की सच्ची सेवा उसकी हर सही गलत तरीके से रक्षा करके नहीं, वरन स्पष्टता श्रीर सचाई से उसकी श्रालोचना करके ही कर सकते हैं। कम्यूनिस्टो, स्वतन्त्र विचारक बनाना सीखो! श्रापने निर्माण में कमजोरी हूँ ढ कर उसे निरन्तर सुधारने का प्रयास करते चलो। 'फिर जो ब्रादमी स्वतन्त्र विचार करने का ब्रादी है, उसके लिए यह एक ब्राधिकार ही नहीं, एक कर्तव्य भी है। वह विचार ही क्या जो किसी पूर्व निर्धारित मत को ब्रांख मूँदकर स्वीकार कर ले ब्रीर अपने नाम को ही निर्धंक कर दे। तब तो वह ब्राध्यविश्वास बन जाता है। धार्मिक ब्राध्यविश्वास, जातीय ब्राध्यविश्वास ब्रोर उसी को पार्टी ब्राध्यविश्वास ! एक विचारशील ब्रादमी के सामने सवाल दूसरा रहता है—वह जो ब्राप्तभव करता है उसे कहे, या कुछ ब्रोर कहे। ब्रागर वह ब्रीर कुछ भी कहे तो वह उसका विचार नहीं रहेगा ब्रीर इसलिए सत्य नहीं होगा। ब्रागर कम्यूनिस्ट ब्रान्दोलन ब्रापने ढंग से मानवता की सेवा करता है तो विचार स्वातन्त्र्य भी ब्रापने ढंग से कम सेवा नहीं करता!

"तुम कहते हो मेरी रचनात्रों में कभी-कभी निराशावाद होता है। मित्र, वह त्रादमी जो यथार्थ त्रौर यथार्थ की गम्भीर परिस्थिति का अनुभव करता है, उसी के स्वर में निराशा होती है। वैसे एक हरका निस्सार त्राशावाद उसमें भी होता है जो परिस्थितियों में गहरे पैठ नहीं पाता (लेकिन मेरे एक क्रान्तिकारी मित्र, तुम्हारे परिचित, उनकी आँख में भी मैं आँसू देख चुका हूँ)

"लेकिन बारबस, मैं निराशावादी नहीं हूँ। मैं जानता हूँ कि पेरिस एक दिन में नहीं बना था, न मानवता की मंजिल एक दिन में मिल सकती है। लेकिन वह मिलेगी चाहे युगों बाद मिले, मुक्ते इसका विश्वास है ख्रौर मैं प्रतिदिन, बिना निराश हुए उसके लिए ख्रथक परिश्रम करता रहता हूँ।

"में प्रगति स्त्रीर विकास का द्दामी हूँ, प्रोलेटेरियट के संघर्ष का एक ईमानदार सिपाही हूँ, लेकिन कई विषयों में रूस से मेरा गहन मतमेद है। मसलन मैं उस स्त्रप्रजातान्त्रिक हिंसात्मक तरीके से नफरत करता हूँ जिसका उपयोग वहाँ जनमत को दवाने के लिए किया जाता है। जैनेवा सम्मेलन के बाद जिस तरह रूस में उन लोगों की

दुर्दशा की गई जो पार्टी से मतभेद रखते थे, वह शायद कम्यूनिस्टों के लिए सब से नुकसानदेह बस्तु रही है। वे लोग अपराधी थे या नहीं यह में नहीं कहता। हरेक राजनीतिक दल अब भूठ बोलने में इतना चतुर हो गया है कि किसी बात पर आसानी से विश्वास नहीं जमता। लेकिन इन बातों से एक चिन्ता और शंका जरूर पैदा हो गई है, और कम्यूनिस्ट विरोधियों को प्रचार करने का इतना अवश्व मौका मिल गया है, और उन्होंने उसका इतना उपयोग किया है कि अपनी कम्यूनिस्ट सहानुभृति के बावजूद प्रतिभाशाली अनातोल फान्स ने रूस को एक निन्दात्मक तार में जा है।

''तुम इसे हिंसा की अत्यावश्यक सामयिक नीति कहते हो ! इसके हामी कहते हैं कि इसकी विरोधी भावना 'पेटी बोर्जु श्रा भावकता' मात्र है। नाम कुछ भी दो, पेटी बोर्जु आ या और कुछ! लेकिन यह सहानुभृतिपूर्ण भानुकता दुनिया के इतिहास की महान् क्रियात्मक शक्ति रही है, स्रौर रहेगी। स्रौर यह बुद्धिमानी नहीं कि रूसी क्रान्ति-कारी जान-बूफकर ऐसे काम करते रहें कि दुनिया में उनके प्रति सहानुभृति के वजाय सन्देह ऋौर शंका पैदा होती रहे। तुमने विचार स्वातन्त्रयं का स्वागत पिस्तौल की गोलियों से किया है श्रौर नतीजा यह हुन्रा है कि दुनिया के महानतम उदार विचारक, जार्ज ब्राएड, बर्टूगड रसल, ग्रनातोल फ्रान्स धीरे-घीरे उनके उसी तरह विरोधी होते जा रहे हैं जैने कोलरिज, वर्डस्वर्थ ऋौर शिलर फ्रांसीसी क्रान्ति के विरोधी हो गए थे। तुम अपनी संकीर्णतावश चाहे इन लोगों का महत्व न समभी लेकिन इन्हें खोकर तुम इनके अनुयायियों की, जनता की कितनी बड़ी संख्या खो रहे हो, इसका तुम अन्दाज नहीं कर सकते। श्रीर कहते तुम यह हो कि तुम जनता को प्यार करते हो । इसी वजह से फ्रान्सीसी राज्यकान्ति का पतन हुआ था। रूसी क्रान्ति से कह दो कि वह जरा होशियार रहे! जो मानव-हृदय के महान् तुकानों का मुख्य नहीं समभता वह घोखा खाता है।

भिरे दोस्त बारवस ! हम सर्वो का आम दुश्मन एक है, वह है, वह है, वह सर्वव्यापी हिंसा जो मानव-समाज को जकड़े हुए हैं। तुम उस हिंसा के खिलाक दूसरी संकीर्ण हिंसा का प्रयोग करना चाहते हो। लेकिन याद रक्खों इसका अन्त सिर्फ एक ही होगा—हम सर्वो का पृश्वतम भौतिक और आध्यात्मिक विनाश।

लेकिन एक तरीका और है, ज़्यादा ताकतवर, छोटे से छोटे और वड़े से बड़े, दोनों तरह के लोगों के लिए एक समान! एक दूसरे देश की जनता इसका सफल प्रयोग कर चुकी है और ताज्जुव है कि फ्रान्स में उसका जिक्र भी नहीं होता। यह वह तरीका है जिसे हजारों जागरूक असहयोगी अपने अँगेंज शासकों के विरुद्ध काम में ला रहे हैं, वह तरीका जिससे गांधी जी भारत में अँगेंजी हुक्मत की नींव हिलाए दे रहे हैं! मैं उसको निष्क्रिय प्रतिरोध नहीं कहूँगा क्योंकि वह सत्याग्रह प्रतिरोध का सब से ऊँचा और महान् तरीका है।

"अत्याचारी हुकूमत को अपना किसी भी तरह का सहयोग देने से इनकार कर देना शायद हमारे युग में साहस और बहादुरी की पराकाष्ठा है। सामने एक विशाल साम्राज्य की प्रलयंकरी ताकत है जो एक आदमी के सोने पर हजारों तोपें लगा सकती है, जो जेल के दरवाजों के पीछे अपने ठएडे और खूँखार पंजों से आदमी का दम घोंट सकती है, लेकिन एक अकेला व्यक्ति निहत्था और निस्सहाय उस साम्राज्य के विरुद्ध सीना तानकर बहादुरी से खड़ा है! इसके लिए एक महान् शिक्त की जरूरत है, एक ऐसी महान् बिलदान की ताकत जो तुम्हारी जैसी किसी भी सामृहिक हिंसा में नहीं मिल सकती। इस प्रकार की नैतिक शिक्त असम्भव है, सर्वथा असम्भव, जब तक कि वह मनुष्य के 'हृदय' में न जगे, प्रत्येक व्यक्ति के हृदय में: वह अन्तः करण की आगा, उस ईश्वर की रहस्यवादी चेतना जो हर व्यक्ति के हृदय में है और जिसने इतिहास की नाजुक घड़ियों में सीधा रास्ता दिखाकर महान् राष्ट्रों को स्वारों की ऊँचाई तक उठा दिया है।

"मैं विलकुल तुम्हारी तरह नहीं सोचता, लेकिन तुम्हें क्या हक है कि तुम यह फरमान जारी कर दो कि जो तुम्हारे विचारों से हरफ-व-हरफ मेल नहीं खाता, वह क्रान्ति के वाहर है ? क्रान्ति श्रीर प्रगति किसी एक पार्टी की वपौती नहीं है। क्रान्ति के महान् ध्वज की छाँह में वे सभी सिपाही खड़े हो सकते हैं जो एक बेहतर श्रीर ज्यादा मुखी मानवता के सपनों में छूबे हुए हैं। वही सपना मेरी भी अमरण में पल रहा है। लेकिन में उस श्राधीनता के वातावरण में नहीं रहना चाहता जहाँ बोर्ज आ श्रीर कम्यूनिस्ट दोनों ही श्रपना-श्रपना ढोल कलाकार के गले में बाँधने के लिए सन्तद्ध हैं। इसीलिए मैं श्रपनी प्रतिमा के वातायन उन्मुक्त रखता हूँ। श्रपर मेरी साँस श्रटती है तो मैं श्रपनी खड़की के शीशे भी चूर-चूर कर देने में नहीं पीछे हहूँ गा। हम लोगों का दावा है कि हम क्रान्ति श्रीर प्रगति के साथ रहेंगे, लेकिन श्राजाद मानव वनकर रहेंगे।

"श्रगर तुम स्वतन्त्रता की इस प्यास में महज बोर्जु श्रा स्वार्थ श्रोर वैयक्तिक स्वार्थ ही देखते हो तो मैं कहुँगा कि तुम्हारी श्राँखों पर इस श्रवकचरे मार्क्सवाद ने पट्टी बाँध दी है। विवार-स्वातन्त्र्य श्रोर वैयक्तिक स्वाधीनता हमेशा से जिन्दगी को श्रागे बढ़ानेवाली ताकत रही है। श्रगर तुम उसका विरोध करते हो तो निस्सन्देह तुम्हें उनका समर्थन मिलेगा जिनकी प्रतिभा दिखावटी है, जिनमें कोई नैतिक ईमानदारी नहीं जो केवल यश श्रोर प्रतिभा के प्यासे हैं श्रोर हर गुदड़ी वाजार में मिलनेवालो कायरता से जिनकी श्रात्मा का गठन हुश्रा है। लेकिन जो सचमुच विचारशील हैं, प्रतिभाशाली हैं वे तुम्हारे विरोधी होंगे, जरूरत पड़ेगी तो वे शहीद भी होंगे। लेकिन याद रक्खों उनकी शहादत से उनके दमन से, उन पर किये गए श्रत्याचारों से एक नया विश्वास उठेगा। ठहरो ! सोचो ! इस श्राग से मत खेलों कम्यूनिस्टो, यह श्राग तुम्हें खा जायगी !"

रोमा रोला का दर्द श्रीर श्राग के श्रक्रों में लिखा गया यह पत्र

मानव-साहित्य की तवारीख में श्रमर रहेगा। रोमा रोलाँ के मन में श्रादमी के लिए सचा दर्द था, पूँ जीवादी व्यवस्था जिस तरह श्रादमी को घीरे घीरे निःसत्व कर देती है, कर रही थी, जिस तरह आदमी के त्राँखों की रोशनी बुक्त गई थी त्रीर मानव-संस्कृति एक प्रेतच्छाया की तरह युद्ध-ध्वस्त धरती पर, मुदों के सीनों को कुचलती हुई ब्रॉधेरे में भटके रहेरे थी, आसमान से खून और हिंडु याँ बरस रही यीं और जमीन पर मुदों की कराह छिसक रही थी, श्रीर रोशनी की किरनों में श्रमृत नहीं रह गया था, वह जहरीलों नागिने वनकर श्राग उगल रही थीं-ऐसी परिस्थिति में रोमा रोलाँ भटक गया था, उसे रूसी क्रान्ति से थोड़ा सहारा श्रौर भरोसा मिला, लेकिन जब उसने देखा कि उस पर भी खून सवार होता जा रहा है, वह भी तानाशाही का स्वर अपना रही है तो उसे बहुत निराशा हुई। स्वदेशी कम्यूनिस्ट 'दिखावटी प्रतिभावाले, नैतिक ईमानदारी से शून्य, यश श्रीर प्रतिष्ठा के लालची श्रीर जिनकी श्रात्मा में गुदड़ी बाजार की कायरता का मुखा भरा हुआ था। (दुर्भाग्य से अधिकतर देशों के स्थानीय कम्यूनिस्ट विचारक ऐसे ही होते हैं, महान् सोवियट कम्यूनिज्म के माथे पर गन्दे कलंक।)

रोमा रोलाँ को उस महान् संक्रान्ति-काल में कोई भी रास्ता नजर नहीं आर रहा था। अगर कम्यूनिजम ने भी तानाशाही का रुख अखितयार कर लिया तो वह भी महज एक प्रतिक्रियाबाद बन कर रह जायगी। क्रान्तिकारी कम्यूनिस्ट अब केवल संकीर्ण सिद्धान्तवादी और हिंसात्मक तानाशाह बनते जा रहे थे। ऐसा लगता था कि इस प्रयोग में भी अब एक एकांगिता आती जा रही थी।

उसी समय महात्मा गांघी ने भारतीय राष्ट्रका संगठन कर ग्रहिंसात्मक सत्याग्रह का श्राह्वान दिया। गांघोवाद कोई नया वाद नहीं था। भारतीय संस्कृति की महान् परम्परा में जो कुछ भी महानतम सत्य है उसका सार श्रीर नई परिस्थितियों के श्राधार पर उनकी नई, सशक श्रीर कियातमक व्याख्या ही गांधीवाद था। रोमा रोलाँ को इस भारतीय जीवन-दशन में उन सभी श्रभावों का निराकण मिला, उन सभी समस्यायों का समाधान मिला जो उसकी श्रातमा में दीमक की तरह लग गए ये श्रीर जिन्हें कम्यूनिज्म हल नहीं कर पाया था।

स्वयं रोमा रोलां ने लिखा है— "वह महान् प्रभाव किसने मेरी आत्मा को उन दिनों आच्छादित कर लिया था, वह था महात्मा गांधी का प्रभाव "टैगोर की मित्रता, सर जगदीश वोस की मित्रता कालिदास नाग और लाला लाजपतराय से मुलाकातें, भारतीय मित्रों से पत्र-व्यवहार और वंगाल की भारतीय राष्ट्रीय पत्रिकाओं का अध्ययन, इन सबों से धीरे-धीरे मेरे सामने भारत की आत्मा का महान् रहस्य खुलता जा रहा था।

"लेकिन फिर भी रूसी क्रान्ति का महत्व मेरे सामने स्पष्ट था। जिस महान् कार्य में रूस के लोग लगे हुए थे मैं उसका महत्व समभता था। मैंने त्राग का पानी के ताथ समभौता कराना चाहा, मास्को की प्रतिभा से भारत की स्रात्मा का समन्वय कराना चाहा… किन्तु मैं श्रम्भकल हुन्ना!"

जहाँ एक त्रोर वह समाजवादी से भारत की हाईसा श्रीर वैष्ण्वता का समन्वय चाहता था, वहीं रोमा रोलाँ फ्रान्सीसी क्रान्ति की ब्यक्ति-स्वतन्त्रता का भी समन्वय समाजवाद से करना चाहता था। उससे कई वर्ष बाद मार्च १६३१ में मास्को के 'लितरातो उइनाया गजेटा' में फेडोर ग्लैडकाव श्रीर ईलिया स्लेबिन्स्की के नाम एक खुले पत्र में लिखा था— ''तुम समक्त नहीं पाते कि मैं व्यक्तिवादी हूँ श्रीर फिर भी कहता हूँ कि मानवता को प्यार करता हूँ।... मेरे दोस्तो, यह सच है। मैं व्यक्तिवादी हूँ, मैं मानवतावादी हूँ श्रीर यह व्यक्तिवादी, यह मानवतावादी तुम्हारे लिए लड़ रहा है।…

"तुम ईिलिया स्लेनिस्की, कहते हो कि व्यक्तिगत स्वतन्त्रता कभी

नहीं रही। परिस्थितियाँ, समाज हमेशा हावी रहा, बुद्धिजीवी कभी स्वतन्त्र नहीं रहा।" लेकिन मेरा खुद जीवन इसका सबसे बड़ा प्रमाण है। मैं जो कुछ हूँ, मैंने जिस लक्ष्य को उठाया, जिस दिशा को प्यार किया, यह दुनिया उस सब की दुश्मन थी, लेकिन उसमें भी में आजाद रहा, हमेशा आजाद रहा। जो अपनी आत्मा की आजादी के लिए एव कुछ होम कर देने को तैयार है, उसकी आत्मा वन्धन में नहीं रह सकती। मैं इस आजादी को वरकरार रक्खूँगा, अपनी मौत तक वरकरार रक्खूँगा।

"तुम मुक्त हो, तुमने एक विनाशकारी व्यवस्था से मुक्ति पा ली है, तुम अपने भाग्य का स्वयं निर्माण कर रहे हो! मैं तुम्हारे खीमे में विचार स्वातन्त्र्य और मानवता की पवित्र ध्वजाएँ स्थापित कर रहा हूँ। उनसे दूर न हटों। उन पर गर्व करो!"

रोमा रोलाँ के इस साहसी रेख का रूस के महान् उदार विचारकों ने समर्थन किया। जुशानंस्की के पत्र का उद्धरण हम पहले ही दे चुके हैं। गोकों ने भी सेएट ब्लेरियन से रोमा रोला को लिखा, (पत्र रशियन में थे, उसका फ्रान्सीसी अनुवाद श्वार॰ एब्रे माफू ने किया था)— "बारबस के नाम तुम्हारा पत्र बहुत ही श्रञ्छा है। मुक्ते बेहन्तहा खुशी है, इस बात पर कि बौद्धिक पत्त में मैं तुमसे पूर्णाया सहमत हूँ। तुम्हारे विचार जो मेरे लिए श्रमूल्य हैं, जिन्हें में प्यार करता हूँ, उन्हें में बराबर पिछले कई वधों से श्रपने देशवासियों के सामने रखता श्राया हूँ। … इमको चाहिए कि हम श्रपनी ही विचारघारा के कुछ श्रन्य लोगों को हूँ दें, श्रीर सम्भव है कि हम लोग एक साथ मिलकर श्रपने विरोधियों को यह समभा सकें कि श्रपनी श्रालोचना उनके लिए भी उतनी ही श्रावश्यक है जितनी हमारे लिए!"

गोर्की महान् साहित्यिक था। उसके सामने पार्टी के बजाय मानवता का महत्व ज्यादा था, इसीलिए उसने रोमा रोलाँ को समभा। लेकिन फ्रान्स के कम्यूनिस्ट लेखक गुटवाजी श्रीर दलबन्दी के उपासक ये श्रीर इसलिए उन्होंने रोलों के विरुद्ध उन नीच हथकरडों का श्राश्रय लिया, जो हर देश के कम्यूनिस्ट प्रगतिवादी श्रपनाते हैं। रोलों स्वयं लिखता है—''हम लोग श्रपने को स्वाधीन कहते थे, इस संज्ञा का वास्तविक श्र्यं न सममकर कम्यूनिस्टों ने श्रपने प्रचार में हमें जिस तरह बदनाम करना शुरू किया, उससे मेरे स्वर में धीरे-धीरे एक तीखी कड़ श्राहट श्रा गई। मैं बगवर इस बात के लिए सचेत रहता था कि वे मेरे नाम का किस तरह दुरुपयोग कर रहे हैं। श्रपने प्रकाशनों में, श्रपीलों में, वक्तव्यों में वे मेरे विचारों पर गलत रंग चढ़ाकर रखते थे श्रीर मुक्ते कभी भी सचना तक नहीं देते थे। जिन दिनों, मार्च १६२७ में, मैं स्विटजरलैएड में था, मुक्ते बिना बताये, वे इस सीमा तक नीचता पर उतारू हो गए कि एक स्विटजरलैएड विरोधी लेख का उत्तरदायित्व कूठ-मूठ के लिए सुम्म पर थोप दिया।"

इस तरह से नीच प्रतिहिंसापूर्ण इथक्एडों से हिन्दोस्तानवाले भी अपिरिचित नहीं हैं। भारतीय प्रगतिशील लेखक संघ से शिवदानसिंह चौहान का निर्वासन और अब उन्हें बदनाम करने का 'विहस्परिंग कैम्पेन' सभी जानते हैं, पन्तजी पर भी कम्यूनिस्ट प्रगतिवादी अब रह-रहकर कीचड़ उछालते रहते हैं। राहुलजी की घटना तो सबसे ज्यादा दुखद रही है। उस महान् व्यक्ति के विचार-स्वातन्त्र्य का उचित सम्मान करने के बजाय, उसके सहयोग से किसी महान् रचनात्मक दिशा में बढ़ने के बजाय कम्यूनिस्ट प्रगतिवादियों ने राहुलजी की निन्दा का 'सांस्कृतिक मोचीं' ही खोल दिया है। यह इन मानसिक गुलामों की आन्तरिक खीज का एक अच्छा खासा हास्यास्पद रूप है।

इस प्रवृत्ति के सब से अन्तिम शिकार हैं श्री रांगेय राघव जो कल तक कम्यूनिस्ट लेखकों में अप्रणी माने जाते थे। मई के हंस में डा॰ रामविलास शर्मा ने उनकी छायावादी प्रवृत्तियों से नाराज होकर उनकी धजी उड़ा डाली है। रोलां को भी इसका मुकाबला करना पड़ा। इन संकीर्ण कम्यूनिस्ट प्रगतिवादियों का विरोध करते हुए भी उसने रूसी क्रान्ति श्रीर महान् समाजवादी प्रयोग के विरुद्ध श्रपने मन में किसी प्रकार की श्रनुदारता नहीं श्राने दी, श्रीर मानवता के प्रति प्यार की जो श्रव्युड ज्योति उसकी प्रतिभा के श्राँचल में भिल्लामिला रही थी, उसे उसने कहीं से भी मिलन नहीं होने दिया। वह कम्यूनिस्ट संकीर्णता का विरोध करेगा लेकिन प्रतिक्रियावादी नहीं बनेगा, क्रान्ति का रास्ता नहीं छोड़ेगा। मानवता का प्यार नहीं मूलेगा, वह जिन्दगी के संघर्ष के सामने हियारा नहीं रक्षेगा, वह श्रागे बढ़ेगा चाहे कल के क्रान्तिकारी भी श्राज उसका साथ छोड़ दें, चाहें दुनिया में वह विलक्कल श्रवेला हो, लेकिन महान् विद्रोही लेखक के जीवन का मूल मन्त्र होता है—

यदि तोर डाक शुने केंड न ह्यासे तबे तुमि एकला चलो, एकला चलो रे!

श्रीर रोलाँ के जीवन की इस घटना से, इस श्रन्तईन्द्र से तुम्हें कुछ सीखना है। क्या हुश्रा श्रार तुम श्रकेले हो, क्या हुश्रा श्रार रास्ता किन है श्रीर सभी साथी पीछे थक कर बैठ गये हैं, क्या हुश्रा श्रार सामने श्रें घरा है १ तुम्हें श्रागे बढ़ना ही है। तुम्हारे पास कलम है, तुम्हें तुम्हारी कलम की कसम है कि तुम हार नहीं मानोगे, तुम जिन क्रान्तिवादी प्रगतिशीलों के लिए दोस्ती का हाथ बढ़ाते हो, श्रार वे भी तुम्हारी पीठ में छुरा मोंकते हैं तो भी तुम्हें श्रपने मन के प्यार को विश्वंखल नहीं होने देना है, तुम्हें श्रपना सम्तुलन नहीं खोना है, तुम्हारे श्रपने विद्रोह में प्रतिक्रिया नहीं श्राने देनी है; दुनिया में जहाँ कहीं भी मानवता की प्रगति का महान प्रयोग हो रहा है, जो कोई भी वह महान प्रयोग कर रहा है, इतिहास के जिस च्रण में भी वह महान प्रयोग हुश्रा है तुम्हें उस राष्ट्र, उस व्यक्ति, उस च्रण के सामने श्रद्धानत होना है चाहे वह रूस हो या चीन, फान्स हो या श्रमेरिका, गांघी हो या लेनिन, गोंकीं हो या पन्त, रूसी कानित हो या

भारतीय असहयोग! लेकिन अगर कोई भी ताकत है जो तुम्हारी प्रतिभा को कठपुतिलयों की तरह डोरा बाँधकर नचाना चाहती है तो तुम मरते दम तक उसका विरोध करोगे, चाहे वह पूँजीवादी तानाशाही हो या कम्यूनिस्ट दलबन्दी। तुम निर्माता हो, तुम्हारी कलम मानवता के विजय का इतिहास लिख रही है—तुम मानसिक गुलाम नहीं बनोगे! नहीं बनोगे! नहीं बनोगे!

तरुग कलाकारों से :

हम, हमारी पीढ़ी मानवता की महान् यात्रा की एक कड़ी हैं। मगर हमने उस वक्त अपनी आसे खोली हैं, उस वक्त अपने कदम उठाये हैं. उस वक्त अपनी आवाज बुलन्द की है जब पुरानी दुनिया ठीक तौर से मर भी नहीं पाई है और भविष्य के गर्भ में नई दुनिया के ढाँचे पर अभी मांसलता नहीं दौड़ पाई है। अभी नई दुनिया का सपना साकार होने में बहुत देर मालूम पड़ती है। हमारे पीछे वह रोशनी है जो मदिम पड़ रही है, हमारे सामने वह सूरज है जो चितिज की पर्व को तोड़कर अभी चमक नहीं पाया है। हमारे पीछे एक लम्बी परम्परा है जो त्राज अपनी ताकत, अपनी जवानी, अपना विकास खो चुकी है, वह संस्कृति है जिसने अपनी आँखें उलट दी हैं. जो उल्टी साँसे से रही है। हमारे श्रागे वह दुनिया है जिसकी नीवे खुद चुकी हैं मगर उनके लम्बे गहरे खडू प्यासी ऋषों से हमारी ऋर देख रहे हैं कि हम उनमें इंटें चुन सकें। हमारे हाथ में कलम है. हमारे मस्तक पर प्रतिभा का प्रकाश है, हमारी साँसों में विद्रोह की तेजी है, हमारी पलकों में निर्माण का सपना है, हमारे हृदय में प्यार का श्रमत है।

भविष्य कहता है— अपने साँसों के विद्रोह से प्राचीन को ध्वस्त कर दो। अप्रतीत अपनी बूढ़ी और शान्त, मगर डबडवाई निगाहों से हमारी श्रोर देखकर कहता है— भूलो मत मैंने तुम्हें बनाया है, तुम्हें बनाने के लिए मैं मिट गया हूँ। क्या मेरे जीवन-दान का इतना मोल भी नहीं कि तुम अपने प्यार की एक बूँद सुक्ते दे सको ! सुक्ते नष्ट कर तुम कीन सा आधार दूँ ढोंगे अपने कदम टिकाने के लिए !

युग मिट रहे हैं, युग उठ रहे हैं। स्वर्ग के नन्दन की छाँह में पुराने देवता थ्रों की लाशें पड़ी हैं, श्रौर खेतों खिलहानों में, हरियाले कुं जों में नये देवता फाँक रहे हैं। मानव रिक्त भी हो चुका है, युद्ध, श्रकाल, श्रानेतिकता, संघर्ष ने उसके जीवन का रस भी चूम लिया है, लेकिन उसके कंकाल उठकर फिर घरती का खून पोंछ-पोंछकर नई पगडिएडयाँ बना रहे हैं। एक इतिहास मर रहा है—रूसरा इतिहास श्रभी लिखा नहीं गया ""मानवता का यह संकान्ति-काल है। नच्न एक श्राकाश से दूसरे श्राकाश में प्रवेश कर रहे हैं, घरती एक युग से दूसरे युग में प्रवेश कर रही है।

हम संक्रान्ति-काल के कलाकार स्तब्ध हैं। एक श्रोर श्रतीत श्रपने चूढ़े हाथों से हमारी कलम पकड़ता है दूसरी श्रोर श्रन्धकार में से श्रनोखी श्रजनबी दुनिया की मीठी श्रावाजें लहराती हुई श्रा रही हैं। एक कहता है भविष्य केवल भूठी कल्पना है, दूसरा कहता है श्रतीत एक गुजरी हुई शर्मनाक कहानी है जिसे श्रादमी भूल जाय तो श्रच्छा है। हम संक्रांति-काल के कलाकार श्रतीत को नहीं ठुकरा सकते, क्योंकि उसके बिना हम निराधार हैं। हम भविष्य की श्रावाज श्रनसुनी नहीं कर सकते क्योंकि वह सत्य की श्रावाज है, हमारे श्रक्तित्व की श्रावाज है। भविष्य श्रीर श्रतीत श्रीर सभी बातों में श्रलग हैं। वे केवल एक बात में एक हैं—वह कलाकार से समानरूप से श्रसन्तुष्ट हैं। कलाकार को दोनों की लांच्छना सहनी पड़ती है। श्रतीत उस पर प्रगतिवादी होने का दोष लगता है, भविष्य प्रतिक्रियावादी होने का।

लेकिन इमें हमारी कलम, हमारी प्रतिभा, हमारी ईमानदारी की

कसम है कि इन दो भयानक त्पान के पारों के बीच में पिसकर भी हम अपनी निगाहों को धुचँला नहीं पड़ने देंगे। हम सत्य और कला के गुलाब को पतन और पलायन के कीचड़ में नहीं फेंकेंगे। लांच्छना, अपमान, आक्रोश हरेक, संक्रान्ति-कालीन कलाकार के भाग्य में होड़ा है।

लेकिन हम यह नहीं भूलेंगे कि संक्रान्ति-काल में पैदा होना कलाकार की सबसे बड़ी परीचा है। दुनिया हमें दो युगों के दानवों के बीच में उलभाकर हमारे साहस की परीचा लेती है। हम यह नहीं भूल सकते कि जो संक्रान्ति-काल में पैदा होता है उसी के भाग्य में निर्माता बनना लिखा होता है। श्रीर जिसके भाग्य में निर्माता बनना लिखा होता है, वही दो युगों के संघर्ष के बीच में से श्रपने सन्देश को एक पवित्र थाती की तरह सहेज कर, सम्हाल कर ले जाता है। हम कलाकारों का कितना बड़ा भाग्य है कि हम उस वक्त पैदा हुए हैं जब श्रादमी को हमारी सबसे बड़ी जरूरत है। श्रुवतारे उसी वक्त उगते हैं जब न दिन पूरी तरह मुँद पाता है, न रात पूरी तरह खिल पाती है।

एक तरफ़ सड़ी गली जर्जर रूढ़ियाँ हमें आगे बढ़ने से रोकना चाहती हैं, दूसरी ओर एक संकीर्ण मतवाद है जो हमारे मंजिल की ऊँचाई छीनना चाहता है। एक और रूढ़िवाद है जो प्रगति से घवराता है, दूसरी ओर संकीर्ण प्रगतिवाद है जो प्रगति के नाम पर हमें नई रूढ़ियों में जकड़ना चाहता है। आदमी दो असत्यों के बीच में छुट रहा है। एक पुराना असत्य है, एक नया असत्य! एक ओर कमजोर, कल्पनावादी प्राचीन रूढ़िवाद है, दूसरी ओर संकीर्ण, चुद्र मौतिकवाद! दोनों गलती के दो ध्रुवों पर हैं।

हम निराश होते, अगर हम यह समभते होते कि आदमी की गति थम गई है, आदमी के हृदय में अब स्पन्दन नहीं है। लेकिन हम देखते हैं कि सदियों की थकावट के बाद भी आदमी नई जमीनें तोड़ रहा है, नई द्विशाएँ खोज रहा है, श्रौर कदमों में श्राकर उलम्भने वाली छंकी एंता श्रों के बन्धन से श्रपने को मुक्त करता चल रहा है। श्रभी श्रादमी की निगाहों में तेज़ी है, कदमों में हरकत है, नसों में जिन्दगी है श्रौर चितिज पर एक सितारा है जो बराबर कह रहा है श्रभी स्वर्ण युग श्राने को है!

उसी के भरोसे हम आगे बढ़ते हैं। मानव हमारा देवता है, हमारा उपास्य है, हमारा ईश्वर है! मानर्थ हो या ईसा, लेनिन हो या गांघी, सभी मानवता की जयमाल में गुँथनेवाले गुलाव हैं, और हम हरेक का तवस्सुम, हरेक का सौरभ स्वीकार करने के पद्ध में हैं, मगर किसी की सीमा में वँधना नापसन्द करते हैं। मार्क्स हो या ईसा, दोनों से बड़ा मानव है। उपनिषद हो या कम्यूनिस्ट, मेनीफेस्टो, मानवजीवन का सत्य दोनों से बड़ा है।

मानव-जीवन का सत्य एक किरण है, कला इन्द्रधनुष, जिसमें मूल सत्य अनेक रंगों में खिल उठता है। कहीं वह कल्पना है, कहीं यथार्थ, कहीं ट्रेजेडी, कहीं कामेडी, कहीं आँस्, कहीं हँसी, कहीं अन्त-विरोध, कहीं समन्वय! मानव-जीवन के सत्य को एक शैली, एक रूप, एक सम्प्रदाय, एक मजहव या एक वाद में बाँधना हास्यास्पद है। जब आदमी निर्माण में अपनी सुजाएँ फैलाता है तो यह बन्धन टूट जाते हैं।

लेकिन मानव जीवन एक स्थिरता नहीं वह एक गतिशील, प्रवहमान सत्य है। युग की सापेच्च स्थिति में उसे समफना होगा, लेकिन हम यह नहीं भूल सकते कि मानव एक इकाई है, उसे अतीत श्रीर वर्तमान में, कालों, या वगों की सीमाओं में बाँटना न केवल गलती है, वरन् पाप है। साहित्यकार का कर्तव्य है अतीत श्रीर वर्तमान, इस वर्ग और उस वर्ग का विभाजन मिटाकर सहज मानवता के व्यापक सत्य की प्रतिष्टा करना।

श्राध्यात्मिक साधना को वैराग्य के भ्रम से इटा कर एक सिक्रय

क्रान्तिकारी जीवन-दर्शन में बदलना होगा। मार्क्सवाद की संकीर्णता का परिहार कर उसे एक व्यापक राजमार्ग बनाना होगा। जो लोग मानवता के प्रति मार्क्स की महान देन को विना समक्ते हुए मार्क्सवाद को गालियाँ देते हैं वे नासमक्त हैं; जो लोग मानव-जीवन के उच ग्राध्यात्मिक सौन्दर्य के ग्रास्तत्व से इन्कार करते हैं, वे लोग ग्राभागे हैं।

हमें वर्ग-विभाजन, भूख, अभाव, गरीबो के खिलाफ लंडाई लड़नी है, इसलिए नहीं कि अमारों की थाली की आधी रोटियाँ हम गरीबों सामने जूठन की तरह डाल दें। विक्क हमें मानवता की आत्मा को भूख और अभाव के पैशाची पंजों से इसलिए खुड़ाना है ताकि वह आध्यात्मिक सौन्दर्य के बादलों तक अपने पंख पसारकर उड़ानें भर सके।

लोकन हम स्पष्ट कहते हैं कि हम अपनी अनुभूति और अपनी आसमा के अलावा किसी भी पार्टी का अनुशासन मानने के लिए तैयार नहीं। हमें अपनी आदमीयत पर विश्वास है, हमें अपनी ईमानदारी पर भरोसा है, सत्य के प्रति, मानव के प्रति अपनी पूजा भावना पर यक्षीन है। हम अपना रास्ता खुद हुँ दुना पसन्द करेंगे। हम युग के निर्माता हैं, युग के पैगम्बर हैं, युग के चारण नहीं। राजनीतिक पार्टियाँ सत्ता की प्यासी होती हैं, हम सत्य के प्यासे हैं।

दुनिया की महान् संस्कृतियाँ वह प्रयोग हैं जो मानव जाति के सामूहिक श्रात्मा ने सत्य की खोज में किये थे। पूँजीवादी संस्कृति श्राज श्रसफल साबित हुई है। संकीर्ण मार्क्सवाद तो क्रान्ति के बाद स्वथम् रूस में ही दो कदम भी नहीं चल पाया। सोवियट रूस की संस्कृति श्राज मार्क्सवाद की सीमएँ पार कर गई है। वह एक व्यापक मूमि पर खड़ी हैं। उसने मार्क्सवाद की नई व्याख्या की है। हम उस व्याख्या से पूर्णत्या सहमत न हों लेकिन उसके पीछे एक स्वतन्य श्रीर महान् राष्ट्र की ईमानदार श्रात्मा है, इसीलिए वह हमारे देश के

संकीर्ण प्रगतिवाद के मुकावले में कहीं ज्यादा शक्तिशाली है श्रीर सत्य के बहुत समीप है।

मगर श्रादमी की श्रन्तर्जगत की जिस साधना की श्रोर स्टीफेन स्पेएडर ने संकेत किया है, सोवियट रूस भी जिस श्रोर बढ़ रहा है, उसका समाधान, मन श्रीर श्रात्मा का वह समाधान उसे मार्क्स्टर में नहीं मिल्रेगा। वह समाधान उसे कहीं श्रीर मिल्रेगा। वह समाधान उसे भारत में मिल्रेगा!

हम उस महान् संस्कृति के उत्तराधिकारी हैं जिसने महान् श्राध्या-ित्मक सत्यों की खोज की थी, जिसने मानव की श्रात्मा में स्थायी सौन्दर्य के सितारे खिलाने की योजना बनाई थी, जिसने युगों के मन्थन के बाद श्रध्यात्म का श्रमृत खोज निकाला था। मार्क्वादी पढित से वाह्य संसार बदल देने के बाद भी श्रादमी के मन की दुनिया बदलने के लिए हमें कृष्ण की वंशी श्रीर कामायनी के मनु का श्रह्वान करना होगा।

मानव जीवन के श्रार्थिक पहलू का साम्यवादी पद्धित से निर्माण करने का जो विरोध करता है वह मानवता से विश्वासघात करता है। वह जहरीले पूँ जीवाद के हाथ में खेलता है। लेकिन जो केवल श्रार्थिक साधनों से श्रादमी की श्रात्मा को तौलना चाहता है, जो उच्च श्राध्यात्मिक सौन्दर्थ से श्रादमी को वंचित करना चाहता है वह सत्य से विश्वासघात करता है।

युग केंचुल बदल रहा है। मगर डरने की कोई बात नहीं। कला कार को हर तरह की संकी एता, हर तरह के रूढ़िवाद के प्रति विद्रोह करना है। आज का कलाकार दाँते और गेटे, बाल्जक और ह्यूगो, डिकेन्स और शेले, टाल्स्टाय और डास्टावस्की, कबीर और उत्तरी का प्रतिनिधि है। विद्रोह और सत्य की वह अगिनशिखा उसे पीड़ियों से मिली है और अपने को खतरे में डालकर उसे वह अगिनशिखा भविष्य के अग्धकार में स्थापित करनी है।

च्यािक प्रशंसा या राजनीतिक प्रलोभन जिस कलाकार के कदम डगमगा देते हैं उसकी कला को समय का अजगर निर्मल जाता है। हमें स्थायी निर्माण करना है। हम हिन्दी के कलाकार हैं। हिन्दी उस महान् जाति की भाषा है जिसका जन्म ही विद्रोह की घड़ियों में हुआ या। हिन्दी उस महान् देश की भाषा है जिसमें ईश्वर को भी मानव बनैना वदा था। हिन्दी उस सांस्कृतिक परम्परा की आवाज है जिसकी गोद में महान् सत्य अनादि काल से पलता रहा है, वह सत्य जो वँधा हुआ, गतिरुद्ध सत्य नहीं था, जो प्रवहमान मानवता के साथ सन्तुलन करना जानता था।

सोवियट क्रान्ति ने मानवता को आगे बढ़ाया। भारत में क्रान्ति आनेवाली है वह सर्वतोमुखी होगी। केवल आर्थिक नहीं, वह सांस्कृतिक और आध्यात्मिक क्रान्ति होगी। उस क्रान्ति के बाद आदमी की आत्मा में पूर्णता मुस्करानेवाली है। उस क्रान्ति की भाषा हिन्दी होगी। उस आगे आनेवाले पूर्ण मनुपुत्र की अभिव्यक्ति हमारे साहित्य में होगी।

लेकिन क्या हमने अपनी भाषा, अपने साहित्य को उस महान् भिवष्य के लिए तैयार किया है ? हम सस्ते प्रचार, गन्दी दलवन्दियाँ, सुद्र गुटबाजी और छिछले गाली-गलौज में फँसे हुए हैं। प्रगतिवादी हो या अप-प्रगतिवादी, सत्य को कोई नहीं समभना चाहता। शायद सत्य को समभने का किसी में साहस नहीं, क्योंकि सत्य दोनों की संकीर्णाताओं का विरोध करता है।

लेकिन हम तहरा कलाकार हैं। तहराई निष्पाप होती है, निष्पत्त होती है, निष्कलंक होती है। तहराई में आग की सुनहरी लप्टों की पवित्रता होती है। जिस सत्य को हमारे पूर्वाधिकारी नहीं ग्रहरा पाये उसे हम अपनी निगाहों के भोलेपन में समेट लेंगे।

हमारे सामने भ्रम का कोहरा हो, विरोध के कॉर्ट हों, श्रमुविधाएँ हों, सम्भव है कि मुकरात की तरह हमें जहर का प्याला पीना पड़े, लेकिन हम मरेंगे नहीं। हम उस संस्कृति के राजकुमार हैं जहाँ वरदानी शिव ने जहर पीकर अमरता जीती थीं।

हमें मानवता से प्यार है। हमारी निगाहें चितिजों की सीमा के परे देखती हैं, हमारे कदमों ने सूर्य से जलन छीन ली है, हमारा सींसों ने आकाश से त्यान छीन लिए हैं, हमारी नसों में जिन्दा सितारे कौंप रहे हैं, श्रोर बिना डरे हुए सत्य का सम्बल लेकर हमें अकेले बढ़ना है—नये तबस्सुम की श्रोर जहाँ श्रादमी की श्रात्मा पर सत्य का संगीत जगमगाता है!

परिशिष्ट

ें सोवियट साहित्य में वैयक्तिक चरित्र-चित्रण श्रीर मनोविज्ञान

हमने पांछे "क्या व्यक्ति का कोई मूल्य नहीं ?"—नामक ऋध्याय में यह बतलाया है कि पहले सोवियट कथा-साहित्य में चिरित्रों की वैयक्तिकता की पूर्ण उपेत्ना कर दो गई थी ऋौर केवल जनता ऋौर जन-भावनाओं को ही उपन्यासों का मूल ऋषार स्वीकार कर लिया गया था। लेकिन बाद में सोवियट साहित्यकारों ने चिरित्रों की वैयक्तिकता का महत्व पहचाना ऋौर साथ ही उनके ऋन्तर्जगत के चित्रण की दिशा में भी उन्होंने ऋपनी प्रतिभा को मोड़ा। इस सम्बन्ध में हम प्रिश्वन का मतहवपूर्ण उद्धरण भी दे चुके हैं।

इधर इस विषय में एक श्रीर महत्वपूर्ण वक्तव्य श्राया है! कुछ श्रंग्रेजी लेखकों ने कुछ प्रश्न सोवियट लेखकों के पास सांसायटी श्राफ कल्चरल रिलेशन्स के माध्यम से भेजे थे। उसमें से एक प्रश्न या श्रीमती सैंसिल चेस्टरटन का, "क्या यह कहना उचित है कि श्राधुनिक सोवियट उपन्यास मुख्यतया जन-मनोविज्ञान से सम्बद्ध है, या वैयक्तिक मनोविज्ञान की श्रोर भी मुकाव बढ़ रहा है?" इसके उत्तर में एक सोवियट लेखक हगोर साटज ने जो कुछ कहा वह बहुत महत्वपूर्ण है— "सोवियट साहित्य श्रीर विशेषतया सोवियट उपन्यास जन-मनोविज्ञान (मास साइकालाजी) श्रीर व्यक्ति मनोविज्ञान के बीच किसी भी श्रान्तविरोध की भावना से सर्वथा श्रपरिचित है। 'मानव का रूप जनता का ही रूप है, बस' यह विचार तो प्रथम महायुद्ध के बाद श्रम्स्ट टालर तथा श्रम्य जर्मन श्रिभव्यक्तिवादियों काथा श्रीर हमारी राय में वे लोग साम्यवाद, श्रमजीवी वर्ग, जनता श्रीर जनता के जीवन

श्रीर श्रादर्श से बहुत दूर थे। सामूहिकता को ही श्रपने में पूर्ण लच्य मानने के श्राग्रह श्रीर इस विषय पर एक टोस ऐतिहासिक हिष्टिकोण के श्रभाव के ही वातारण में कोई लेखक वैयक्तिकता विहीन जनता स्त्रांत गा सकता था। श्रागे चलकर व्यक्ति की उपेन्ना करनेवाले इसी जर्मन श्रभिव्यक्तिवादियों में से बहुत से लेखक प्रशियन सैनिक समूहवाद श्रीर श्रन्ततोगत्वा नाजीवाद के गीत गाने लगे थे।

इन बोर्जु त्रा बौद्धिकतावादियों के ठीक उल्टे, सोवियट लेखकों में एक दृद्ता थी जो जन-जीवन में ही उगी त्र्योर पनपी थी। वह विश्वविख्यात लेखक मैक्सिम गोर्की कभी इस जन-मनोविज्ञान के नीरस सिद्धान्त की कल्पना भी नहीं कर सकता था। इसके प्रमाण स्वरूप गोर्की की भाँ ग्रीर कोनोबैलोव कहानियाँ ही काफी हैं।

१६१८ और १६२० में 'प्रोलेटकल्ट' नामक एक छोटा लेखकों का दल था जिसके अगुआ मार्क्षवादी नहीं ये बल्क अलैक्जेएडर बोग्दैनव के अनुयायी थे । बोग्देनव नियो-पाजिटिविस्ट अन्स्ट माश्र का रूसी शिष्य था। माश-वाद के साथ-साथ इस दल ने पिन्छम से प्यूचिरस्ट और एक्सप्रेशनिस्ट प्रवृत्तियाँ सोवियट भूमि पर फैलाने का प्रयास किया। लेकिन इन्हें सफलता नहीं मिली। कोई भी अमजीवी अपने को व्यक्तिवहीन, जनता का एक अंश मात्र नहीं समझना चाहता था।"

राजनीति श्रीर साहित्य

(प्रसिद्ध अंग्रेजी लेखक जे० बी० प्रीस्टले की अध्यक्ता में, एस० सी० आर० नामक संस्था के माध्यम से कुछ अंग्रेज लेखकों ने रूसी लेखकों के पास एक प्रश्नों की सूची मेजी थी। उन प्रश्नों और उनके उत्तरों पर प्रसिद्ध लेखक राबर्ट ह्यूज ने एक वार्ता रेडियो पर दी जिसका सारांश यहाँ दिया जाता है)

"अभी कुछ हो दिन पहले अंग्रेजी लेखकों ने रूसी लेखकों के पास प्रश्नों की एक लम्बी सूची बनाकर मेजी थी। असुख सोवियट लेखकों ने उन पर अपनी कमेटी में विचार-विनिमय किया और हरेक प्रश्न का विस्तृत उत्तर लिख मेजा। यह निश्चित है कि ये ईमानदार उत्तर हैं और उनमें किसी भी अधिकारी का हाथ नहीं है। लेकिन हन उत्तरों से यही मालूम होता है कि रूसी लेखक में और हम लोगों में कितनी गहरी खाई बन चुकी है।

हमारे सभी प्रश्नों के मूल में एक भावना थी— आखिर आप, रूसी लेखक लोग कैसे यह बदिश्त करते हैं कि केवल उन्हों वस्तुओं पर लिखें जो आपको शासन की और से सुभाए जायँ और केवल वे ही विचार व्यक्त करें जो शासन के विचार हों ? और रूसी लेखकों ने जो उत्तर दिए थे उनकी मूल भावना यह थी— 'कैसे कोई लेखक दूसरी छोटी मोटी चीजों पर लिख सकता है जब उसे इतनी महत्वशाली चीजों पर लिखने का पूरा अवसर और सुविधा मिले और कैसे वह कोई अन्य विचार व्यक्त कर सकता है जब कि वह जानता है कि उसके शासक सही सही सोचते हैं।'

सिवा धर्म के ऐसे विश्वास का उदाहरण और कहीं नहीं मिलता! सोवियट लेखक वास्तव में अपने को मानसिक गुलाम नहीं समभता, क्योंकि उसके लिए प्रचार और साहित्य के बीच में कहीं कोई सीमारेखा है ही नहीं। वास्तव में वह भाग्यशाली है। वह अपनी मनःस्थिति को उस अवस्था में ले गया है जब दुनिया पर मानवता का विकास नहीं हुआ था और आदम और हव्वा अदन के बाग में चूमते थे। लेकिन हम अभागों के मन में प्रचार और साहित्य के वीच में एक रेखा बनी हुई है और वह अन्तरेखा हमारे लिए पूर्णज्या वास्तविक है। प्रचारकर्ता अपनी जगह पर है, स्वजनकर्ता अपनी जगह पर

उदाहरण के लिए आर्थर केस्टलर* को ही लीजिए। हम सभी उसके बारे में वादिववाद कर चुके होंगे। में उसे मुख्यतया एक राजनीतिज्ञ मानता हूँ। उसके कुछ राजनीतिक विचार हैं। वह उनकी ओर पाठकों को प्रेरित करता है। उसके लिए उपन्यास एक साधन मात्र है। जहाँ तक मेरा सवाल है अगर में अपने उपन्यास में राजनीति का समावेश कहूँ तो में दूसरे ढंग से कहूँगा। में राजनीति को साधन बनाऊँ, उदन्यास या साहित्य को साध्य। मैं राजनीतिक घटनाओं का इसलिए प्रयोग कहूँगा कि वे रसपरिपाक में सहायक थीं।

यह ठीक है कि राजनीतिज्ञ यह समक्त गए हैं कि प्रचार के लिए लेखक की कलम बड़ी ही शक्तिशाली साबित होती है। वे हमेशा लेखक का उपयोग करने के लिए उत्सुक रहते हैं। उनका कहना है कि इस समय कोई भी व्यक्ति राजनीति से भाग नहीं सकता। फिर लेखक ही अपने हाथीदाँत की मीनार में कैसे बैठ सकता है ?

में समभता हूँ इस दलील का उत्तर भी स्पष्ट है। आपराजनीतिज्ञ से पूछिए—''यह आप कह किससे रहे हैं? जान नामक नागरिक से, या जान नामक लेखक से? यदि जान नागरिक से कह रहे हैं तो ठीक है वह राजनीति में भाग नहीं लेता तो उसकी उत्तरदायित्व-हीनता है, लेकिन जान लेखक; उससे तुम बात करनेवाले कौन हो?"

जो लोग कि गैर राजनीतिक लेखक पर श्रशमाजिक होने का दोष लगाते हैं, या कहते हैं कि उसमें सामाजिक उत्तरदायित नहीं है वे क्या कहते हैं यह खुद ही नहीं समक्षते। कहने की बात दूसरी है, यदि लेखक स्वान्तः सुखाय में ही विश्वास करता तो वह लिखता हो क्यों ? श्रपना सुख-दुख श्रपने तक ही रखता।

मानव की समस्यात्रों का समाधान राजनीति हो नहीं है, इस पर

^{*}श्रार्थर केस्टलर एक चेकोस्खोवाकियन खेखक है जिसके राजनीतिक उपन्यासों की पिछ्छो दिनों बहुत चर्चा रही है।

मुक्ते एक कहानी याद श्राती है। दो श्रादमी एक भील के किनारे टहल रहे थे। उनमें यह बहस चल रही थी कि श्रान्यास के दृश्य को कीन ज्यादा बदल सकता है। उनमें से एक ने सामने से पड़ा हुश्रा पत्थर उठाया श्रीर भील में छोड़ दिया। बहुत जोर से पानी उछला, बड़ी बड़ी लहरें उठी श्रीर फिर सब शान्त हो गया।

• उसके बाद दूसरे आइमी ने सिफ इतना किया कि जेब से एक सुट्टी बीज निकाले । उन्हें चारो ओर की नम जमीन में फेंक दिया और चुपचाप आगे चला गया। लेकिन दूसरे व्यक्ति के बोए पेड़ आज तक पथिकों को शीतलता प्रदान करते हैं।"

माक्सवादी कूपमगड्कता

साहित्य जीवन को समभता है, उसका विश्लेषण करता है श्रौर उसकी समस्यात्रों का एक व्यापक समाधान प्रस्तुत करता है, या कम से कम इस दिशा में ईमानदार प्रयास अवश्य करता है। हम यह भी स्वीकार करते हैं कि मार्क्स ने जीवन श्रीर उसकी प्रगति की समभाने के लिए एक नया और गम्भीर दृष्टिकोण दिया है और विश्व-दर्शन के इतिहास में मार्क्ष के द्वन्द्वारमक भौतिकवाद का भी अपना महत्वपूर्ण स्थान है। लेकिन कम्यूनिस्टों की गुलती यह है कि वे ऐसा स्वीकार करने लगते हैं कि मार्क्षवाद के स्रलावा जीवन स्रीर साहित्य की ऋौर कुछ कसौटी ही नहीं हो सकती ऋौर सुष्टि के श्रारम्भ से लेकर श्राज तक का समस्त संचित मानव जान केवल मार्क्स के कुछ प्रन्थों में ही सीमित है। कम्यूनिस्ट मेनीफेस्टो के प्रथम प्रकाशन को ग्राज ठीक १०० वर्ष हो गए किन्तु ग्राज भी कम्यूनिस्ट विचारक १०० वर्ष पहले की विचारधारा को साहित्य और जीवन पर ज्यों का त्यों लादने का आग्रह करते हैं। यह मनोवृत्ति एक स्वस्य मनोवृत्ति न होकर उस पाएड रोग के रोगी की मनोवृत्ति है जो स्वयं सभी चीजों को पीला देखता है, सारी दुनिया को मजबूर करना चाहता है कि वह भी पीले रंग के ब्रालाबा किसी ब्रौर रंग में विश्वास ही न करे।

लेकिन इस तरह की कट्टरवादी मानसिक वीमारियाँ प्रगति के लिए सबसे ज्यादा घातक होती हैं क्योंकि वे मानव-ज्ञान के स्वच्छतम विकास की राह उन्मुक्त न कर उसमें बाधक ही होती है। यह मानस्वादी बीमारी भी कुछ इसी प्रकार की हैं और जैसे नया मुसलमान ज्यादा अल्ला अल्ला पुकारता है, उसी तरह हमारे देश के कम्यूनिस्ट आलोचकों में भी मानस्वाद की मौके वेमीके दुहाई देने की अनोखी आदत है। दिनोंदिन यह मानस्वादी दायरा इतना संकीण होता जा रहा है कि अब उनमें डा० रामविलास शर्मा और उनके गुट के अलावा किसी और को भी स्थान मिल पायगा इसमें गम्भीर सन्देह है।

कान्ति के बाद रूस में भी इस तरह की मनीवृत्ति बहुत जोर पकड़ रही थी। १६३२ तक यही परिस्थिति रही लेकिन १६३२ के बाद कि परिस्थितियों ने कुछ ऐसा कल ऋष्टितयार किया रूस में कुछ व्यापक विचारों को भी प्रश्रय मिलने लगा। उसी समय एक प्रमुख रूसी विचारक ए० ऋाई० स्टेट्स्की ने ५ जून १६३२ के प्रवदा में इस संकीर्ण मार्क्षवादी मनोवृत्ति के विकद्ध बड़ा ही जोरदार लेख लिखा। उस लेख में इस बात का बड़ा ही दिलचस्प वर्णन था कि कैसे उस समय रूस के विभिन्न विचारकों ऋौर सांस्कृतिक चेत्रों में प्लेग के जूहों की तरह मार्क्षवादी परिभाषाएँ फैल रही थीं। उसने लिखा "ऋभी हाल में मास्कों के डाक्टरों की एक सभा में हमारे बहादुर कामरेड पैपोवियन ने एक लेख पड़ा 'मार्क्षवाद और शब्य चिकित्सा' इस निबन्ध में न तो एक शब्द मार्क्षवाद पर ही था और न एक शब्द शब्द शब्द चिकित्सा पर।" (प्रवदा, जून ५, १६३२) उस समय कुछ लहर चल पड़ी थी और मार्क्षवाद को हर चीज पर लादने का हास्यास्पद प्रयास किया जा रहा था। 'द जर्नल फार

मार्किस्ट लेनिनिस्ट नेचुरल साइन्सेज' का नारा था—'ग्राणित में भी पार्टों के सिद्धान्तों का उपयोग होना चाहिए।' 'हम चिकित्सा शास्त्र में से बोर्जुआ तत्वों को बिना निकाले चैन नहीं लेंगे।' यह सनक इस सीमा तक पहुँच गई थी कि सोवियट हेराल्ड आफ वेन-रालाजी एएड डर्मेटालाजी (चर्म तथा गुप्त रोगों पर सोवियट मुख पत्र) ने घोषित किया कि वे भी द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद के ही आधार पर इन यौन रोगों की चिकित्सा करेंगे। मार्क्षवाद को अपने सौ साल के जीवन में शायद इतना बड़ा सम्भान कभी न मिला होगा और न इतने पवित्र कार्य के लिए उसका उपयोग किया गया होगा।

ये विश्लेषण भी कभी-कभी कितने हास्यस्पद होते ये इसका एक उदाहरण स्टेटस्की ने दिया है। उसने किसी पित्रका के एक लेख का उद्धरण दिया है जिसमें लेखक ने मछिलयों के व्यापार की पूरी द्वन्द्वात्मक भौतिक वादी व्याख्या करते हुए मछिलयों की दृद्धि श्रीर विकास को भी वर्णसंघर्ष पर श्राधारित बावा है।

ये विश्लेषण कितने हास्यास्पद हैं यह कहने की स्त्रावश्यकता नहीं। सारी दुनिया को वर्गसंघर्ष की सीमित कसीटी पर नापने के स्त्राग्रह को प्रगति नहीं कहा जा सकता। वह तो निरी क्रामण्डू-कता है।

इस विषय में हमें लेनिन के ये शब्द याद रखने चाहिए—
"मार्क्स के सिद्धान्तों को हमें कभी भी अपने में पूर्ण और किसी प्रकार
के नए परिवर्तन से परे नहीं मानना चाहिए। उसने तो केवल वे
आधारशिलाएँ रख दी हैं जिनके आधार पर साम्यवादियों को जीवन
के वैज्ञानिक दृष्टिकोण का विस्तृत निर्माण करना चाहिए। मेरा विचार
है कि रूसी साम्यवादियों को विशेष तौर से मार्क्स के सिद्धान्तों पर
स्वाधीन दंग से कार्य करना चाहिए। क्योंकि मार्क्स वाद तो केवल
एक सिद्धान्त मात्र देता है। वह सिद्धान्त रूस में दूसरे दंग से लाग्
होगा। इंगलैएड में दूसरे दंग से, फ्रान्स में दूसरे दंग से, जर्मनी में

दूसरे ढंग से !'' (लेनिन, रूसी संस्करण दूसरा भाग, पृष्ठ ४६२)।
काश कि हमारे प्रगतिवादी बन्धु इसे ध्यान में रखकर भारतीय
परिस्थितियों ग्रीर ऐतिहासिक परम्पराग्रों के ग्रनुरूप ढलने का
प्रयास करते !

सहायक पुस्तकें

| स्टडीज़ इन डाइङ्ग कल्चर | — क्रिस्टोफ़र काडवेल |
|--|--------------------------------------|
| नावेल एएड द पीपुल | — रैल्फ़ फ़ाक्स |
| लिटरेचर एएड मार्किसज्म | — एंजेल्स ल्फोरेस |
| सौवियट लिटरेचरः एन एन्थालाँजी | रीवी एएड स्लोनिम |
| सोवियट लिटरेचर दुडे | — जार्ज रीवी |
| माडन रशन एन्थालॉजी | — यारमोलिन्स्की |
| ट्वेन्टीफाइव ईयर्स त्राफ़ रशन लिटरेन | बर— ग्लब स्ट्रव |
| लाइफ एएड लिटरेचर | मैक्सिम गोकीं |
| श्राई विल नाट रेस्ट | — रोमा रोलाँ |
| रेलीजन इन यू० एस० एस० श्रार० | — विल्फ्रोड ई० हिमथ |
| सोवियट कम्यूनिजमः ए न्यू सिविलिज़े | शन— बीएट्रिस एएड सिउने बेव |
| रशा एट वार | — ईल्या एडरेनबुर्ग |
| म द र | — मैक्सिम गोर्ची |
| रेमिनिसेन्सेज आफ़ लेनिन | — क्लारा जेटिकन |
| मायकावस्की एएड हिज पोएट्री | हरवर्ट मार्शल |
| सोशलिस्ट सिक्थ श्राफ़ द वर्ल्ड | — डोन त्राफ़ कैन्टरबरी |
| मार्विसन्म एएड इंग्डिविजुत्रल | — डीन श्राफ़ कैन्टरबरी |
| रोल आफ इण्डिविजुअल इन हिस्ट्र | ी — प्लेखनाव |
| मैटीरियलिस्ट कन्सेप्शन स्राफ हिस्ट्री | |
| कम्यूनिज्म: रेलीजन एएड मोरल्स | टी॰ ए॰ नैक्सन |
| टास्क त्राफ़ सोवियट राइटर | — ज़्डैनव |
| गोल्डन बुक स्त्राफ़ टैगोर | — रामानन्द चटर्जी |
| सोवियट राइटर्स रिष्लाई | एडगेल रिकवर्ड |
| समाज श्रीर साहित्य | — ग्रंचल |
| प्रगतिवाद | — शिवदानिसह चौहान |
| ~4 ~ 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 | · |

पत्रिकाएँ

सोवियट लिटैरेचर
स्लावोनिक रिव्यू
न्यूयार्क टाइम्स लिटरेरी सप्लीमेंट
इस
न्यू टाइम्स
रशन रिव्यू
माडर्न क्वाटरेली
प्रार्टिज़न रिव्यू
सोवियट युनियन न्यूज़